
СОВРЕМЕННЫЙ ОБРАЗ РОССИИ*

В.В. Барабаш, О.Б. Барабаш

Кафедра массовых коммуникаций
Российский университет дружбы народов
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются создание и корректировка образа России в современном мире, основные направления деятельности в данной области.

Для каждого человека, живущего в обществе, совсем не безразлично, что думают о нем другие люди, как они к нему относятся. Проецируя эту простую мысль на межгосударственные отношения, нельзя не признать, что и государство в целом, и отдельные его представители заинтересованы в позитивном, уважительном, добрососедском отношении к себе. Глобализация общемировых проблем все больше ставит на повестку дня вопрос даже не общеевропейского, а мирового дома, в котором страны-соседи сталкиваются с общими трудностями. Решить их можно только совместно и, конечно, с учетом интересов каждой страны.

В создании своего положительного образа заинтересовано, конечно, каждое государство. Из чего же складывается этот образ? Если допустимо говорить о субъективных и объективных аспектах межгосударственных отношений, рискнем предложить следующие составляющие этого образа.

1. *Объективно-государственный аспект* — конкретные действия государства на международной арене. Нет необходимости доказывать «прямую зависимость эффективности на международной политической и экономической деятельности (как в разовых уникальных акциях, так и долгосрочных „обыденных“ программ) от специфики восприятия „иного“, „чужого“. Налицо явная взаимосвязь «конкретные действия — образ страны» [1. С. 7—8].

2. *Субъективно-государственный аспект* — запланированные действия государства по разъяснению своей политики, ознакомление с особенностями жизни страны с привлечением специально созданных для этого электронных СМИ и литературы, осуществление различных культурных программ.

3. *Субъективно-личностные аспекты* — формирование образа страны у конкретных представителей другой страны, складывающееся при непосредственном общении с представителями другой страны, поездок в эту страну (безусловно, с учетом уже имеющихся у него стереотипов восприятия этой страны). Таким образом, «создание или изменение образа происходит бессознательного, в результате опыта, и через продуманные и направленные акции» [1. С. 11].

* Данная статья написана в рамках реализации Инновационной образовательной программы РУДН «Создание комплекса инновационных образовательных программ и формирование инновационной образовательной среды, позволяющих эффективно реализовывать государственные интересы РФ через систему экспорта образовательных услуг».

В данной статье мы остановимся подробнее на втором и третьем аспектах.

Говоря об образе современной и исторической России, будем учитывать два важных момента:

1) двойственность историко-географического положения России. Вопрос о том, с кем идти: с Востоком, с Западом или своим, третьим путем, всегда вставал перед Россией, и именно он определял переломные моменты нашей истории;

2) распространенное в Западной Европе мнение о «загадочной русской душе» поддается вполне логическому объяснению. Западные европейцы воспринимают непонятность и непохожесть на них, например, японцев или африканцев как экзотичность и относятся к этому как к данности. К русскому же «особое отношение»: как «чужое» — оно недостаточно экзотично, а как «свое» — чуждо и непонятно» [6. С. 91].

Ярким образом такого отношения может служить известное высказывание У. Черчилля о России: «Это головоломка, обернутая в тайну внутри загадки» [6. С. 81].

Прежде чем говорить о конкретных направлениях создания и корректировки образа современной России, рассмотрим подробнее роль и место стереотипов и мифов в человеческом сознании с точки зрения психологии и культурологии. Дело в том, что ставить вопрос о полном развенчивании мифов, разрушении стереотипов было бы непродуктивно, да и невозможно. Нужно с ними работать, учитывать особенности их функционирования в сознании отдельного человечества и в историческом сознании целых народов.

В самом широком смысле понятие мифа было предложено А.А. Потебней. Он рассматривает миф как «акт сознательной мысли, акт познания, объяснения „X“ посредством совокупности прежде данных признаков, объединенных и доведенных до сознания словом и образом...» Мифическое мышление — это «единственно возможное, необходимое, разумное; оно свойственно не одному какому-то времени, а людям всех времен... оно формально, то есть не исключает никакого содержания: ни религиозного, ни философского, ни научного» [8. С. 188]. Миф оперирует, в первую очередь, образами, чувственно воспринимаемыми качествами предметов. И в принципе, в сознании человека тесно переплетаются аналитическое и мифологическое мышление. «...рациональная обработка опыта производится далеко не для всех сфер жизни человека и касается, прежде всего, сферы профессиональной деятельности» [8. С. 190].

Говоря о мифологичности исторического сознания разных народов, отметим, что процесс мифологизации характерен для освоения не только чужой, но и собственной истории». «...Поскольку миф является одним из способов осмысления действительности, массовое историческое сознание мифологично по своей природе и иным просто быть не может... мифы... могут быть искусственными, т.е. быть результатом социального конструирования (сознательно созданными политиками, идеологами или политтехнологами). Но могут иметь и естественное происхождение, то есть порождаться самым массовым сознанием, как ответ на определенные общественные потребности, в частности, связанные с формированием национальной идентичности» [2. С. 12].

Несколько более узким, чем миф, и одновременно постоянно функционирующим в поведении и сознании людей является *стереотип*. «Стереотипы отражают общественный опыт людей, общее и повторяющееся в их повседневной практике» [5. С. 203]. Очень важно отметить объективную необходимость существования стереотипов в сознании человека. «Психологический механизм возникновения стереотипов основывается на принципе экономии усилий, свойственном повседневному человеческому мышлению... люди стремятся не реагировать на происходящие явления каждый раз со всей полнотой ощущений и переживаний, а подводят их под известные категории... Отказ от стереотипов потребовал бы от человека постоянного напряжения внимания и превратил бы всю его жизнь в бесконечную череду проб и ошибок» [5. С. 204—205].

Таким образом, можно дать следующее определение стереотипов: это определенные убеждения и «привычные знания» людей «относительно качеств и черт характера других индивидов, событий, явлений, вещей» [5. С. 205].

В повседневной жизни наибольшую распространенность и устойчивость имеют этнические стереотипы (суждения одних национальных групп о представителях других).

По мнению А.П. Садохина, усвоение и формирование человеком стереотипов происходит несколькими путями:

- в процессе социализации и инкультуризации;
- в процессе общения с окружающим его узким кругом людей;
- через ограниченные личные контакты (личный опыт);
- через СМИ.

На влиянии СМИ остановимся более подробно. Это влияние будет наиболее сильным в следующих случаях [5. С. 206]:

- при отсутствии у индивида достаточных знаний (СМИ являются единственным источником авторитетного мнения);
- высоком государственном, общественном, культурном статусе источника информации.

Говоря о создании образа страны и его восприятию в других странах, будем иметь в виду, что эта деятельность является одной из составляющих глобального процесса межкультурной коммуникации. Существование в рамках этого процесса определенных стереотипов восприятия другой нации — явление объективное и далеко не всегда однозначно отрицательное. В определенных случаях такие стереотипы предоставляют возможность некоторого объяснения поступков иностранных партнеров, предвидения различных форм и реакций поведения партнеров по коммуникации. Однако важно учитывать тонкую грань в использовании стереотипов. Ведь прочно укоренившийся стереотип, столкнувшись с объективным знанием, противоречащим ему, может подавить это знание. Именно таков механизм превращения стереотипов и мифов в предрассудки (т.е. установки предвзятого и враждебного отношения к чему-либо без достаточных для этого оснований) [5. С. 212—213].

Предрассудки нельзя отождествлять со стереотипами, так как последние содержат возможность положительных суждений стереотипизированной группе. Од-

нако стереотипы могут препятствовать межкультурной коммуникации, что может быть вызвано следующими причинами [5. С. 211]:

— если полностью игнорируются индивидуальные особенности члена группы;

— стереотипы повторяют ошибочные убеждения и представления;

— стереотипы основываются на полуправде искажениях.

В целом, характерной чертой как мифов, так и стереотипов является их усеченность или даже деформированность по отношению к реальному объекту познания.

Нужно помнить, что возникновение и существование стереотипов и мифов в процессе межкультурной коммуникации связано с глубинным и ключевым понятием «чужой». Это понятие имеет множество значений и смыслов, и всегда реакция человека на проявления чужого будет двойственной: с одной стороны — чувство недоверия, настороженности, непривычности, а с другой — удивления и интереса к чему-то новому и неизвестному.

Изучение феномена чужого и «чуждости» возможно по следующим направлениям: этно-лингвистическому; этико-вероисповедальному; быто-технологическому; пространственно-географическому [1. С. 13].

Создавать и (или) корректировать образ России в современном мире возможно лишь одновременно по нескольким направлениям, используя комплекс мероприятий, государственного, общественного, культурного характера.

Важно учитывать, что в мире уже сложился некий образ страны, функционируют мифы политические, исторические, бытовые, причем последние достаточно легко устраняются открытостью, страны и интенсивными культурными обменами.

Что касается разрушения политических и исторических мифов, то здесь возможна, с одной стороны, кропотливая разъяснительная, научно-популяризаторская работа, в которой внимание акцентируется на комплексном анализе исторических событий, а не на вырванных из контекста деталях российской истории, а с другой — конкретные действия российского государства на международной арене, заслуживающие уважения и доверия. Именно благодаря умелым действиям власти во внутренней и внешней политике в истории России было немало времен, когда наша страна представляла в выгодном свете в глазах мировой общественности (передовое, культурное авторитетное государство времен Ярослава Мудрого, просвещенная монархия Екатерины II и т.д.).

Итак, отметим несколько главных направлений реализации положительного имиджа страны:

— конкретные действия власти, ее внешняя и внутренняя политика;

— открытость страны (сюда можно включить туристический, культурный обмен, совместные образовательные программы и т.д.). Справедливо отмечает В.Р. Мединский: «Есть много примеров из разных эпох, когда стереотипы постепенно рассыпались в результате открытости стран и активного культурного, образовательного, туристического обмена. Стоит „открыть“ страну — и на уровне отдельных личностей она уже воспринимается адекватно» [4. С. 22];

— создание имиджа страны, разъяснение ее политики в СМИ и с помощью медиа-проектов. Среди них можно назвать «Валдайский дискуссионный клуб», журнал *Russia Profile*, имиджевый телеканал *Russia today*, специальная программа МИД России и Российского агентства международной информации «Новости», «Открытая Россия» и ИТАР-ТАСС и др. Однако существуют трудности, с которыми Россия сталкивается при продвижении своего имиджа. Дело заключается в полном контроле государства под этим процессом. Государство самостоятельно формирует требования, предъявляемые к имиджу страны, определяет его «экспортное содержание и оберегает от сторонних вмешательств направленных на возможную корректировку» [1. С. 20]. Разорвать замкнутый круг позволит лишь отказ от подобной монолитности имиджа.

Важной составляющей создания образа современной России могут стать и различного рода публикации, в которых выявляются и разъясняются особенности национального характера и поведения русских. Эти материалы могут уточнить или разрушить некоторые стереотипы, а кроме того, помочь конкретными советами тем, кто хочет лучше понять нашу страну и налаживать здесь деловые связи.

В таких материалах можно отметить по крайней мере два подхода. Первый — *агрессивно-наступательный*. Ярким примером такого подхода может служить недавно вышедшая книга В.Р. Мединского «О русском пьянстве, лени и жестокости» (первая часть трилогии «Мифы о России»).

Автор последовательно и довольно убедительно развенчивает каждый из этих трех мифов, привлекая очень широкий круг литературы, рассматривая проблему с точки зрения истории, статистики, развития экономики. Он привлекает многочисленные исторические и литературные источники, сравнивает ситуацию в России с ситуацией в других странах. Он нередко находит даже конкретные источники мифов или те силы, которым было выгодно существование этих мифов. Однако, на наш взгляд, автор излишне горячится в своей полемике, скатываясь иногда на противоположную позицию: мы хорошие, а они плохие. И все плохое, что у нас есть, к нам специально внесено, заброшено, внедрено хитроумными иностранцами.

Думается, что гораздо продуктивнее было бы рассматривать наши проблемы (например, пьянство), как часть общемировых, но только с точки зрения взвешенного обмена опытом решения этих проблем.

Другой подход мы бы назвали *конструктивно-рекомендательным*. Его, например, представляет книга А.В. Сергеевой «Русские: стереотипы поведения, традиции, ментальность». Это своеобразное руководство к пониманию и продуктивному сотрудничеству. Автором сделана очень удачная на наш взгляд, попытка комплексного описания национального характера русских в его историческом развитии. Выделяются следующие аспекты (направления) изучения:

- 1) общечеловеческие ценности и особенности их проявления у русских;
- 2) черты русского архетипа и влияние на него исторических событий (совестливость, эмоциональность, максимализм, фатализм, свобода духа и т.д.);
- 3) особенности социального поведения (отношение к коллективу, общительность, положение женщины в обществе, семейные ценности);

4) особенности взаимоотношения «личность-государство» (отношение к власти и свободе личности, отношение к законам, к начальству, предпринимательству, деньгам и т.д.);

5) практические советы по достижению наилучших результатов при деловом сотрудничестве с русскими.

Именно такой продуманный, спокойный, взвешенный и в то же время аргументированный и доказательный подход был бы наиболее конструктивным во всех направлениях деятельности по созданию и корректировке образа России в современном мире.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Барабаш В.В., Бордюгов Г.А., Котеленец Е.А.* Образы исторической и современной России: проблемы конструирования и восприятия в мире. Программа курса лекций. — М.: АИРО-XXI, 2008.
- [2] *Барсенков А.С.* О «массовом и научном историческом знании» // Горбачевские чтения: Власть факта и власть мифа: как создается образ современной истории России. — М.: Горбачев-Фонд, 2005.
- [3] *Каменский А.Б.* Парадоксы массового исторического сознания и конструирование образа прошлого // Горбачевские чтения: Власть факта и власть мифа: как создается образ современной истории России. — М.: Горбачев-Фонд, 2005.
- [4] *Мединский В.Р.* О русском пьянстве, лени и жестокости. — М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008.
- [5] *Садохин А.П.* Теория и практика межкультурной коммуникации. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.
- [6] *Сергеева А.В.* Русские: стереотипы поведения, традиции, ментальность. — М.: Флинта: Наука, 2007.
- [7] *Шеголева Ю.* Стереотипы положительного героя в традиционной культуре и современном массовом сознании // В сборнике: Русские и «русскость»: Лингво-культурологические этюды. — М.: Гнозис, 2006.
- [8] *Русские и русскость.* М.: Гнозис, 2006.

MODERN IMAGE OF RUSSIA

V.V. Barabash, O.B. Barabash

Faculty of mass communications
Peoples' Friendship University of Russia
Mikluho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

In article is considered creation and updating of an image of Russia in the modern world: the basic directions of activity.