
ТАКТИКА ВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ В СМИ НА ПРИМЕРЕ КОСОВСКОГО КОНФЛИКТА. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ «РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЫ» И «WASHINGTON POST»

Н.Н. Ульянова

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье анализируются приемы ведения информационной войны в СМИ. В качестве примера выбран косовский конфликт (отделение Косова от Сербии в одностороннем порядке произошло в 2008 г.). Сравниваются публикации на эту тему из «Российской газеты» и «Washington Post». Оцениваются критерии, по которым происходит отбор фактов, и общий стиль подачи материалов.

Ключевые слова: информационная война, Косово, этнический конфликт, «Российская газета», «Washington Post».

Мир уже давно вступил в эпоху глобализации, которая затронула все стороны жизни современного общества. Под ее воздействием трансформировались и средства массовой информации. С одной стороны, они стали более мобильными, доступными, разнообразными. С другой стороны, стали ли они более объективными и качественными? В наши дни появились необходимые условия для того, чтобы поток информации был поставлен на конвейер, а сама информация стала мощным оружием для широкого применения. Поэтому СМИ медленно, но верно превращаются из «четвертой власти» в «первую». Конечно, это невозможно с юридической точки зрения, но де-факто по степени влияния медиа уже конкурируют с политическими лидерами практически на равных. И информационные войны, которые ведутся на их страницах, в эфире и онлайн, — это битвы за вполне реальную и осязаемую власть.

Как умело СМИ может использовать информацию в своих целях и манипулировать общественным мнением, можно увидеть на примере косовского конфликта. На протяжении почти двух последних столетий Балканы прочно удерживают звание одного из самых нестабильных регионов планеты. На территории этого полуострова постоянно теплится огонь национальной вражды. Политическая карта здесь постоянно меняется, образуются новые страны, причем не всегда мирным и согласованным путем. 17 февраля 2008 г. власти Косово в одностороннем порядке провозгласили Косово независимой республикой. Отделение вызвало широкий резонанс на международной арене. Этот межнациональный и территориальный конфликт имеет давнюю историю. Чтобы разрешить его, стороны не раз садились за стол переговоров. Но долгие дебаты ни к чему не привели, и тогда власти Косова решили действовать в одностороннем порядке. Что подтолкнуло их подобному решению? Газеты по-разному отвечают на этот вопрос.

«Российская газета» незамедлительно отреагировала на свершившийся факт отделения Косово от Сербии. Она открыто и ясно выражает свою позицию через емкую характеристику так называемого «независимого» народа: «Албанцы нередко промышляют нелегальной торговлей оружием, торгуют „живым товаром“»

для борделей. Многие из валютных поступлений от криминальной деятельности идут на оплату созданных на севере Албании тренировочных лагерей для подготовки боевиков-сепаратистов, которых натаскивают западные инструкторы в сотрудничестве с албанскими спецслужбами», — пишут журналисты «Российской газеты» Николай Паклин и Павел Михалев [8]. Рождением новой республики погран суверенитет Сербии, нарушены международные нормы, поставлена под вопрос территориальная целостность государств, имеющих проблемы с собственными сепаратистами, а мир пока так и не перевернулся [8]. Прошли массовые гуляния албанцев в Приштине, за которыми последовали митинги протеста в Митровице и Грачанице. В сербских районах Косова зафиксировано несколько инцидентов, подобных тому, который мы наблюдали возле Лепосавича. В Белграде после митинга протеста местные радикалы подожгли американское посольство. Авторы статьи не стесняются писать о том, что увидели собственными глазами. Далее они пытаются проанализировать последствия свершившегося действия. А к чему, собственно, создавшееся положение приведет? А к тому, что данную ситуацию можно рассматривать как прецедент. Как известно, прецедент — это решение по конкретному делу, являющееся обязательным для судов той же или низшей инстанции при рассмотрении аналогичных дел либо служащее примерным образцом толкования закона, не имеющим обязательной силы [9. С. 232]. И этот прецедент (отделение Косова) опасен для мирового общества, потому что, например, «региональное правительство Страны Басков, автономной области на севере Испании, видит в решении Косова объявить о своей независимости пример для подражания» [14]. Таким образом, Страна Басков также может объявить независимость. Естественно, что подобная перспектива совсем не радует Испанию. Но прецедент есть прецедент. И с ним приходится считаться. Корреспонденты «Российской газеты» очень четко оценивают опасность и возможные последствия несанкционированного отделения Косова. «В мире сейчас около 200 конфликтных этнических регионов, где существует острое недовольство тем, сколько суверенитета им отмерено национальными конституциями. Уже на десятки идет счет непризнанных республик, фактически отпавших от своих „материнских“ государств. И все эти мины замедленного действия заворожено водят усиками за каждым поворотом в судьбе Косово, которое уже 18 лет выламывается из границ суверенной Сербии, причем ровно половину этого срока — под флагами НАТО и ООН. Постановщики „премьеры“, разумеется, сознают, что следом может подняться целый вихрь автономных суверенитетов — настоящий косоворот. Отсюда такая назойливая пропаганда тезиса об уникальной ситуации в Косово, которая, дескать, не может повториться больше нигде и потому не станет прецедентом. Вот только здесь и сейчас, только один-единственный раз в истории — и все, а далее — табу. Но это иллюзия» [10]. Журналисты подчеркивают, что в случае Карабаха, Приднестровья и целого ряда других «непризнанных государств» ситуация явно находится в тупике, и решение проблемы даже не просматривается. Некоторые из них уже более десяти лет существуют как фактически независимые государства. Их экономические и политические структуры приспособились к существованию в условиях, когда нет «ни мира, ни войны, ни международного признания» [10]. Однако чем дольше существуют непризнанные государства, тем менее вероятной становится

их реинтеграция. Наиболее ярким примером является Кипр, где международные миротворцы с 1964 г. патрулируют «зеленую линию» между греками и турками, давно уже создавшими собственные государства.

Косово стало седьмым независимым государством некогда единой Югославии. Это маленькая территория с населением в два миллиона человек в самом центре Европы. Имели ли право албанцы, проживающие в данном регионе, отделяться от Сербии? Какова позиция Соединенных Штатов Америки по данному вопросу? Проанализировав материалы из «Washington Post», ответим на этот вопрос.

США полностью поддерживают Косово на международной арене. Отделение Косова — это логический шаг к созданию крепкой, единой Европы, заявляет «Washington Post» [4]. Именно Соединенные Штаты сыграли решающую роль в отделении Косова. Журналист из «Washington Post» Питер Финн подчеркивает этот факт: «Приштина украшена Звездами и Полосами, признанием ведущей роли Соединенных Штатов в движении края к независимости с момента массированных бомбардировок в 1999 году. Даже улицу здесь назвали в честь прежнего президента Билла Клинтона. И человек, выдвигающий тачку, полную пустых бутылок вдоль улицы Приштины в субботу утром, прикрепил американский флаг на фронте его телеги [4]. На страницах «Washington Post» звучит мысль о том, что почти десять лет безнадежных попыток разрешить балканский конфликт заставили международное сообщество поддержать Косово — в надежде, что это даст хоть какой-то импульс к восстановлению и экономическому развитию данного региона, и солдаты из международного миротворческого контингента наконец-то смогут вернуться домой. Так, в Косово на постоянной основе до сих пор остаются семь тысяч американских военных [2]. Новое государство отделилось от длительной кровавой истории Югославии — сербская область Косово объявила независимость. Сербия и ее союзник Россия немедленно осудили это отделение. «До тех пор, пока существует сербская нация, Косово будет принадлежать Сербии, — заявил Коштуница в телеэфире. — Мы не признаем это военное образование на нашей территории» [4]. Но большинство стран Европейского союза намерены признать новое государство в течение ближайшего времени, заявляют журналисты «Washington Post» [4].

Далее американский журналист Дейл Хейл рассуждает о том, что отделение Косова могло произойти несколько лет назад, если бы не Россия и Сербия, которые активно этому отделению препятствовали. «Европа бы уже давно могла стать единой, если бы не отравляющий сербский национализм, подбадриваемый Владимиром Путиным», — пишет Дейл [5]. «Washington Post» считает себя вправе прогнозировать будущее Европы, хотя, как известно, США — это не Европа. И, наверное, европейские политики неплохо разбираются во внутренних делах своих стран, поэтому вправе сами оценивать, что лучше для Европы, а что нет. Кроме того, Сербия и Россия обвиняются в препятствии отделению Косово. Хотя не совсем понятно, каким образом самостоятельное Косово приведет к единой Европе.

Но есть на страницах «Washington Post» и мнения тех, кто не поддерживает отделение Косова. Некоторые аналитики согласны, что отделение Косова от Сербии — это прецедент, но другие страны никогда не смогут его использовать. Энн

Эпльбаум пишет следующее: «Помните этот урок следующие несколько месяцев, поскольку другие в Европе — и возможно в другом месте — попытаются использовать косовский пример как прецедент. В конце концов, если албанцы могут быть независимыми от Сербии, баски и каталунцы не видят, почему они не должны быть независимыми от Испании, и кто знает то, что может случиться в Кипре» [1]. Однако такого не произойдет, подчеркивает Эпльбаум, по одной простой причине: одних лишь стремлений национальных меньшинств к отделению мало, необходимо, чтобы кто-то поддержал это меньшинство в борьбе за независимость. «В некоторых из этих случаев есть другой, большой сосед, который мог бы быть заинтересован в расколе, так же, как Сербия сильно желала поощрить этнических сербов в Боснии или Хорватии. Печально известно, что русские раздули зловещий шум о тех грузинских сепаратистских группах. Хаос в Грузии мог бы быть в краткосрочном интересе маленькой группы „путинцев“, чтобы поднять привидение войны, вывести из себя Запад (совсем как Милошевич, когда-то давно), но это определено не в долгосрочном интересе России», — пишет «Washington Post» [1]. Таким образом, желание Абхазии и Южной Осетии отделиться от Грузии «Washington Post» расценивает как сепаратистское движение, а албанцы, отделившиеся от Косово, к сепаратизму никакого отношения не имеют, это борьба за независимость.

«Пока есть Россия и Сербия, никогда не будет независимого Косова», — сказал Марко Джаскис, бескомпромиссный косовский лидер, выступающий на митинге-протесте в Митровице, где портреты российского Президента Владимира Путина украшают витрины. «Америка больше не единственная мировая держава», — заявил Джаскис [13]. Согласно «Washington Post», сербские лидеры заявили, что Косово никогда не будет действительно независимым государством. Россия и Сербия будут препятствовать присоединению Косово к международным организациям, особенно Организации Объединенных Наций [13]. Но журналисты «Washington Post» уверены, что у них ничего не получится. Да и есть ли смысл препятствовать этому вступлению, если на сегодняшний день авторитет организации, которая призвана следить за международной законностью, упал. ООН до сих пор не может четко определить свою позицию в отношении того, законно ли одностороннее провозглашение независимости Косово. Аналитики считают, что падение авторитета ООН связано с окончанием холодной войны. Кровавый развал Югославии, который все же удалось оформить в рамках международной законности, привел к абсолютно незаконным бомбардировкам Белграда по приказу президента-демократа Билла Клинтона, а в итоге завершился таким же незаконным отрезанием Косово от Сербии — по плану, одобренному президентом-республиканцем Джорджем Бушем. Однако заменить ее чем-то иным сегодня невозможно. Именно эта организация — хоть и с большим ошибками и недочетами — является единственным местом, где могут собраться и высказаться представители каждого из 192 государств мира. Без ООН мир уже, вероятно, жить не сможет. ООН — это всеобщее собрание, где у каждого государства есть голос. ООН — это стол переговоров, за который садятся самые непримиримые враги.

По мнению «Washington Post», именно Россия и Сербия виноваты в том, что процесс отделения Косова так затянулся. Издание возлагает ответственность за дальнейшее мирное развитие ситуации на Балканах не на войска НАТО и ЕС, а на сербов. Если Белграду удастся отказаться от своей националистической политики и принять либеральную линию ЕС, то и судьба нового государства Косово сложится удачно, заключает «Washington Post» [13].

Надо отметить, что в «Российской газете» количество публикаций, посвященных проблеме Косово, превышает количество материалов в «Washington Post». Тем не менее газеты затрагивают практически одни и те же проблемы, с которыми за последние два года столкнулось Косово.

Во-первых, активно обсуждается вопрос правомерности и законности отделения Косово. Тут позиции прессы диаметрально противоположные. «Российская газета» считает, что Косово отделилось незаконно, поправ все международные нормы и стандарты. «Washington Post» же, напротив, полагает, что Косово имело все права на отделение. И если бы другие страны, Сербия и Россия, не препятствовали, Косово стало бы самостоятельным много лет назад. У каждого издания есть свои аргументы. «Российская газета» напоминает, что на территории Косово собрано огромное количество православных монастырей и церквей, там проживает сербское население, это исконно сербская область. О каком отделении может идти речь? «Washington Post» расписывает, что на территории Косова проживают преимущественно албанцы, многострадальный народ, и они уже самой историей своего выживания заслужили право на независимость. Кто прав и кому верить?

Во-вторых, газеты затрагивают такое понятие, как сепаратизм. Вернее, «Российская газета» считает, что отделение Косово — это этнический сепаратизм. Таким образом, создается прецедент для других государств, на территории которых проживают национальные меньшинства, также мечтающие об отделении. Как раз такие страны и не признают независимость Косово. «Washington Post» сообщает своим читателям, что косовские албанцы ни в коем случае не сепаратисты, они всего лишь люди, отстаивающие свои права. Их ситуацию нельзя сравнивать с остальными, она уникальна и никак не может стать прецедентом. А Россия всего лишь нагнетает обстановку, потому что в ее составе тоже есть «конфликтные» области. Но Кондолиза Райс (бывший госсекретарь США) уверяет, что Косово абсолютно не пример для других сепаратистов. Что ж, теперь все другие сепаратисты просто обязаны слушать Кондолизу Райс.

Суммируя все вышесказанное, хочется отметить, что и «Российская газета», и «Washington Post» придерживаются проправительственной точки зрения на косовский конфликт. В соответствии с этим отбираются материалы, которые будут опубликованы на страницах газет. Одни факты замалчиваются, другие раздуваются. Все методы ведения информационной войны налицо: дезинформирование, ложные выводы, создание у читателя неправильных образов. Нельзя не обратить внимание на то, что материалы «Washington Post» являются более оценочными. На каждый факт у них присутствует вывод, чтобы у читателя не было возможности подумать неправильно. В «Российской газете» чаще подается просто информация, естественно, выставляющая конфликт в нужном свете, но все-таки издание позволяет читателю сделать выводы самостоятельно.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Applebaum A.* The Consequences of Kosovo // *Washington Post*. 20 февраля 2008 г. № 33.
- [2] *Bahrampour T.* Georgia's Defiant President Finds Support in Midst of War; As Russia Condemns Saakashvili, Internal Criticism Decreases // *Washington Post*. 13 августа 2008 г. № 159.
- [3] *Baker P.* Putin edges in on NATO talks // *Washington Post*. 8 апреля 2008 г. № 69.
- [4] Independence Kosovo // *Washington Post*. 19 февраля 2008 г. № 32.
- [5] *Дэйл Х.* Членам НАТО необходимо оказать давление на Россию. — URL: <http://www.inopressa.ru/washtimes/2008/04/30/15:15:58/nato>
- [6] *Мацур М.* Президент Кабардино-Балкарской Республики Арсен Каноков прокомментировал признание Россией независимости Южной Осетии и Абхазии // *Российская газета*. 26 августа 2008 г. № 207.
- [7] *Орлов А.* Конгрессмены предупредили об опасности антироссийской позиции США // <http://www.rian.ru/world/20080501/106319078.html>
- [8] *Паклин Н., Михалев П.* Одностороннее решение Приштины о независимости Косово провоцирует новые конфликты // *Российская газета*. 18 февраля 2008 г. № 32.
- [9] *Прохоров А.М.* Советский энциклопедический словарь. 4-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1990.
- [10] *Рильский В., Сорокина Н.* Западные СМИ разошлись в оценках косовской ситуации // *Российская газета*. 19 февраля 2008 г., № 33.
- [11] *Finn F.* Independence is proclaimed by Kosovo // *Washington Post*. 18 февраля 2008 г. № 31.
- [12] *Finn P.* Moscow Agrees To Georgia Truce; Russian Attacks Continue After Statement // *Washington Post*. 13 августа 2008 г. № 159.
- [13] *Finn P., Baker P.* Kosovo Gains Recognition By U.S., Some in Europe // *Washington Post*. 25 февраля 2008 г. № 38.
- [14] *Юрьева Д.* Национальные автономии видят в суверенитете Косово пример для подражания // *Российская газета*. 21 февраля 2008 г. № 35.

TACTICS OF CONDUCTING INFORMATION WAR IN MASS MEDIA ON KOSOVO CONFLICT EXAMPLE. THE COMPARATIVE ANALYSIS OF PUBLICATIONS FROM «THE RUSSIAN NEWSPAPER» AND «WASHINGTON POST»

N.N. Ulianova

Russian Friendship People University
Mikluho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

Receptions of conducting information war in mass media are analyzing in the article. Kosovo conflict example (the separation of Kosovo from Serbia unilaterally occurred in 2008) is chosen. Publications on this subject from “The Russian newspaper” and “Washington Post” are comparing. Criteria of facts selection and the general style of materials giving are estimating.

Key words: Information war, Kosovo, ethnic conflict, «Российская газета», «Washington Post».