



DOI: 10.22363/2312-9220-2023-28-3-624-628

EDN: LKJOK

УДК 372.83:316.77:070

**Мир духа в мире материи.
Рецензия на книгу: Николайчук И.А., Янгляева М.М.,
Якова Т.С. Цифровое обществоведение. Медиа,
метасмыслы, наука. М.: ИКАР, 2023. 376 с.**

И.В. Анненкова

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Российская Федерация, 119019, Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1*

✉ anneirina@yandex.ru

Ключевые слова: пространство, время, большие данные

Заявление о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

История статьи: поступила в редакцию 29 мая 2023 г.; отрецензирована 27 июня 2023 г.; принята к публикации 2 июля 2023 г.

Для цитирования: Анненкова И.В. Мир духа в мире материи. Рецензия на книгу: Николайчук И.А., Янгляева М.М., Якова Т.С. Цифровое обществоведение. Медиа, метасмыслы, наука. М.: ИКАР, 2023. 376 с. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2023. Т. 28. № 3. С. 624–628. <http://doi.org/10.22363/2312-9220-2023-28-3-624-628>

**The world of spirit in the world of matter.
Book review: Nikolaichuk, I.A., Yanglyueva, M.M.,
& Yakova, T.S. (2023). Digital social science. Media,
meta-meanings, science. Moscow: IKAR Publ. (In Russ.)**

Irina V. Annenkova

*Lomonosov Moscow State University,
9 Mokhovaya St, bldg 1, Moscow, 119019, Russian Federation*

✉ anneirina@yandex.ru

Keywords: space, time, big data

Conflicts of interest. The authors declare that there is no conflict of interest.

© Анненкова И.В., 2023



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Article history: submitted May 29, 2023; revised June 27, 2023; accepted July 2, 2023.

For citation: Annenkova, I.V. (2023). The world of spirit in the world of matter. Book review: Nikolaichuk, I.A., Yanglyaeva, M.M., & Yakova, T.S. (2023). Digital social science. Media, meta-meanings, science. Moscow: IKAR Publ. (In Russ.). *RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, 28(3), 624–628. (In Russ.) <http://doi.org/10.22363/2312-9220-2023-28-3-624-628>

Современный человек практически утратил традиционное, не медийное, мышление и поведение. Средства массовой информации, медиа выступают в качестве мощного фактора формирования мировоззрения личности и ценностной ориентации общества. При этом они являются не только трансляторами уже сложившихся культурных достижений народов, но и сами участвуют в формировании новых ценностно значимых ориентиров. СМИ предлагают собственную картину мира массовому адресату, и она сегодня доминирует на всем пространстве бытия человека, на всех уровнях социальной структуры общества. В связи с этим становится остроактуальным не просто описание, но осмысление медиакартины мира с точки зрения ее праксиологической функции. При этом важно понимать, что формирование медиакартины и внешнее бытие человека неразрывно связаны и взаимно влияют друг на друга. Особенно ярко эта связь стала прослеживаться с появлением новых медиа, социальных сетей. Интенсивная цифровизация всех сфер жизни последние 20–30 лет ускорила и обнажила процессы формирования нового, ментально оцифрованного, человека. В этом смысле, первоочередной задачей гуманитаристики должно стать осмысление трансформации уже сложившихся смыслов, а также описание механизмов порождения новых в условиях глобальной цифровизации. Монография трех авторов – И.А. Николайчука, М.М. Янглева и Т.С. Яковой – видится как важное начинание системного осмысления происходящих процессов.

Во-первых, хотелось бы обратить внимание научного сообщества на название монографии. В научный оборот возвращается термин *обществоведение*, который в свое время был вытеснен термином *обществознание*. Очевидно принципиальное различие этих понятий: в первом случае отчетливо представлен динамический компонент, процессуальность и субъектность получения знания, то есть активность интеллектуального процесса; во втором – доминантой является статичность, даже некоторая статуарность знания: ученый (или учащийся) становится объектом для этого знания и полностью устраняется из творческого процесса познания и формирования смыслов. Понятие *цифровое* ничего принципиально не меняет: оно лишь уточняет изменившиеся экстранаучные реалии, эмпирический материал, но принцип познания определяется именно термином *обществоведение*. Важен и подзаголовок: он состоит из трех номинативов – медиа, метасмыслы, наука. Понятие *медиа* достаточно легко коррелируется с понятиями *цифровизация*, *цифровой*, *цифра*. Цифровые медиа – это интеллектуально-техническое обновление традиционных СМИ и появление на базе цифры и сети Интернет новых форм медиакоммуникации. Понятие *наука*, очевидно, соотносится

с термином *обществоведение*. Наиболее «загадочными», на первый взгляд, здесь выглядят *метасмыслы*.

Во-вторых, в современной гуманитаристике сегодня сосуществует сразу несколько терминов, которые несут в себе представление о ментальном коде, ментальной системе того или иного человека, того или иного народа. В когнитивистике и психолингвистике – это *концепт* и *концептосфера*, в риторике – это *топос* и *топосфера*, в семиотике – это *знак*, *семиосфера* и *семиозис*. Авторы монографии выбрали понятие *метасмыслы*. С точки зрения обобщения и семантической прозрачности этот термин, наверное, наиболее удачный и точный. Для русскоязычной аудитории слово *смысл* является семантически прозрачным и считается носителем русского языка без лингвистического напряжения. Первая часть составного термина могла бы показаться сложной уже в силу своей многозначности. Даже если остаться в узких рамках значения самореферентности, это не избавит от полисемантической данной приставки. Наверное, наиболее точной дефиницией термина *метасмыслы* можно считать *смыслы о смыслах*. По крайней мере, в области обществоведения. Хотя авторы расширяют и это достаточно объемное значение и придают ему также дополнительный смысл – смыслы и темы, порождаемые в медиапространстве и медиадискурсе.

Говоря о структуре данной монографии, необходимо отметить строго научную логизированность осмысления тех проблем, которые заявлены уже во введении. И не только проблем, но стратегий предлагаемой новой гуманитарной дисциплины: «*Цифровое обществоведение* – это своего рода основа современной мягкой силы, оно дает возможность делать обоснованные научные выводы (не субъективную оценку) и по общим путям человеческого развития, и по достижению конкретных целей актуальной политической практики» (с. 8). То есть перед нами и теоретическое исследование, и практическое руководство по воздействию на массовую аудиторию в цифровой медиасреде. Сразу же отметим, что авторы под медиасредой понимают практически все жизненное пространство современного человека, в том числе и городское пространство, его среду обитания. На наш взгляд, это верный и точный фокус осмысления медиапространства, поскольку, как мы уже сказали в самом начале нашей рецензии, внешние бытие человека и медиакартина мира в его сознании неразрывно связаны и взаимно влияют друг на друга.

Вернемся к структурно-смысловым аспектам монографии. Этот объемный труд состоит из семи глав, каждая из которых имеет собственную тематическую доминанту, но при этом неразрывно связана с ключевыми идеями всех других глав книги. Так, например, уже в первой главе «Методологические аспекты исследования цифрового общества» определяется один из важнейших параметров метасмысловой конфигурации в медиапространстве – темпоральный. Этот аспект замечен даже в названиях параграфов: «Кризис в эпоху глобальных перемен» (§ 2.1), «Религиозный фактор в современных общественных системах» (§ 3.4), «Ретроспекция современной ситуации в РФ в вопросах нациестроительства на николаевскую эпоху» (§ 4.8), «Ностальгия как культурно-исторический конструкт» (§ 5.1), «Ностальгия как мифологема посткоммунистического мира» (§ 5.2), «Проблема темпоральности

в социальном: *прошлое* против *будущего*) (§ 7.4). Как видим из приведенных названий параграфов разных глав, идея диахронизма, временного движения – одна из центральных при осмыслении движения и трансформации различных тем и идей.

Еще один важный аспект в осмыслении идеологического круговорота – аспект пространства, распределения народов и их ментальных доминант не только во времени, но и территориально. Поэтому концепты *этнос*, *мир*, *народ*, *нация*, часто рассматриваемые в дихотомической оппозиции, – это конструкты той модели современного цифрового общества, которую предлагают авторы монографии. То есть медиаобществоведение в данном интерпретационном модусе сопрягается с медиагеографией, которая также продвигается авторами в современной системе наук о медиа. Интересно, что авторы не ограничиваются только временем и пространством, они анализируют также скорость распространения идей и смыслов, что во многом обусловлено стремительными изменениями в медиакоммуникативном и медиаинформационном трафике цифровой эпохи.

Логика анализа этой книги вновь возвращает нас к попытке осмысления термина *метасмыслы*. Здесь особый интерес представляет для нас глава третья «Культурные коды и современная гуманитарная политика». В качестве метасмыслов в ней рассматриваются и концепты – *добро*, *зло*, *любовь*, *ненависть*. Также анализируются пары метасмыслов (Иисус Христос/Пророк Муххамед, христианство/ислам, Библия/Коран), которые смело можно считать терминами топосов *основатели религии*, *религии*, *священное писание*. В связи с этим можно, наверное, предложить рассматривать метасмыслы в качестве родового понятия по отношению к видовым *концепт* и *топос*. Но это дискуссионный вопрос.

Вообще, вся монография пронизана такими перспективами дискуссионности. Например, относительно интерпретации ностальгии на постсоветском и постсоциалистическом культурном пространстве. Оценка и самой ностальгии, и объектов этой ностальгии, и трансформации смыслов прошлого и настоящего – все это процесс своеобразного семиозиса, бесконечной интерпретации. Кстати, именно в пятой главе «Ностальгия как фактор и детерминанта современного политического процесса» наиболее наглядно показан процесс медиатизации культурно-жизненного пространства современного человека в темпоральном и пространственном аспектах. Речь идет об уникальном явлении на территории бывшего СССР – памятниках киногероям. Это пример редкого позитивного и положительного влияния медиа на не виртуальную жизнь человека. Гораздо больше примеров со знаком минус. Например, четвертая глава «Презентизм и современный политический процесс» – это пример утраты влияния гуманитарного знания в целом и исторического в частности на сознание массовой аудитории, пример формирования псевдоисторического и мифологического знания и мышления. В сущности, это пример отрицательной медиатизации.

В монографии много диаграмм, фотографий, графиков. Весь иконографический материал дает не только высокую степень верификации теоретических положений, выдвигаемых авторами, но помогает читателю более

наглядно и быстро усваивать эти положения, поскольку иероглифизация современной коммуникации приучила нас к научным презентациям, к визуализации мысли вообще. И это тоже один из результатов активной медиатизации нашего сознания.

Жанр рецензии не предполагает пересказ того текста, который рецензируется, тем более что книга И.А. Николайчука, М.М. Янглиевой и Т.С. Яковой составляет 376 страниц и включает в себя обширный список литературы, состоящий из 173 единиц. Наша задача – заинтересовать ученых и всех, кто осознает значимость осмысления тех процессов трансформации общества, которые происходят под воздействием глобальной цифровизации. Но в перспективе мы столкнемся (и уже столкнулись) с более мощным навязыванием смыслов через Chat GPT. Массовый потребитель медиаконтента, очевидно, будет пользоваться этой технологией. Собственно смыслы и их интерпретацию будут порождать роботы. Осмысление этой проблемы – насущная перспектива того подхода в изучении цифрового общества, который предлагают авторы монографии «Цифровое обществоведение. Медиа, метасмыслы, наука».

Сведения об авторе:

Анненкова Ирина Васильевна, доктор филологических наук (журналистика и философская антропология), доцент, профессор кафедры стилистики русского языка, факультет журналистики Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Российская Федерация, 119019, Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1. ORCID: 0000-0001-8249-5235. E-mail: anneirina@yandex.ru

Bio note:

Irina V. Annenkova, Doctor of Philology (Journalism & Philosophy), Associate Professor, Professor of the Department of Stylistics of the Russian Language, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, 9 Mokhovaya St, bldg 1, Moscow, 125009, Russian Federation. ORCID: 0000-0001-8249-5235. E-mail: anneirina@yandex.ru