



DOI 10.22363/2312-9220-2020-25-2-386-391  
УДК 001.89

Научный репортаж

## Публикационная активность как показатель статуса ученого

Т.Ю. Чиненная, В.В. Чебаненко

Российский университет дружбы народов  
Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2

**Аннотация.** Научный семинар «Публикационная деятельность и российский индекс научного цитирования (РИНЦ)» провел в Российском университете дружбы народов Павел Геннадьевич Арефьев, руководитель аналитического отдела eLIBRARY.ru. Он рассказал о проблемах современной науки, мотивации ученых и о том, каким образом можно оптимизировать публикационные потоки при ориентации на количественные показатели. Спикер ответил на вопросы о наукометрических показателях и о системе РИНЦ – библиографической базе данных, которая содержит описание научных форм изданий, журналов, трудов конференций, монографий, диссертаций, патентов.

**Ключевые слова:** научная деятельность, публикационный поток, Российский индекс цитирования, Web of Science Core Collection, научный журнал, научная этика

Семинар, задуманный как информационно-проблемное выступление, превратился в интересную научную дискуссию. Лектор сразу обозначил главное противоречие современной науки, решительно не согласившись с утверждением о том, что науке нужны прежде всего показатели, а не научные статьи сами по себе. И если прежде мы считали, что эта установка характерна для представителей концепции New Public Management (наука как бизнес-проект) и предпочтительна только на Западе, то сегодня в России та же ситуация. Павел Арефьев выступил как менеджер – представитель компании, которая научные показатели как раз и делает явными: если статья опубликована в журнале, то с вероятностью до 99 % она окажется в научной электронной библиотеке и 99,7 %, что она попадет в Российский научный индекс цитирования, где ей и будут приписаны разные количественные значения. К примеру, сколько раз она была процитирована. Но позиция лектора была еще и позицией ученого, в своем выступлении он подчеркнул: «Не стоит *рисовать* публикации только для результативности, ведь это занятие неблагодарное и не принесет никакой пользы для науки».

Почему типовая структура публикационного потока в мире меняется? Главная причина связана с инвестиционной непривлекательностью классиче-



ской науки. Это и привело к перепозиционированию: научная деятельность стала рассматриваться как управляемая и измеряемая в рамках правил и регламентов *New Public Management*. Процитируем Арефьева: «Наука – это вещь очень сомнительная с точки зрения инвестирования, потому что большая наука требует огромных вложений, у которых начальный период – это не годы, не десятилетия, это декады или века. Продвинутых понимающих инвесторов немного, но они есть и всегда будут, например Илон Маск. Но большинство инвесторов смотрят на науку с точки зрения прагматики: сколько нужно вложить, сколько мы должны дать денег ученому, чтобы получился тот или иной программируемый результат. Вот для этого существует необходимость измерения труда ученого».

В концепции научной этики, которая была разработана в 1942 году американским социологом, основоположником социологии научного знания Робертом Мертоном, прагматический аспект отсутствует. Мертон выделил не утилитарные, а интеллектуальные ценности: наряду с принципами коллективизма, универсализма и скептицизма, отметил бескорыстность, означающую, что при опубликовании научных результатов исследователь не должен стремиться к получению какой-то личной выгоды, кроме удовлетворенности от решения проблемы. Арефьев подчеркнул: «Ученый – это по определению человек тщеславный, очень любопытный, увлекающийся, все остальные характеристики вне ученого. Если ученый пытается зарабатывать деньги, то лучше и честнее переходить в бизнес».

Типовая структура публикационного потока в настоящее время отражает конъюнктуру отчетности по результатам научной деятельности, а не систему научных коммуникаций. Люди науки вынуждены подстраиваться под отчетные показатели. Система управления наукой «вымывает» из системы научной коммуникации одни публикационные типы и влияет на рост других.

Во всем мире происходят изменения типовой структуры публикационного потока. Попробуем сравнить их с тем, что происходит в России. Например, в мире остается устойчивой доля статей как основного отчетного типа публикаций, но снижается доля докладов на конференциях. В России происходят другие изменения: доля статей снижается при явном росте докладов на конференциях, объяснение простое – публиковаться в журналах сложнее, нежели в трудах конференций. В мире снижается доля монографий и, соответственно, рецензий на книги, одновременно доля обзоров возрастает. В России процент монографий, рецензий и обзоров устойчиво низок. Почему? Обзоры трудно создавать, их сложнее опубликовать: не всегда хватает академических и исследовательских компетенций. В ходе обсуждения спикер отметил, что хороший обзор – это результат изучения 50–60 источников, а значит, времени потребуется в 3–4 раза больше, чем для написания исследовательской статьи. Но ведь если вы публикуете обзор, то у вас в 4–5 раз больше шансов получить ответную реакцию, цитируемость. Это происходит потому, что исследовательская статья рассчитана только на круг коллег, специалистов в конкретной области. А обзор вы пишете по состоянию вашей темы, к примеру об ее исследовательском уровне. Обзор уже сам по себе предполагает большую аудиторию – коллеги, специалисты, студенты, магистры, аспиранты.

В компании Clarivate Analytics существует инструмент – аналитическая выборка результатов, представленных в системе Web of Science Core Collection – огромной базе данных, журнальная часть которой примерно 20 тысяч наименований. Спикер обратил внимание аудитории на следующий факт: «Среди этих 20 тысяч приблизительно 380 российских изданий, а явно доминируют журналы англосаксонской системы, то есть американские и английские, но у нас очень популярен в академической среде тезис “вот вы знаете, Web of Science измеряет наши результаты”, а ведь там наших журналов, повторяю, из 20 тысяч всего 380. Американских же там примерно 4,5 тысячи, вот поэтому и есть разница». Арефьев был вполне категоричен: «Америка выше нас? Знаете, лозунг очень шаткий и разбивается одним движением руки». Если говорить о Китае, то у них есть журналы, которые представлены на этой же платформе, их 420. Россия в год производит приблизительно 70 тысяч публикаций, а Китай 510. Вот об этом надо задуматься, уповая на иностранную индексацию и преклоняясь перед ней. Россия находится на четырнадцатой позиции по гуманитарным знаниям, на двадцатом месте по социальным наукам. Нам не должны смущать низкие показатели по доле публикаций. Дело в том, что есть традиция потребления научного знания в тех или иных научных отраслях. Например, если статья по фармакологии опубликована в журнале в 2018 году, то в 2020 году ее еще будут читать, но уже через год перестанут и цитировать не будут, срок жизни такой статьи максимум 3 года. Срок жизни статьи, например, по физике – 5 лет, по математике – 7 лет, по экономике – 10 лет, по гуманитарным наукам – 20 с лишним лет.

Поднимая вопрос о способах фиксации научного результата, Павел Арефьев выделил всеобщую привычку говорить о том, что в любой науке за основу берется некая константа, которая говорит о результате научной деятельности публичной публикации. «По правде говоря, это не совсем верно, потому что научный результат очень сильно зависит от того, в какой научный день, в какой научной области мы этот результат смотрим. Например, возьмем физико-химические и биологические науки, у них самый главный результат – статья в научном журнале. Их меньше интересуют конференции, их меньше интересуют монографии, их интересуют именно статьи в научных журналах. Потому что основная форма коммуникации (воспроизведение знания и саморепрезентация) – это научная статья для биологов, для физиков, для медиков, химиков. Это для них инструмент, связанный с измерением результативности научной деятельности и ее эффективностью, с обработкой данных в научных журналах, которые были ориентированы на отображение результатов в области естественных наук», – отметил выступающий.

Спикер подчеркнул, что существует проблема, с которой сталкивается любой ученый, работающий в сфере гуманитарных или социальных наук. Научные журналы общего профиля склонны обращать больше внимания на исследования в сфере прикладных наук, поскольку в социальных и гуманитарных знаниях практически нет эксперимента. В связи с этим происходит сегментация научных журналов, ведь результат научного знания разнится в зависимости от сегмента.

Сегодня каждая научная статья имеет универсальным идентификатор-паспорт – DOI, что снижает риск плагиата. В рамках борьбы с плагиатом воз-

никло еще одно требование: список источников должен быть переведен и транслитерирован на английский язык. Благодаря этому нововведению научная статья быстрее становится известной среди научной публики, демонстрирует компетентность и уровень знаний автора.

Меняются и требования для издателей научных журналов. Возникли различные контролирующие органы, которые следят за соблюдением авторских прав ученых, составляют рейтинги изданий, обеспечивают прозрачность. Примечательно, что статус журнала, в свою очередь, зависит от различных требований к уровню публикации. Например, выделяют такие базы данных научных журналов, как РИНЦ или его международный вариант Russian Science Citation Index, Web of Science или Scopus. Библиографические базы содержат описание и характеристику журналов, а также опубликованных в них статей, либо диссертаций, монографий и патентов.

С одной стороны, такие базы данных помогают бороться с плагиатом и способствуют увеличению уникальных исследований. Но, с другой стороны, зависимость от рейтингов и квартилей научных журналов заставляет современную науку стремиться к формальным показателям. Автор может проигрывать в числе научных публикаций, при этом его труд останется фундаментальным и значимым. Однако между результатами и показателями научной деятельности все чаще выбирают второе.

Еще одна проблема, с которой сталкиваются преимущественно молодые ученые, – банальный дефицит знаний и навыков, как правильно написать статью для зарубежного научного издания, чтобы ее сразу опубликовали. Российский стиль научных публикаций существенно отличается от западного, отечественным ученым необходимо подстраиваться под требования зарубежных журналов, чтобы добиться признания не только на родине, но и за рубежом.

Для повышения компетенций и навыков молодых ученых в России сегодня проводятся тренинги и мастер-классы, объясняющие базовые принципы оформления публикаций для зарубежных изданий. Хотя тут важно знание иностранных языков, прежде всего английского, умение не переводить, а сразу писать на иностранном языке.

Подводя итог семинара, лектор ответил на вопрос, почему возник кризис в научной деятельности. По мнению Арефьева, связано это с тем, что наука до 1990-х годов XX века развивалась в условиях достаточно благоприятных, в научные изыскания вкладывались деньги, были инвесторы. При этом уже тогда в некоторых развитых странах крупнейшим инвестором выступало не государство, а корпоративный сектор. Но в большинстве стран в качестве основного инвестора научной деятельности доминировало и доминирует государство. И поэтому государство считает: раз оно является основным инвестором, то может устанавливать свои правила игры. Впрочем, если это корпоративный сектор, то действия приблизительно такие же. Если говорить с точки зрения менеджмента, то наука – это бизнес-проект, и поэтому возникает противоречие: нужны результаты, а не публикации. Наука сегодня перестала быть креативной деятельностью, хотя на самом деле она призвана быть таковой, она по своей сути ближе всего к искусству. Но надо помнить, что здесь важно и мастерство, и ремесленничество, потому что без упорного труда ничего

не выйдет. Необходимо совершенствовать методы, применяемые для оценки эффективности в науке. Эти методы должны учитывать весь процесс научной деятельности, а не только публикационные показатели.

**История статьи:**

Дата поступления в редакцию: 24 февраля 2020 г.

Дата принятия к печати: 26 марта 2020 г.

**Для цитирования:**

*Чиненная Т.Ю., Чебаненко В.В.* Публикационная активность как показатель статуса ученого // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2020. Т. 25. № 2. С. 386–391. <http://dx.doi.org/10.22363/2312-9220-2020-25-2-386-391>

**Сведения об авторах:**

*Чиненная Тамара Юрьевна*, кандидат филологических наук, доцент кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Российского университета дружбы народов. E-mail: [t.chinennaya@mail.ru](mailto:t.chinennaya@mail.ru)

*Чебаненко Виктор Викторович*, аспирант кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Российского университета дружбы народов. E-mail: [v.v.chebanenko@gmail.com](mailto:v.v.chebanenko@gmail.com)

DOI 10.22363/2312-9220-2020-25-2-386-391

Scientific report

## **Publication activity as an indicator of scientific status**

**Tamara Yu. Chinennaya, Victor V. Chebanenko**

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University)  
10 Miklukho-Maklaya St, bldg. 2, Moscow, 117198, Russian Federation

**Abstract.** The scientific seminar “Publication Activities and the Russian Science Citation Index (RSCI)” was held at the Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University) by Pavel Arefyev, head of the eLIBRARY.ru analytical department. He spoke about the problems of modern science, the motivation of scientists and how to optimize publication flows when focusing on quantitative indicators. The speaker answered questions about scientometric indicators and about the RSCI system – a bibliographic database that contains a description of scientific forms of publications, journals, proceedings of conferences, monographs, dissertations, patents.

**Keywords:** scientific activity, publication stream, Russian Citation Index, Web of Science Core Collection, scientific journal, scientific ethics

**Article history:**

Received: 29 February 2020

Revised: 10 March 2020

Accepted: 26 March 2020

**For citation:**

Chinennaya, T.Yu., & Chebanenko, V.V. (2020). Publication activity as an indicator of scientific status. *RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, 25(2), 386–391. <http://dx.doi.org/10.22363/2312-9220-2020-25-2-386-391>

**Bio notes:**

*Tamara Yu. Chinennaya*, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Mass Communications of Faculty of Philology of Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University). E-mail: [t.chinennaya@mail.ru](mailto:t.chinennaya@mail.ru)

*Victor V. Chebanenko*, Ph.D. student of the Department of Mass Communications of Faculty of Philology of Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University). E-mail: [v.v.chebanenko@gmail.com](mailto:v.v.chebanenko@gmail.com)