



УДК 070

002.2(091)

DOI 10.22363/2312-9220-2017-22-1-156-166

**РОЛЬ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ В СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ РОССИИ
1857—1861 ГОДОВ («ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ»
И.В. ВЕРНАДСКОГО И «ВЕСТНИК ПРОМЫШЛЕННОСТИ»
Ф.В. ЧИЖОВА)**

И.А. Сурнина

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Моховая, 9, Москва, Россия, 125009

В статье рассмотрена роль ключевых деловых изданий рубежа 1850—1860 годов в социальных и экономических преобразованиях в России. Проанализирована их полемика, которая велась между ними («Экономический указатель» И.В. Вернадского и «Вестник промышленности» Ф.В. Чижова) и с изданиями другого характера («Современник» Н.А. Некрасова, «Русская беседа» А.И. Кошелева) по ряду важнейших вопросов. К ключевым темам, которые освещались на страницах деловых периодических изданий, относятся крестьянский вопрос (полемика по поводу общинного устройства, ликвидация принудительного труда, создание рынка наемного труда), свободная торговля или политика протекционизма, необходимость строительства железных дорог (опыт (Австрии, Англии, Франции, Бельгии, Соединенных североамериканских штатов), несовершенство русских железных дорог).

Ключевые слова: И.В. Вернадский, Ф.В. Чижов, «Экономический указатель», «Вестник промышленности», крепостное право, крестьяне, железные дороги, протекционизм, фритредство

После восшествия на престол Александра II в феврале 1855 года началась либерализация общественной жизни. Осознавая уроки Крымской войны, он понимал необходимость проведения реформ как император, для которого превыше всего были престиж и величие державы.

Уже 6 декабря 1855 года закрыт Комитет для высшего надзора за духом и направлением печатаемых в России произведений (Бутурлинский комитет, 1848—1855). Его председатель М.А. Корф в докладной записке Александру II сообщал, что деятельность комитета «приводит иногда до цели противоположной, распространяется рукописная литература, гораздо более опасная, ибо она читается с жадностью и против нее бессильны все полицейские меры» [7. С. 179].

Во второй половине 1850-х — начале 1860-х годов начало появляться значительное число печатных изданий, среди которых «Русский вестник» М.Н. Каткова (1856—1887), «Русская беседа» А.И. Кошелева (1856—1860), «Русское слово» Г.Е. Благодетель (1859—1866), «Время» братьев Достоевских (1861—1863).

Нельзя не сказать и о выходе специализированных журналов, например, по военному делу («Военный сборник», 1858—1917), сельскому хозяйству («Журнал земледельцев», 1858—1859), юриспруденции («Журнал Министерства юстиции», 1859—1868), педагогике («Русский педагогический вестник», 1857—1861), медицине («Московская медицинская газета», 1858—1878). Только за первое десятилетие после упразднения Высшего цензурного комитета в России появилось около четырехсот новых газет и журналов самого разного профиля.

Среди них особняком стоят промышленные, сельскохозяйственные, торговые издания. Подобные газеты и журналы существовали в России с конца XVIII века, например «Экономический магазин», издаваемый Н. И. Новиковым в 1780—1789 годах, первый сельскохозяйственный журнал в России.

Также в период с 1857 по 1861 год отдельные области предпринимательской деятельности порождали периодические издания, которые обслуживали потребности той или иной отрасли хозяйства: появились газеты и журналы «Нефтяное дело», «Лесопромышленник», «Горнозаводский листок», «Вестник мукомольной промышленности» и другие печатные издания, издаваемые как частными предпринимателями, так и отраслевыми организациями буржуазии [1. С. 101].

Однако наибольший интерес представляют органы периодической печати, которые ставят специальной задачей отстаивание политических и экономических интересов торгово-промышленной буржуазии, освещение нужд промышленности, как их понимает данный общественный класс. Особенно много таких печатных органов появилось в период с 1857 и по 1863 год, почти одновременно и столь же синхронно они прекратили (за некоторыми исключениями) свое существование в основном из-за финансовых проблем.

Возникновение таких изданий, как журнал И.В. Вернадского «Экономический указатель» (1857—1861) («Указатель»), выступавший за фритредерство, т.е. за свободную торговлю, устранение контроля государства над экономической жизнью, газета К.В. Трубникова «Журнал для акционеров» (1857—1860), центральный орган владельцев государственных фондов, различных акционерных обществ, журнал «Вестник промышленности» Ф.В. Чижова («Вестник»), поддерживающий протекционизм, т.е. покровительственную политику государства, обусловлено значительным повышением интереса к вопросам промышленного развития страны, активизацией русской буржуазии,

Естественно, что преимущественно в экономических периодических изданиях поднимались темы, касающиеся развития промышленности и торговли. Однако нужно отметить, что не только экономические проблемы интересовали издателей и редакторов деловой прессы, но и общественные вопросы занимали значительное место на страницах их газет и журналов. Одним из таких вопросов на рубеже 50—60 годов стала отмена крепостного права.

Активное участие в дискуссии по решению крестьянского вопроса принимал журнал Вернадского «Экономический указатель». Он был противником общины и всячески пытался отстаивать свое убеждение, не боясь полемики с ведущим демократическим журналом того времени, выступающим в ее защиту, — «Современником» Н.А. Некрасова, и со славянофильской «Русской беседой» А.И. Кочелева.

Вернадский настаивал, что «именно земля-то и невыгодна для общего пользования... только из разделов выходят у нас смышленные купцы, сметливые фабриканты, бойкие промышленники; только освободившись от таких условий общины, русский человек расширяет размеры своего хозяйства, берет подряди, изобретает промыслы и т.п.» [12. С. 506].

Говоря далее о минусах общинного устройства, Вернадский приводит 16 пунктов отрицательного устройства общин, которые тормозят экономическое развитие всей страны в целом, среди них:

1) при одинаковом пользовании землей в общине не все пользуются одинаково своими землями, не все их и возделывают одинаково [13. С. 545—546], кроме всего прочего не всем дается одинаковое количество земель (последнее зависит от особенностей при разнообразном составе семей, рабочих сил и других хозяйственных отношений);

2) и в общине возможно батрачество и нищенство;

3) и тут возможно фермерство своего рода;

4) землевладелец при общинном хозяйстве сохраняется, это сама община, «мир, имеющий свой доход, свои издержки»;

5) общинное хозяйство весьма редко сможет достичь общего дохода, который указан в «Современнике», а вот участок собственника может достигнуть бесконечной ценности [12. С. 508].

Также рассмотрены и семь практических случаев, доказывающих несостоятельность общины. Из всего сказанного напрашивается вывод, что «Указатель» ключевым недостатком общины считал несвободу и невозможность развития частной собственности, а также то, что община отнимает право хозяйственной инициативы у частного лица и его передачу общине [14. С. 682], умаляет интерес к своим делам и начинаниям [14. С. 683], препятствует накоплению капиталов [14. С. 683].

Журнал Вернадского ратовал за полное освобождение крестьян и упрекал «Современник» в его слепоте: «Ему (“Современнику” — И.С.)... кажется, еще и в мысль не пришло, что при его системе большая часть власти помещика заменяется властью общины и — очень часто — властью одного или нескольких расторопных членов общества» [18. С. 604].

Примечательно, что, являясь представителем либеральной экономической школы, Вернадский считал, что каких-либо особых усилий для ликвидации общины принимать не нужно, так как развитие капиталистических отношений само приведет к распаду общинных отношений в деревне, как это и произошло в западных странах: «община в ее обязательной форме рушится сама собой, когда перегниют ее узы от действия личного развития и просвещения» [15. С. 1016].

Отмену крепостного права журнал встретил радостно: «Величайшее событие и величайший день недели без сомнения — уничтожение крепостной зависимости двадцати трех миллионного населения России», — так открылся отдел «Обозрение политическое» одного из мартовских номеров [27. С. 241]. Однако какого-либо подробного разбора реформы на страницах «Указателя» не было. Не указывались ни плюсы, ни минусы манифеста.

В другом деловом издании, «Вестнике» Чижова, в первую очередь рассматривалось освобождение крестьян как ликвидация принудительного крепостного труда на фабриках и заводах и создание рынка наемного труда. В России в то время эксплуатация крепостных крестьян и работных людей дошла до предела, возможности дальнейшего роста и совершенствования многих предприятий были полностью исчерпаны. Социально-экономическая база для развития свободного предпринимательства во всех сферах экономики стала узкой и недостаточной: господство крепостничества сдерживало развитие рынка рабочей силы, способствовало сохранению во многих местах натурального хозяйства, препятствовало естественному развитию деловой активности миллионов крестьян, особенно в сфере товарного земледелия и животноводства [6. С. 44].

«Вестник промышленности» уже в первом номере отстаивал право крестьян свободно распоряжаться собственной рабочей силой: «Эта отвратительная ненаемность рабочих, куда ни повернись, везде страшная помеха. Слава Богу, нам сулят скорое от нее избавление». Уничтожение крепостного права журнал считал важнейшим приобретением отечественной промышленности, потому что свободный труд — неперемное условие каждого промышленного дела: «...начала развиваться промышленность, с нею начали развиваться понятия, особенно о свободном труде, и она у нас, как и везде, сделалась отъявленным, хотя по своей природе и молчаливым, врагом и сильным бойцом в рядах против крепостного права» [2. С. 18—19].

Наемный рабочий в разных отраслях промышленности давал в два, три, а иногда и четыре раза больше продукции, чем крепостной. Очевидно, что подневольный труд был невыгоден в экономическом отношении, что крепостничество тормозило процесс превращения рабочей силы в товар (основа капиталистических отношений): «Сколько выиграют от освобождения крепостного сословия торговля и промышленность — это теперь невозможно... исчислять даже приблизительно» [4. С. 116].

«Вестник промышленности» решительно возражал сторонникам крепостного права (представителям власти, печатным изданиям и т.д.), считавшим, что патриархальность отношений между помещиками и крестьянами гораздо лучше свободы. Журнал призывал к гласности в данном вопросе: «...пора бы нам уже отвыкать от того общественного лицемерия, с каким мы обманываем самих себя и других, которые, в свою очередь, с тем же лицемерием кажутся обманутыми» [2. С. 19]. Естественно, что «Вестник промышленности» рассматривал отмену крепостного права как основное условие развития капиталистической промышленности.

Был близок к этой позиции и Вернадский, который с проблемой крепостного права связывал и тему свободного труда, который являлся, по его мнению, одним из главных стимулов к развитию промышленности. Свободный труд основан на личной независимости, в общественной вере, доверии и в учении и образовании, развивающем умственные силы народа [11. С. 452]. Без этих трех компонентов невозможен никакой труд и никакое дело [8. С. 50]. Труд — единственный источник народного богатства: «Труд великий источник, из которого истекают и

крепость сил и разума, и сила воли... труд — не только право, но и обязанность каждого человека» [26. С. 310].

«Указатель» настаивал, что основой успешного развития производительных, вещественных, духовных и разумных сил, составляющих богатство и могущество любого народа, является свободный труд. Полная свобода труда в совокупности с «производством таких предметов, кои находят выгодный сбыт» [10. С. 231], и народным образованием [10. С. 238] и являются залогом успеха сельского хозяйства России.

В конце 1850-х — начале 1860 годов представители буржуазии разделились на два лагеря: сторонников свободной торговли или фритредерства, и сторонников протекционистской политики. Так, «Экономический указатель» с радостью отмечал, что «свободная торговля перестает быть утопиею теоретиков», приводя примеры отмены пошлин во Франции на ввоз шерсти и хлопчатой бумаги в надежде, что подобные действия будут поддержаны другими странами [21. С. 33]. «Вестник промышленности» придерживался другого мнения в отношении фритредерства, он поддерживал капиталистов, опасавшихся, что наплыв иностранной продукции может погубить отечественное производство.

Накануне выхода «Вестника промышленности», в 1857 году, правительство утвердило таможенный тариф, который снизил ввозные пошлины по большинству товаров (например, на хлопчатобумажные ткани, чугун, железо). Он носил более фритредерский характер, чем принятый в 1850 году тариф. По тарифу 1857 года число иностранной продукции, запрещенной к ввозу в страну, сократилось с 200 до 90 наименований, пошлины на некоторые изделия понизились. Большинство представителей русской буржуазии выражало недовольство принятием тарифа 1857 года, так как не были учтены их пожелания.

По мнению журнала Вернадского, тариф заслуживал одобрения: ведь «свобода для торговли действительно необходима. Возвышенная пошлина на товары или запрещение ввозить их — ненадежная запруда», — полагал он [17. С. 1184].

Между «Указателем» и «Вестником» разгорелась полемика. В № 102 за 1858 год в «Указателе» опубликован ответ Н. Мурра на материал Д.П. Скуратова из «Вестника промышленности». Предметом дискуссии стал протекционизм, который поощрялся «Вестником» и так категорично отвергался «Указателем»: «Скуратов утверждает, что наша торговля выиграла от охранительного тарифа и приводит в доказательство, что наши внешние обороты возросли в 32 года от 92 до 246 милл. рублей» [16. С. 1039]. Свою правоту Мурр аргументирует возросшими только за одно десятилетие в два раза показателями английской и американской торговли.

И.К. Бабст, ставший в 1858 году одним из издателей журнала «Вестник промышленности», также опубликовал теоретическую статью в № 5 «Экономического указателя» за 1857 год. Посвящена она свободной торговле и охранительной системе. Бабст прекрасно понимал купцов, которые ищут самых дешевых цен при покупке товаров и самых дорогих — при продаже. Размышляя о плюсах и минусах свободной торговли, публицист приходил к выводу, что она, конечно же, выгодна и с точки зрения экономики, и с точки зрения живой конкуренции меж-

ду производителями. Естественно, он не призывал сразу же переходить на новую систему, а говорил о постепенной смене политики. «Только в промышленно неразвитых странах производители стараются нажиться при помощи дорогих цен и не хотят согласиться, что самое правильное производство, самый правильный сбыт бывает только там, где стараются искать барыша в увеличении рынка, и расширяют последний не высокими монопольными ценами, а экономией и расчетливостью в издержках производства и дешевыми ценами» [9. С. 112].

В № 162 «Указателя» сообщалось о лекции Бабста, успешно прошедшей в Москве. Однако отмечалось, что она произвела на журнал странное впечатление, так как было читано «нечто вроде протекционизма, прикрытого удобным покровом исторического направления» [22. С. 100].

Кроме того указывалась, что Москва всегда отличалась особым взглядом, эгоистическим и далеко не широким, на народно-хозяйственные явления. Скорее всего, здесь имеются в виду споры между западниками и славянофилами. Последние и были представителями второй столицы и в отличии от петербуржцев, тяготевших к западным путям развития, всегда выступавшим за самобытность России.

Через несколько номеров в «Указателе» опубликовано мнение Ф.Е. Тернера по поводу ответа Бабста на упреки и замечания «Указателя» [24. С. 177—182]: «можем ли мы разом устранить охранительные пошлины, когда у нас нет дорог, когда нашему работнику нельзя перейти без дозволения с места на место, когда у нас нет кредитных учреждений, когда наша промышленность не имеет еще права заявлять свои требования» [24. С. 179], — задавался вопросами Бабст. Тернер призывал его к разъяснениям и настаивал, что категорично отвергать принципы свободной торговли нельзя.

На этом дискуссия окончилась и в следующем номере «Указателя» последовала заметка «Еще г-ну Бабсту», где четко было отмечено, что охранительные пошлины являются «налогом на многих потребителей в пользу немногих производителей» [25. С. 203].

Журнал Вернадского пришел к выводу, что, признавая идеи свободной торговли, Бабст в то же время указывал на полезность охранительных пошлин, предлагал их удалить лишь тогда, когда внутренняя торговля будет вполне свободна и считал необходимым ограничивать ее вмешательством правительства. Это и был умеренный протекционизм, против которого выступал и сам Вернадский, и сотрудники его журнала. Покровительственная политика, по их мнению, возможна лишь для устранения насилия и опасности, потому что именно безопасность и является основной целью любого правительства.

В № 150 за 1859 год «Указатель» начал полемику с «Журналом для акционеров», который в № 147 за тот же год советовал обратиться к «совершенно новому лекарству от всяких экономических зол», подразумевая под этим возвышение покровительственных пошлин привозного тарифа, и в особенности распространение его на ввоз машин [19. С. 1036]. Автор статьи в журнале Вернадского Тернер категорически с данным утверждением не согласен: при дефиците железа, даже если на его ввоз снизить ввозные пошлины, мера никак не поможет развить про-

изводство машин в России, «тут никакие охранительные пошлины не помогут!», — заключил он [19. С. 1039].

После Крымской войны в стране началась «железнодорожная лихорадка»; Чижев, будучи сторонником развития транспорта, освещал в «Вестнике» проблемы перевозок. Основными темами журнала стали несовершенство русских железных дорог, необходимость их строительства силами отечественных предпринимателей. В журнале приводилась также статистика несчастных случаев, произошедших на Петербургской, Варшавской, Николаевской железных дорогах.

В 1857 году было учреждено Главное общество российских железных дорог, решающая роль в котором принадлежала иностранным банкирам, а производство работ выполняли французские инженеры. Спустя несколько лет Чижев записал в дневнике 7 ноября 1876 года: «Французы просто грабили в России... строили скверно вследствие незнания ни климата, ни почвы и того невыносимого презрения, какое они питали к русским инженерам» [5. Л. 160].

«Вестник промышленности» решительно печатал обличительные материалы, доказывающие, что пока инициатива в строительстве железных дорог принадлежит Главному обществу, растрочен не один миллион рублей: «Мы нуждаемся в действительных капиталах и дельных промышленниках, а не в заезжих проходимцах... добывающих себе, пользуясь случаем и невежеством монополии, и вместо внесения капиталов поглощающих наши собственные средства, и выхлопывающих себе неприкосновенность от выражений справедливого негодования всего общества», — возмущался Чижев в статье «Обозрение промышленности и торговли» (в части «Несколько слов по поводу новых льгот, испрашиваемых Главным обществом железных дорог») [3. С. 83].

«Указатель» вторил «Вестнику». Так, в № 151 за 1859 год отмечалось: «С некоторого времени в с.-петербургских журналах и газетах появляются статьи, имеющие целью распространить в публике неверные понятия о достоинстве составляемых инженерами Главного Общества проектов линий железных дорог и искусственных на них сооружений» [20. С. 1082]. Журнал Вернадского опубликовал маленькую заметку, в которой сообщалось, что все вопросы, касаемые подобных объявлений, могут быть сняты в секретариате общества.

Действительно, многие обещания общества за три года его работы выполнены не были: журнал сообщал, что по § 3 за это время должно было быть проложено около 300 верст дороги, а проложено всего 51. Кроме всего прочего, одна верста при строительстве обходится в 325 рублей серебром вместо 250 запланированных [23. С. 149]. Очевидно, что недовольства и недоверия к Обществу росли.

Со временем появились и тревожащие всех известия: «Главное общество русских железных дорог отказывается и от тех линий, которые оно обязалось выстроить к 1867 г.» [28. С. 244]. Журнал Вернадского эти новости принял, сокрушаясь и продолжая указывать на необходимость строительства железных дорог и улучшения уже имеющихся. В пример приводилась Австрия, где начали использовать газ для освещения вагонов [28. С. 244]. Вскоре французско-русское правление общества вместо того, чтобы как-то ускорить работы или хотя бы постараться выполнить часть своих обещаний, обратилось к русскому правительству,

которое «обязано дать Обществу еще большее обеспечение, большие права и больше денег» [29. С. 446].

В журналах освещался и зарубежный опыт строительства железных дорог. Так, Г.П. Каменский, сотрудник «Вестника», писал об устройстве железных дорог в Англии: «Акции железных дорог обнаруживают признаки поправления. Наконец директора устали в борьбе между собою, которая поглотила и основной капитал, и занятые капиталы, поглотила не хуже Крымской войны...» [29. С. 445]. Рассматривая железные дороги Англии как собирательное учреждение, не принимая в расчет частные выгоды различных компаний, Каменский отмечал, что «даже в финансовом отношении это далеко не пропавшее предприятие: доходы его значительны, каждый год более девяти миллионов расходовались между публикой в виде дивидендов, между тем как кредиторы получали выше трех миллионов процентов» [29. С. 447].

В «Указателе» также приводилось большое количество статистических сведений об успешном развитии железных дорог за границей: в Северо-американских штатах, во Франции, в Бельгии. Указывались и инженерные особенности строительства в этих странах (углы наклонов, допустимая кривизна и др.). Особое внимание уделено строительству железных дорог в Канаде, которая в 1856 году построила «чугунку» между озерами и Атлантическим океаном, несмотря на хорошее водное сообщение страны. Однако водные пути зимой не действуют, поэтому и очевидно было решение капиталистов проложить в регионе железную дорогу.

Преимущество железных дорог несомненно, пишет журнал Вернадского, несмотря на то, что железные дороги начали достаточно активно строиться, все же для большинства российской публики, в основном для простого класса, они оставались загадкой. Некоторые даже полагали, что «тут без нечистой силы не обошлось» [30. С. 470].

Деловые издания рубежа 50—60 годов XIX века действительно играли активное участие в общественно-политической жизни страны. «Вестник промышленности» представлял собой «толстый», качественный, экономический частный журнал, «Экономический указатель» напоминал скорее газету расширенного формата. Однако и тот, и другой журнал оказывали влияние на внутреннюю политику России, принимали активное участие в журнальной полемике по жизненно важным вопросам: о преимуществах вольнонаемного труда, о тарифах 1850 и 1857 годов, о транспортных проблемах в стране и о многом другом.

© Сурнина И.А., 2017

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] *Боханов А.Н.* Буржуазная пресса и крупный капитал. М., 1984.
- [2] Вестник промышленности. 1858. № 1. Июль. Отдел «Обозрение промышленности и торговли».
- [3] Вестник промышленности. 1860. № 8. Отдел «Обозрение промышленности и торговли».
- [4] Вестник промышленности. 1861. № 2. Февраль. Отдел «Обозрение промышленности и торговли».

- [5] НИОР РГБ. Ф. 332. Карт. 3. Ед. хр. 4.
- [6] Предприниматели и предпринимательство в России от истоков до начала XX века. М., 1997.
- [7] Российские самодержцы (1801—1917). М., 1994.
- [8] Экономический указатель. 1857. № 2.
- [9] Экономический указатель. 1857. № 5.
- [10] Экономический указатель. 1857. № 10.
- [11] Экономический указатель. 1857. № 20.
- [12] Экономический указатель. 1857. № 22.
- [13] Экономический указатель. 1857. № 24.
- [14] Экономический указатель. 1857. № 29.
- [15] Экономический указатель. 1858. № 101.
- [16] Экономический указатель. 1858. № 102.
- [17] Экономический указатель. 1858. № 103.
- [18] Экономический указатель. 1859. № 130.
- [19] Экономический указатель. 1859. № 150.
- [20] Экономический указатель. 1859. № 151.
- [21] Экономический указатель. 1860. № 158.
- [22] Экономический указатель. 1860. № 162.
- [23] Экономический указатель. 1860. № 164.
- [24] Экономический указатель. 1860. № 166.
- [25] Экономический указатель. 1860. № 167.
- [26] Экономический указатель. 1860. № 173.
- [27] Экономический указатель. 1861. № 228.
- [28] Экономический указатель. 1861. № 244.
- [29] Экономический указатель. 1861. № 257.
- [30] Экономический указатель. 1861. № 260.

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 14 октября 2016.

Дата принятия к печати: 2 декабря 2016.

Для цитирования:

Сурнина И.А. (2017). Роль периодических изданий в социально-экономических преобразованиях России 1857—1961 гг. («Экономический указатель И.В. Вернадского и «Вестник промышленности» Ф.В. Чижова) // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика*. 2017. Т. 22. № 1. С. 156—166.

Сведения об авторе:

Сурнина Ирина Александровна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры истории русской литературы и журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Контактная информация: e-mail: isurnina1983@mail.ru

ROLE OF THE PERIODICALS IN THE SOCIO-ECONOMIC TRANSFORMATION IN RUSSIA, 1857–1861 (“ECONOMICHESKIY UKAZATEL” OF V.I. VERNADSKY AND “VESTNIK PROMYSHLENNOSTI” OF F.V. CHIZHOV)

I.A. Surnina

Lomonosov Moscow State University
Mokhovaya street, 9, Moscow, Russia, 125009

The article describes the role of key business publications of the turn of the 1850–1860’s. social and economic transformations in Russia. Analyzed the controversy between them (“*Ekonomicheskii Ukazatel*” of V.I. Vernadsky and the “*Vestnik Promyshlennosti*” of F.V. Chizhov) and the publications of other nature (“*Sovremennik*” of N.A. Nekrasov, “*Russkii Vestnik*” A.I. Koshelev) on a number of critical issues. The key themes that have been covered in the business pages of periodicals include the peasant question (the controversy on the community device, the elimination of forced labour, the creation of a market for wage labor), free trade or protectionist policies, the construction of Railways (foreign experience (Austria, England, France, Belgium, the United North American States), the imperfection of Russian Railways).

Key words: I.V. Vernadsky, F.V. Chizhov, (“*Ekonomicheskii ukazatel*”, “*Vestnik promyshlennosti*”, serfdom, peasants, railway, protectionism, free trade

REFERENCES

- [1] Bokhanov A. N. *Burzhuaznaya pressa i krupnyy kapital*. M., 1984.
- [2] *Vestnik promyshlennosti*. 1858. № 1. Iyul’. Otdel «Obozreniye promyshlennosti i trgovli».
- [3] *Vestnik promyshlennosti*. 1860. № 8. Avgust. Otdel «Obozreniye promyshlennosti i trgovli».
- [4] *Vestnik promyshlennosti*. 1861. № 2. Fevral’. Otdel «Obozreniye promyshlennosti i trgovli».
- [5] NIOR RGB. F. 332. Kart. 3. Yed. khr. 4.
- [6] *Predprinimateli i predprinimatel’stvo v Rossii ot istokov do nachala XX veka*. M., 1997.
- [7] *Rossiyskiye samoderzhitsy (1801–1917)*. M., 1994.
- [8] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1857. № 2.
- [9] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1857. № 5.
- [10] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1857. № 10.
- [11] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1857. № 20.
- [12] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1857. № 22.
- [13] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1857. № 24.
- [14] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1857. № 29.
- [15] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1858. № 101.
- [16] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1858. № 102.
- [17] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1858. № 103.
- [18] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1859. № 130.
- [19] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1859. № 150.
- [20] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1859. № 151.
- [21] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1860. № 158.
- [22] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1860. № 162.
- [23] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1860. № 164.
- [24] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1860. № 166.
- [25] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1860. № 167.
- [26] *Ekonomicheskii ukazatel*’. 1860. № 173.

- [27] *Ekonomicheskiy ukazatel'*. 1861. № 228.
- [28] *Ekonomicheskiy ukazatel'*. 1861. № 244.
- [29] *Ekonomicheskiy ukazatel'*. 1861. № 257.
- [30] *Ekonomicheskiy ukazatel'*. 1861. № 260.

Article history:

Received: 14 October 2016.

Revised: 1 November 2016.

Accepted: 2 December 2016.

For citation:

Surnina I.A. (2017). Role of the periodicals in the socioeconomic transformation in Russia, 1857—1861 (“*Ekonomicheskiy ukazatel'*” of V.I. Vernadsky and “*Vestnik promyshlennosti*” of F.V. Chizhov). *RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, 22 (1), 156—166.

Bio Note:

Surnina Irina Alexandrovna, Candidate of Philology, Associate Professor, Department of History of Russian literature and Journalism, Faculty of Journalism, Moscow Lomonosov state university
Contacts: e-mail: isurnina1983@mail