
ПРИМЕНЕНИЕ ХИМИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ В СИРИИ: АНАЛИЗ СМИ

Дорар Нафаа

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2, Москва, Россия, 117198

СМИ — один из важнейших институтов общества, инструмент для быстрого и всеохватного донесения информации любой направленности до каждого человека, поле битвы различных мастеров «медиавойн». Являясь, по сути, «четвертой властью», они влияют на все сферы общества, в первую очередь политику, культуру, образование, религию и даже на личную жизнь людей. Более того, восприятие и оценка явлений и событий в стране и мире является результатом направленной работы средств массовой информации. Современный мир живет по медийному правилу: существует и важно только то, о чем говорят СМИ. Одна из актуальнейших повесток дня современности — непрекращающийся конфликт в Сирии и роль в нем СМИ. В статье рассматривается реакция мировых СМИ на применение химического оружия в восточных пригородах Дамаска Гуте.

Ключевые слова: медиапропаганда, ангажированность СМИ, Сирия (Сирийская Арабская Республика), международные отношения, мировые СМИ, гражданская война, общественное мнение

Сказать, что военно-политические события в Сирии вызвали широкий международный резонанс, — значит не сказать ничего. Эта тема не сходит с первых полос ведущих мировых (в основном европейских и американских) СМИ уже три года, и с каждым годом информационный поток только возрастает. Пик публикаций на злободневную тему пришелся на 2013 г. — фазу самых жарких событий в Сирийской Республике. Интерес представляют репортажи наиболее авторитетных зарубежных СМИ, которые мы и попытаемся проанализировать.

Сложность сирийского конфликта определена комплексом социально-политических противоречий как в самой стране, так и во всем ближневосточном регионе и влияет на перспективу развития не только исламского мира, но и всей современной цивилизации. Вместе с тем подавляющее большинство западных СМИ подходит к его освещению упрощенно, отрицая легитимность действующего сирийского президента Б. Асада. Он воспринимается как «душитель демократии» и инициатор многочисленных расправ над мирным населением. Одновременно эти же СМИ всецело поддерживают оппозицию, видя в ней защитника гражданских свобод в Сирии.

Проамериканские телеканалы с самого начала испытывали к сирийскому конфликту повышенный интерес. Это в значительной степени определяется геополитическими интересами Америки, ее стремлением сохранить традиционное политическое и экономическое влияние на Ближнем Востоке. Предметом нашего более пристального внимания стали три мировых телеканала: CNN, BBC, Al-Jazeera. Их голос в оценке сирийской ситуации слышен отчетливо, главным образом по причине их приближенности к политическому истеблишменту Со-

единенных Штатов. Все телеканалы демонстрируют высокий уровень информированности, склонны к аналитике. Можно утверждать, что данные телеканалы символизируют две важнейшие тенденции, присутствующие сегодня на мировом информационном рынке: усиление процессов глобализации и регионализации информационного пространства. Вместе с тем международная тема в репортажах всех трех каналов остается в числе наиболее актуальных. Названные факторы оправдывают выбор медийных источников для рассмотрения их роли в освещении политической обстановки в современной Сирии.

Репортажи CNN, BBC, Al-Jazeera позволяют обозначить универсальные содержательные приоритеты, присущие современным СМИ при освещении любого социально-политического конфликта. В настоящее время в мире наблюдается процесс активного противостояния идеологий и политических интересов. СМИ также стремятся закрепить эти интересы в общественном сознании, используя новейшие информационные технологии (не всегда заметные с первого взгляда), следствием чего является дефицит объективности информационного потока. «Под этими технологиями мы понимаем устойчивые информационные доминанты, используемые с целью создания в массовом сознании устойчивой, безальтернативной картины мира для реализации определенных, чаще всего политических целей. С учетом того, что наша современная цивилизация, включающая в себя политическую и массмедийную системы, характеризуется сегодня большим количеством неопределенностей, использование медиатехнологий видится закономерным проявлением современной жизни» [5. С. 299].

Ведущей технологией, используемой СМИ в ходе освещения конфликтных ситуаций, является пропаганда, нацеленная на закрепление в сознании людей особой важности происходящего, на придание ему легитимного статуса, но вместе с тем разрушающая всестороннее познание действительности. Пропагандистский подход, как мы увидим далее, присущ и CNN, BBC, Al-Jazeera при освещении событий в современной Сирии. Это развенчивает миф о взвешенности предоставляемой информации и формирует политизированную картину происходящего. Расхождение действительности и достоверности с фактической подачей информации ведущими мировыми телеканалами наиболее ярко демонстрируется в ходе освещения конфликта в Сирии после применения химического оружия в восточных пригородах Дамаска Гута.

На протяжении всего периода нынешней гражданской войны в Сирии CNN, BBC, Al-Jazeera, как уже отмечалось, не скрывают своего негативного отношения к режиму президента Б. Асада и активно поддерживают оппозиционеров, ставящих целью его свержение. Причина этого во многом определяется внешнеполитическими интересами США. Сирия всегда интересовала западный мир в первую очередь из-за своего геополитического расположения. Эти факторы накладывают отпечаток на политику названных СМИ.

CNN, BBC, Al-Jazeera на протяжении всего времени выглядели избирательными в своих оценках. Если представители оппозиции, воюющие с режимом президента Б. Асада, воспринимались ими как герои, то сам Асад и его окружение — как антигерои. Первые борются «за свободу и независимость своей страны»,

«не бояться угроз». Вторые же «цепляются за власть», готовы «потопить в крови» тех, кто отстаивает свободу и независимость страны.

CNN, BBC, Al-Jazeera не брезговали вольной интерпретацией фактов. Анализ содержания ряда репортажей показал, что используемые каналами цифры жертв и материальных потерь в ходе проведения одних и тех же военных операций различались. При этом отношение СМИ к самим операциям определялось тем, какая сторона инициировала их. Если в гибели мирного населения оказывались повинными правительственные силы, то каналы обрушивали на них яростную критику. Ситуация становилась принципиально иной, когда мирные граждане гибли по вине оппозиционных сил: в этих случаях потери чаще всего воспринимались прессой как «незначительные».

Начиная с января 2012 г., CNN, BBC, Al-Jazeera активно муссировали вопрос о наличии у Сирии оружия массового поражения. Каналы сообщали о том, что поставщиком этого оружия в начале 2000-х гг. был Ирак, возглавляемый в то время Саддамом Хусейном. Вместе с тем из имеющихся сообщений невозможно было понять, существует ли в действительности это оружие, что именно оно собой представляет, каковы его разрушительные возможности. Высказывались лишь многочисленные предположения со ссылкой на неопределенных западных экспертов и исследовательские группы. Данная информация порождала новую неопределенность, а пресса предпочитала добавлять все новые предположения, без какой-либо прочной системы доказательств.

Информационная интеграция привела к тому, что определенные события благодаря информационным технологиям и СМИ становятся центром внимания всего человечества, что может сформировать в умах людей ложное представление о тех или иных событиях.

Спутниковый канал Al-Jazeera 19 сентября 2012 г. показал интервью с сирийским офицером — перебежчиком. Генерал Аднан Салу заявил, что у него есть информация о намерении сирийского правительства использовать химическое оружие. 9 декабря 2012 г. канал показал интервью с другим сирийским офицером — перебежчиком, генералом Захер Аль-Сакетом, который заявил о применении сирийской армией химического оружия в районах Дараа, Алеппо и пригороде Дамаска. После этого каналы AL-Arabia, BBC, Франс 24 и конечно, Al-Jazeera регулярно показывали сюжеты о применении сирийской армией химического оружия в разных областях страны. А в конечном итоге агентство Reuters 26 апреля 2013 г. заявило о получении информации от американской разведки по поводу применения властями Сирии химического оружия против войск оппозиции. Данное заявление было сделано министром обороны США во время его визита в Дубай. Следует отметить, что 19 марта 2013 г. сирийский канал AL-Ihbaria заявил об утверждении властей Сирии о применении химического оружия со стороны оппозиционных сил.

Президент США Барак Обама непосредственно сразу после этих интервью сделал заявление о том, что именно правительственные войска Сирии причастны к использованию химического оружия на территории страны.

Реакция России в этой ситуации на обвинения Сирии со стороны Запада была следующей: в Twitter глава комитета Госдумы по международным делам А. Пуш-

ков написал, что «со стороны США совершается новая атака на Дамаск в связи с обвинениями в применении химического оружия» [1].

Телеканал CNN 7 сентября 2013, показал кадры, на которых засняты жертвы химической атаки в Сирии в районе Гута. Как сообщается на сайте канала, в его распоряжение попали 13 записей, которые были показаны членам комиссии по разведке Сената США. Многие из сюжетов уже публиковались на YouTube, однако именно эти 13 видео профессионалы разведки признали подлинными.

На кадрах видны ряды трупов, некоторые из которых укрыты простынями и одеялами, а также мучения пострадавших, которые бьются в конвульсиях с пеной у рта и не могут сдержать рвоту. Камеры снимали погибших детей и то, как выжившие пытаются помочь тем, кто находится в тяжелом состоянии. При этом записи не содержат указаний на то, кто стоит за химической атакой, и не отвечают на вопрос, является ли удар по Сирии верным решением, отмечает телеканал.

Очевидно, что демонстрация кадров с жертвами применения химического оружия должна была помочь склонить американских законодателей к одобрению военного удара по Сирии со стороны США. Тем временем сам президент запишет интервью для шести телеканалов, в том числе для PBS, CNN и Fox. Обама обратился к нации, чтобы объяснить свое видение сирийского вопроса.

ВВС вовсе подделала свидетельства о применении химического оружия в Дамаске. Британская медиакомпания выложила на YouTube видео, в котором женщина-врач рассказывает о химической атаке под Дамаском и ее последствиях. Пользователи Сети быстро обнаружили в этом видео подвох, указав на то, что ролик переозвучен, а слова медика переиначены. Телекомпания поспешила в срочном порядке удалить материал.

Портал Infowars опубликовал удаленный видеоролик. В нем британский врач Рола Холлман в защитной маске дает интервью. Оригинальный текст звучит так: «Это абсолютный хаос и резня. У нас было массовое поступление людей с серьезными ожогами. Похоже, что они получены в результате атаки напалмом или чем-то в этом роде».

В другой версии сюжета фраза «атака напалмом» изменена на «химическое оружие». Бдительные пользователи довольно быстро обнаружили подлог. В комментариях стали появляться возмущенные отзывы.

«Я подозреваю, что в данном случае, как и во многих других, ВВС пытается воздействовать на общественное мнение, намереваясь таким образом создать в обществе поддержку военной атаки против сирийского правительства», — пишет один из пользователей.

Бывший британский посол в Узбекистане Крейг Мюррей назвал это видео «неопровержимым доказательством поразительного лицемерия ВВС». Он также добавил, что таким образом можно было полностью переписать слова доктора, записав аудиодорожку с абсолютно любым текстом.

Это уже не первый случай, когда при помощи СМИ пытаются создать определенный информационный фон вокруг скандала с применением химоружия под Дамаском. Ранее в Интернете появилось видео, в котором были показаны жертвы химической атаки 21 августа. Но аудитория глобальной Сети отметила, что ролик опубликовали раньше, чем прошла сама атака.

Напомним, о химической атаке в пригороде Дамаска Гуте, в результате которой погибли несколько сотен человек, стало известно 21 августа. Правительство сирийского президента Башара Асада и представители повстанцев возложили вину за применение химоружия друг на друга.

В западных столицах и ангажированных СМИ этот материал вызвал бурю эмоций, а в Москве к нему отнеслись со справедливым сомнением, учитывая весь опыт пропагандистских диверсий против официальных властей Сирии и применения боевиками химоружия против мирного населения. Использование этого запрещенного международным правом ОМУ в то время, когда в стране находились 20 экспертов ООН, прибывших для того, чтобы разобраться и решить, применялось ли это оружие, по мнению многих аналитиков, это было бы для режима «политическим самоубийством».

«Здравый смысл, — отметил в этой связи Президент РФ В. В. Путин, — говорит сам за себя. Сирийские правительственные войска наступают. В некоторых регионах они окружили повстанцев. В этих условиях давать козырь тем, кто постоянно призывает к внешнему военному вмешательству, — просто дурь несусветная. Это не соответствует вообще никакой логике, да еще в день приезда наблюдателей ООН. Поэтому я убежден, что это не более чем провокация тех, кто хочет втянуть другие страны в сирийский конфликт, кто хочет добиться поддержки со стороны могущественных участников международной деятельности, прежде всего, конечно, Соединенных Штатов. У меня в этом сомнений нет» [3. С. 2].

Как вскоре выяснилось, кадры, на которых корчились якобы жертвы химоружия, появились в Интернете за 19 часов до сообщения об атаке. Таким образом, речь шла о заранее спланированной акции и химическая атака в пригороде Дамаска, скорее всего, была инсценирована. Представитель Вооруженных сил САР назвал запущенную мятежниками версию «грязной ложью». По оценке сирийских военных, применение химоружия в районе, где находились правительственные войска, было неоправданным. Да и на фоне их успехов в борьбе с мятежниками использование такого оружия не имело смысла. Позднее президент САР Б. Асад в интервью итальянским журналистам подчеркнул, что «сирийская армия никогда не применяла химическое оружие. Это просто невозможно. Во-первых, на это нужно разрешение Верховного главнокомандующего, а его не было, во-вторых, почему армия вдруг после двух лет конфликта решила использовать газ, да к тому же в столице, когда у нас гораздо больше проблем с террористами в других местах. В-третьих, зачем нам приглашать экспертов для расследования фактов применения химического оружия и использовать газ на следующий же день. Здесь есть логика? И последнее. У нас есть доказательства того, что химическую атаку 21-го августа провели повстанцы» [4].

«Рано утром 21 августа, — заявил официальный представитель МИД РФ А.К. Лукашевич, — по восточному пригороду Дамаска с позиций, занимаемых боевиками, была выпущена самодельная ракета аналогичная той, которая была применена террористами 19 марта в Хан аль-Асале, с неустановленным пока химическим отравляющим веществом. В Москве считают важным проведение объективного и профессионального расследования случившегося. Вновь призываем всех тех, кто имеет возможность повлиять на вооруженных экстремистов, при-

ложить все усилия с тем, чтобы положить конец провокациям с использованием химических отравляющих веществ» [2. С. 1].

Вскоре США в вопросе о применении химоружия близ Дамаска вновь пришлось менять свою позицию: 22 августа 2013 г. представитель госдепа Дж. Псаки официально признала, что американцы не располагали надежными и независимыми свидетельствами на сей счет. Тем не менее Пентагон «на всякий случай» передислоцировал свои силы в Средиземноморье поближе к Сирии и стал наращивать их. В начале сентября с учетом складывавшейся напряженной обстановки Россия для возможной эвакуации своих граждан направила в восточное Средиземноморье ракетный крейсер «Москва» и два больших десантных корабля «Минск» и «Новороссийск». Позднее группировка российских кораблей была расширена. Одновременно противники сирийского режима усилили нажим на СБ ООН, чтобы в очередной раз попытаться протолкнуть столь желанную им резолюцию о проведении против САР силовой операции. «Считаем недопустимыми, — отмечалось в заявлении официального представителя МИД РФ А.К. Лукашевича, — на фоне раскрутки очередной антисирийской пропагандистской волны призывы, раздающиеся, в частности, из некоторых европейских столиц, оказать давление на Совет Безопасности ООН, и уже сейчас принять решение применить силу. Характерно, что исходят они от тех, кто в марте текущего года заблокировал обращение сирийского правительства о незамедлительном и объективном расследовании эпизода с применением оппозицией химического оружия в населенном пункте Хан аль-Асаль» [2]. Одновременно Москва настойчиво выступала за обеспечение реализации в полном объеме задачи миссии международных экспертов, прибывших в САР для расследования версий о применении химоружия. Во главе этой миссии стоял шведский профессор О. Сельстрем, тот самый, который 10 лет назад искал оружие массового уничтожения в Ираке и, в отличие от официального Вашингтона, не нашел. А через несколько дней правительственные войска обнаружили в одном из тоннелей, занятых мятежниками, прекурсоры для изготовления боевых отравляющих веществ и запас антидотов для лечения химических отравлений. Таким образом, вопрос о возможности применения ими химоружия был подкреплен дополнительными фактами. Убедиться в этом могли и международные эксперты, которым Дамаск предоставил возможность ознакомиться с ситуацией на месте. Несмотря на это, традиционные союзники — США, Великобритания, Франция и Израиль, а с ними и Турция пошли на нагнетание истерии вокруг «бесчеловечного преступления кровавого режима Б. Асада». Белый дом заявил, что Дамаск «слишком поздно» согласился допустить экспертов ООН к «месту преступления». ВМС США и Великобритании в Средиземном море были передислоцированы к сирийскому побережью, в СМИ еще до завершения работы комиссии международных экспертов была брошена версия о «доказанной виновности Дамаска» и разработке планов военного удара по Сирии в обход ООН. Одновременно мятежники через Турцию получили рекордный объем военной помощи. «Джабгат ан-Нусра» откликнулся на такую щедрость терактом, жертвой которого стал губернатор провинции Хама. Все это напоминало подготовку вторжения в Ирак в 2003 г. Официальный представитель МИД РФ А.К. Лукашевич в этой связи напомнил, что десять лет назад, используя

в качестве предлога фальсифицированную ими же информацию о наличии у Ирака оружия массового уничтожения, США, в обход ООН, пошли на авантюру, последствия которой всем хорошо известны [2].

Рассмотрев приемы пропагандистского воздействия, используемые CNN, BBC, Al-Jazeera, можно утверждать: в освещении сирийского конфликта они проявили себя политически ангажированными каналами, которым свойственно упрощенное восприятие ситуации. Содержательный контекст в отношении этой страны с самого начала был определен в первую очередь политической мотивацией и поэтому игнорировал изложение различных взглядов на происходящее. CNN, BBC, Al-Jazeera безоговорочно поддержали повстанцев, видя в них альтернативу действующему политическому режиму в Сирии. Столь однозначный и неприкрыто политизированный подход разрушает устойчивые стереотипы в отношении СМИ как объективного источника информации, стремящегося к глубокому, аналитическому отражению действительности.

Информация CNN, BBC, Al-Jazeera носит во многом ангажированный характер и демонстрирует свою подчиненность американским стратегическим интересам, нацеленным на изменение существующей власти в Сирии. С нашей точки зрения, обвинения со стороны США в адрес Сирии подобны обвинениям в адрес Ирака в наличии оружия массового поражения. Таким образом, создается повод для военных действий на территории Сирии. Провокационные заявления на арабоязычном спутниковом телеканале Al-Jazeera, как и на CNN, BBC являются примерами манипулятивного воздействия на аудиторию.

Политика CNN, BBC, Al-Jazeera в отношении «сирийского вопроса» во многом является подтверждением меняющейся роли СМИ в современных условиях. Нынешняя глобализация политического и информационного пространств уже привела к тому, что даже самые авторитетные и влиятельные СМИ постепенно утрачивают самостоятельность, реализуя упрощенные информационные технологии. Это выражается, в частности, в использовании пропагандистских приемов воздействия, вступающих в ярко выраженное противоречие с объективным отражением действительности. В создавшихся условиях CNN, BBC, Al-Jazeera выглядят инструментом формирования определенной повестки дня, реализуемой с учетом внешнеполитических интересов США. Сама информация в этом случае перестает быть социально ориентированной, способной обеспечить полноценный диалог между СМИ и аудиторией.

Подводя итог, можно констатировать, что обзор и анализ западных СМИ дает богатую пищу для размышлений не только о состоянии сирийского конфликта, но и об этическом состоянии самих западных средств массовой информации и их роли в современном мире.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Амер Маан*. Особенности методов и приемов ведения информационной войны в период ближневосточного кризиса 2010—2012 годов // *Инновации и инвестиции*. 2014. № 2. С. 101.
- [2] Заявление официального представителя МИД России А.К. Лукашевича в связи с сообщениями об использовании отравляющих химических веществ в Сирии 21 августа 2013 года. Официальный сайт МИД России. URL: [www//mid.ru](http://www.mid.ru)

- [3] Ответы Президента РФ В.В. Путина на вопросы журналистов. 31 августа 2013 года. Официальный сайт Президента РФ. URL: [www//kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)11
- [4] *Cohen R.* Intervene in Syria [Electronic resource] // The New York Times. 2013. 4 Febr. URL: http://www.nytimes.com/2013/02/05/opinion/global/roger-cohen-intervene-in-syria.html?smid=tw-share&_r=0 (accessed: 6.03.2015).
- [5] *Joon S.L.* Global Integration or Local Responsiveness? Multinational Corporations' Public Relations Strategies and Cases // G.J. Golan, T.J. Johnson, W. Wanta (eds.) *International Media Communication in a Global Age*. N.Y., 2012, p. 299.

USE OF CHEMICAL WEAPONS IN SYRIA: MEDIA ANALYSIS

Dorar Nafaa

Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198

The media is one of the most important institutions of society, a tool for rapid and inclusive of conveying information of any kind to everyone, battleground various artists “medieval”. As, in fact, the “fourth estate”, they affect all spheres of society, primarily politics, culture, education, religion and even personal lives. Moreover, the perception and evaluation of phenomena and events in the country and the world and is touted through them and with them. The modern world lives according to the media rule: there is important and just what is said by the media. One of the most urgent agenda of modernity — the ongoing conflict in Syria and the role of the media. Accordingly, the article discusses the reaction of the world’s media on the use of chemical weapons in the Eastern suburbs of Damascus ghouta.

Key words: MediaBrand, media bias, Syria (Syrian Arab Republic), international relations, global media, civil war, public opinion

REFERENCES

- [1] AmerMaan. Osobennosti metodov i priyomov vedeniya informatsionnoy voyny v period blizhnevostochnogo krizisa 2010—2012 godov [Features of methods and techniques of information warfare during the Middle East crisis of 2010—2012]. / *Zhurnal innovatsii i investitsii [Journal innovation and investment]*. 2014, № 2, 101 p.
- [2] *Zayavlenie ofitsial'nogo predstavitelia MID Rossii A.K. Lukashevicha v svyazi s sobytiyami ob ispol'zovanii otravlyaiush'ih himicheskikh vesh'estv v Sirii 21 avgusta 2013 goda [Statement by Russian MFA Spokesman AK Lukashevich about the use of toxic chemicals veschestv in Syria August 21, 2013]*. Ofitsial'nyi sait MID Rossii [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: www.mid.ru [Official website of the Russian Foreign Ministry [electronic resource]. Access: www.mid.ru].
- [3] *Otvety Prezidenta RF V.V. Putina na voprosy zhurnalistov. 31 avgusta 2013 goda [In response, the President of the Russian Federation Vladimir Putin to journalists' questions. August 31, 2013]*. Ofitsial'nyi sait Prezidenta RF [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa: www.kremlin.ru11 [In response, the President of the Russian Federation Vladimir Putin to journalists' questions. August 31, 2013].
- [4] *Cohen R.* Intervene in Syria [Electronic resource] // The New York Times. 2013. 4 Febr. URL: http://www.nytimes.com/2013/02/05/opinion/global/roger-cohen-intervene-in-syria.html?smid=tw-share&_r=0 (accessed: 6.03.2015).
- [5] *Joon S.L.* Global Integration or Local Responsiveness? Multinational Corporations' Public Relations Strategies and Cases // G.J. Golan, T.J. Johnson, W. Wanta (eds.) *International Media Communication in a Global Age*. N.Y., 2012, 299 p.