
ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ЕДИНИЦ СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ: СТАНОВЛЕНИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ

В.Н. Денисенко

Кафедра общего и русского языкознания
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена актуальной проблеме современной лингвистической семантики — структуре семантического поля. Для анализа этой структуры применяются методы теории множеств. Взаимосвязи единиц поля рассматриваются в логическом и лингвистическом аспектах.

Ключевые слова: значение, лексика, семантическое поле, структура, тип.

Лексика языка представляет собой наиболее обширную, многомерную, сложную и подвижную систему.

Ее единицы связаны различными видами отношений: ассоциативностью (полисемия), эквивалентностью (синонимия), противоположностью (антонимия), обратностью (конверсия) и др. Однако наиболее универсальными, охватывающими основной массив лексики являются отношения гиперо-гипонимии (родо-видовые отношения). На них основывается классификация лексики в ее понятийной (идеографической) организации. В такой классификации определение единиц (понятий) осуществляется через ближайший род и видообразующее отличие.

Здесь нет необходимости перечислять все существующие признаки содержания понятий. «Существует способ определения понятий без подробного перечисления всех его существенных признаков. Состоит этот способ в том, что указывается, во-первых, ближайший род, к которому это определяемое положение принадлежит, и, во-вторых, указывается особый признак (или признаки), посредством которого данное понятие как вид, отличается от всех других видов указанного рода» [2. С. 57].

Это распространенный в различных науках тип определения элементов предполагает последовательное и многократное подведение видов под род, т.е. осуществляется в сфере однородных по своему значению единиц.

Именно такое отношение единиц, как будет показано ниже, оказывается характерным для семантического поля: оно представляет собой множество M однородных и упорядоченных элементов a, b, c, d, \dots :

$$M \supset \{a, b, c, d, \dots\}$$

Под множеством понимается «...набор, совокупность каких-либо объектов, обладающих общим для всех их характеристическим свойством» [5. С. 306]. Понятие «множество» часто отождествляется с понятием «класс».

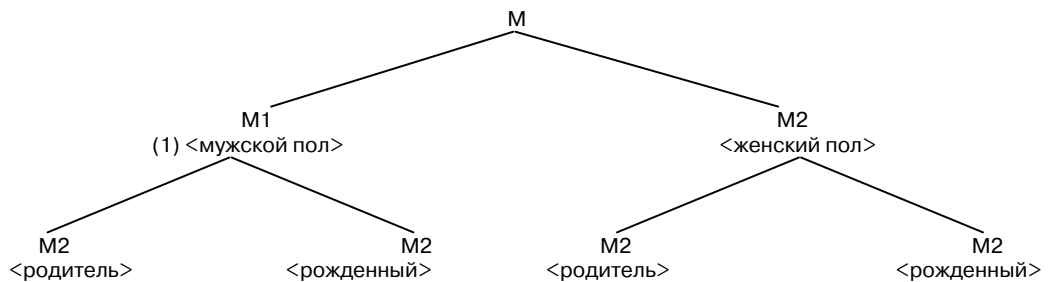
Однородные единицы языка (особенно ЛВС), а в логике и математике — элементы множества, находясь в определенных отношениях друг с другом, противопоставляются и отождествляются по их сходству, т.е. по содержанию. При этом характер отношений элементов множества (единиц поля) и их внутренние свойства оказываются определенным образом соотнесенными.

Эти две характеристики наглядно выступают как взаимосвязанные в процессе разбиения множества на подмножества по некоторому основанию (*principium divisionis*).

В отечественной науке принцип анализа семантики классов единиц на основе процедуры разбиения множества был впервые разработан Т.П. Ломтевым в работе «Конструктивное построение смыслов имен с помощью комбинаторной методики (термины родства в русском языке)» [9. С. 108—120]. Обстоятельный анализ методики семантической комбинаторики Т.П. Ломтева дан А.Н. Шиловским [14].

Каждый этап деления множества (поля) на подмножества (классы) связан с введением определенного дифференциального признака

<мужской пол> ~ <женский пол>, <родитель> ~ <рожденный> и т.д.:



и т.д.

Для анализа класса (поля) терминов родства оказывается достаточным (кроме исходной архисхемы <родственник>) пяти признаков (сем): <мужской пол> ~ <женский пол>, <родитель> ~ <рожденный>, <прямой> ~ <косвенный>, <кровный> ~ <некровный>, <первого поколения> ~ <непервого (второго, третьего) поколения>.

При последовательном, доведенном до конца анализе каждый элемент поля, не пересекающийся с другими (закон разделения, дизъюнкции), предстанет в своем содержании как набор (конъюнкция) дифференциальных признаков, например: <родственник> \wedge <мужского пола> \wedge <родитель> \wedge <прямой> \wedge <кровный> \wedge <первого поколения> = отец.

Концепция смыслов имен множества Т.П. Ломтева должна учитываться при анализе идеографического описания лексики в качестве основы [9]. Однако она, скорее, имеет отношение к описанию однородных классов единиц, чем к функционально организованному полю, в котором подобные классы взаимодействуют как его составляющие на основе функциональной связи.

Понятие «функции» позволяет связать классы, различающиеся «поверхностным» значением, но внутренне связанные глубинным значением, обобщенными лексическими функциями. Эти понятия и будут претендовать, как будет подробнее показано ниже, на статус общего значения поля и общего значения классов поля. Последнее как семантически более сложное есть не что иное, как конкретизация общего значения поля (ср., например, значение ‘изменение’ и ‘деформация предмета’ или ‘физическое изменение человека’ (в естественном векторе времени)).

В собственно лингвистическом плане структурирование поля (и его классов) и соответственно определение семантических инвариантов их единиц основывается на двух фундаментальных отношениях — несовместимости и гипонимии. Ср.: «Гипонимия и несовместимость являются самыми фундаментальными парадигматическими смысловыми отношениями, посредством которых структурирован словарный состав языка» [9. С. 478].

Несовместимость — одно из важнейших классификационных понятий. Это не простое различие, а выражение несовместимых понятий, объемы которых не совпадают; классы обозначаемых предметов здесь не перекрещиваются, а сами единицы являются однородными и одноуровневыми. Так, малиновый и алый, несмотря даже на их сходство и подчиненность гиперониму «красный», несовместимы, а малиновый и мягкий, несмотря на их различия, не являются несовместимыми, так как могут быть без всякого противоречия отнесены к одному и тому же объекту.

Однородные и однопорядковые единицы, обладающие свойством несовместимости, включаются в семантическое поле как его элементы, обладающие общим значением. Тем самым в теории языка осуществляется процедура идеографического описания лексики. Обратнопорциональное отношение объемов и содержания гиперонимов и гипонимов и характер соотношения согипонимов как важный фактор организации поля рассмотрен в работах [11. С. 104; 12. С. 138—139; 13. С. 81—82].

При функциональной интерпретации семантического поля «движение» единиц от ядра поля к его центру и периферии оказывается неизбежно связанным с введением дополнительных функций-значений к общему значению имен поля.

Как уже отмечалось выше, общее значение единиц выделяется и в ЛСВ слова (см. отношение значений типа 'H₂O' — 'прозрачная бесцветная жидкость' — 'напиток' и др.), и в семантических классах слов как основа их структурно-семантического единства. Второй статус общего значения применительно к единицам семантического класса (поля) является центральным для настоящего исследования.

Е. Курилович, наметив путь выделения общего значения в лингвистических объектах (в общем значении должны отпасть частные значения), не без оптимизма пишет: «Общее значение — это абстракция, полезность и применимость которой к конкретным лингвистическим проблемам решит будущее» [7. С. 246].

Весь ход развития ономаσιологического описания языков в виде специальных исследований и словарей (П.М. Роже, Ф. Дорнзайф, Х. Касарес, Н.Ю. Шведова и др.) свидетельствует о безусловной необходимости такого организующего понятия, как общее значение класса (поля) языковых единиц [1; 4; 6; 10; 15 и др.].

Сложность определения общего значения не должна быть причиной его отвержения. Для одних типов семантических полей выделение центральной лексемы как носителя общего значения не представляет особой трудности (поле 'ум/глупость', 'красота/безобразия', 'транспортные средства' и т.п., для других — интерпретация общего значения требует обращения к особому семантическому языку (ср. поле 'передача' с общим значением 'каузировать (Caus) кого-то, начинать иметь что-то' и т.п.).

Анализ типологически различных семантических полей показывает, что для их успешного анализа должно быть задано общее (инвариантное) значение в их ядерной части как семантически наиболее простое, а часто и вполне очевидное.

Принимая во внимание функциональную природу значения, статус общего значения может быть определен как эмический (языковой), как своеобразный конструкт, аналогичный фонеме, морфеме, лексеме и т.п., статус главного и частного значений — как этический: фона, морфа, лекса и т.п. [3. С. 525, 529].

Выделение общего значения (в его связи с главным и частным) имеет универсальный характер и осуществляется на всех значимых уровнях языка. Однако вместе с тем оно всегда обнаруживает специфику, связанную с характером онтологии обозначаемого у тех или иных классов единиц.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абрамов В.П.* Синтагматика семантического поля. — Ростов на Дону, 1992.
- [2] *Асмус В.Ф.* Избранные философские труды. — Т. I: Логика отношений в работах Шарля Серрюса («Известия» АН Армянской ССР. — № 8. — 1947). — М.: МГУ, 1969. — С. 247—263.
- [3] *Ахманова О.С.* Словарь лингвистических терминов. — М., 1966.
- [4] *Караулов Ю.Н.* Общая и русская идеография. — М.: Наука, 1976.
- [5] *Кондаков Н.И.* Логический словарь-справочник. — М., 1971.
- [6] *Кузнецова А.И.* Понятие семантической системы языка и методы ее исследования. — М., 1963.
- [7] *Курилович Е.* Очерки по лингвистике. — М.: Изд-во ин. лит., 1962.
- [8] *Лайонз Д.* Введение в теоретическую лингвистику. — М.: Прогресс, 1978.
- [9] *Ломтев Т.М.* Общее и русское языкознание. — М.: Наука, 1976.
- [10] *Морковкин В.В.* Идеографические словари. — М.: МГУ, 1970.
- [11] *Новиков Л.А.* Гипонимия // Лингвистический энциклопедический словарь. — М., 1990. — С. 104.
- [12] *Новиков Л.А.* Семантика русского языка. — М.: Высшая школа, 1982.
- [13] *Новиков Л.А.* Семантическое поле // Русский язык. Энциклопедия. — М., 1997.
- [14] *Шиловский А.Н.* Комбинаторная методика Т.П. Ломтева и возможности ее применения. — Днепропетровск: ДГУ, 1979.
- [15] *Шур Г.С.* Теории поля в лингвистике. М. — Л.: Наука, 1974.

THE GENERAL MEANING OF SEMANTIC FIELD UNITS: FORMATION AND CONTENT OF THE NOTION

V.N. Denissenko

General and Russian Linguistics Department
Peoples' Friendship University of Russia
Mikhlukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The article deals with an actual problem of modern linguistic semantics — the structure of semantic field. For analyzing this problem the methods of the theory of sets are used. Interrelations of field units are examined in logic and linguistic aspects.

Key words: meaning, vocabulary, semantic field, structure, type.