
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФРАНЦУЗСКОЙ МОДЕЛИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ

А.А. Соловьев

Арбитражный суд Московской области
просп. Академика Сахарова, 18, Москва, Россия, 107053

Статья посвящена современной системе административной юстиции Французской Республики. Автор применительно к французской судебной системе формулирует понятие административной юстиции, останавливается на истории ее появления, формирования и развития. В статье анализируется система административных судов Франции, дается характеристика ее ключевым звеньям. При этом подробно рассматриваются правовой статус административных судов общей и специальной юрисдикции, административных апелляционных судов и высшего административного судебного учреждения Франции — Государственного совета.

Ключевые слова: Франция, зарубежный опыт, судебная система, административная юстиция, административные суды, административные суды специальной юрисдикции, административные апелляционные суды, Государственный совет.

Под административной юстицией во французской юридической литературе понимается совокупность судебных и квазисудебных органов, занимающихся контрольной деятельностью и разрешающих споры, связанные с реализацией функций органов исполнительной власти, которые контролируются Государственным советом. Этими органами рассматриваются споры между различными субъектами, например, между налогоплательщиком и налоговыми органами, или определяется возможность аннулирования какого-либо декрета правительства или министров вследствие их незаконности [4. С. 130–131].

Французский правовед Ж.К. Спинози отмечает, что система французского права сложилась под влиянием римского права и полностью заимствовала его термины и принципы построения отдельных отраслей и институтов права. Так, во Франции кроме правовой юрисдикции имеется еще и административная, а вся система права условно делится на публичное и частное, в зависимости от приоритета интересов государства или гражданина [18].

Г.А. Хомяков указывает, что известную роль в возникновении института административной юстиции во Франции сыграл разработанный Монтескье принцип разделения властей. Из этой теории государственными деятелями Франции типа аббата Сиеса был сделан тот вывод, что общие суды, будучи органами, совершенно посторонними администрации, не должны вмешиваться в ее деятельность [9].

В 1661 г. недоверие, которое король Людовик XIV питал по отношению к парламентам (до революции 1789 г. — высшим судебным инстанциям в провинциях), наделенным до тех пор значительными компетенциями в законода-

тельной и административной областях, приводит короля к принятию весьма важного Сен-Жерменского эдикта, в котором парламентам запрещается впредь «заниматься государственными делами и делами управления».

В этом уже наблюдаются зачатки разделения судебной и административной функции, принцип которого окончательно сформулирован в эпоху Великой французской революции в законе 16–24 августа 1790 г.: «судебные компетенции отличны и всегда будут отделены от административных функций. Судьи не имеют права вмешиваться в дела органов государственного управления (что рассматривается как должностное преступление) ни вызывать в суд представителей государственных органов в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей».

Этот документ все еще действует, и декрет от 16 фрюктидора III года Республики подтверждает его действие: «повторно запрещается судам рассматривать какие бы то ни было акты государственных органов»; выводы из этого принципа разделения судебных и административных властей однозначны: из ведения судов изымаются дела об административных нарушениях.

Оригинальная интерпретация этого принципа и привела в рассматриваемый начальный период к созданию французской системы контроля над действиями администрации с помощью независимой административной юрисдикции. Но в действительности, для того, чтобы заполнить юридический вакуум, созданный этими декретами 1790 г. и III года Республики, сама государственная администрация стала рассматривать административные споры (то есть фактически одновременно выступать и в качестве судьи, и в качестве тяжущейся стороны в каждом деле) [6. С. 4–5].

Как пишет Николя Бонналь (в 2003 г. — председатель Суда большой инстанции г. Парижа), французские судебные учреждения образуют две пирамиды — состоят из административных судов и судов общей юрисдикции. На вершине каждой из пирамид располагаются Государственный совет во главе системы административных судов и Кассационный суд во главе системы судов общей юрисдикции, сами структуры включают различные суды, расположенные на всей территории Франции [2. С. 45].

Кроме того, можно говорить о давно сложившихся традициях рассмотрения тех или иных споров, которые соблюдаются и в настоящее время. Так, в соответствии с рядом законодательных актов суды общей юрисдикции рассматривают в том числе споры о гражданском состоянии и гражданстве; о косвенных налогах (в частности, налоге на добавленную стоимость); о социальном обеспечении; о решениях Совета по вопросам конкуренции; об ответственности государства в области почтового обслуживания; об ответственности государства за ущерб, вызванный или понесенный учениками публичных образовательных учреждений; об ответственности публичных лиц за ущерб, причиненный принадлежащими им транспортными средствами [8. С. 11–12].

Административные суды рассматривают споры, например, о продаже и аренде недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности; о государственных контрактах [8. С. 12].

Таким образом, в настоящее время во Франции одновременно существуют две взаимно независимые системы судебных органов:

- суды общей юрисдикции;
- административные суды.

Они являются независимыми и дополняют друг друга. Споры между ними, связанные с определением сфер компетенции, разрешаются Трибуналом по конфликтам (для обозначения этого судебного органа также используются иные термины: «Суд по спорам о подсудности», «Конфликтный суд»).

Наличие двух судебных систем судов общей юрисдикции и административных представляет собой особенность французской судебной системы и, как определил Конституционный совет Франции, основополагающий принцип, признаваемый законами республики и имеющий конституционное значение [2. С. 46].

Так, в своем Решении от 23 января 1987 г. № 86-224 DC Конституционный совет Франции подтвердил важность принципа разделения административной и общей судебных юрисдикций [14].

В суды общей юрисдикции первой инстанции входят гражданские и уголовные суды.

К гражданским судам первой инстанции относятся местные суды, суды малой инстанции, суды большой инстанции и довольно многочисленные специализированные суды (торговые суды, прюдомальные советы, паритетные суды по земельным арендным отношениям, суды по делам социального обеспечения и т.д.).

К уголовным судам первой инстанции относятся также местные суды, полицейские суды, исправительные суды и суды присяжных. К специализированным уголовным судам первой инстанции относятся суды по делам несовершеннолетних, исправительные суды по делам несовершеннолетних, суды присяжных по делам несовершеннолетних, морские коммерческие суды.

Судами общей юрисдикции второй инстанции являются апелляционные суды, состоящие из соответствующих специализированных палат.

Высшим учреждением системы общих судов является Кассационный суд.

Административными судебными учреждениями первой инстанции являются административные суды, административные суды специальной юрисдикции, в число которых входят также финансовые суды (такие как счетная палата, региональные счетные палаты, суд по вопросам бюджетно-финансовой дисциплины) и иные.

Административные апелляционные суды, состоящие из палат различных специализаций, выступают в качестве административных судебных учреждений второй инстанции.

Высшим административным судебным учреждением Франции является Государственный совет.

Таким образом, структуру французских судебных учреждений можно представить в виде двойной пирамиды, на каждой вершине которой располагается единственное высшее судебное учреждение: Государственный совет во

главе системы административных судов и Кассационный суд во главе судов общей юрисдикции, в то время как в ее основе располагаются самые разнообразные суды на всей территории страны [2. С. 45].

При этом было бы ошибочным проводить параллели между собственно судебными учреждениями и судебными учреждениями с административным уклоном, так как это привело бы к отождествлению Государственного совета с Кассационным судом, административного апелляционного суда с судом большой инстанции. Подобное упрощение не должно иметь места, поскольку Государственный совет совмещает функции суда первой инстанции, апелляционного и кассационного, а также осуществляет функции судебного контроля в отношении многих судебных учреждений особой компетенции. Поэтому он заслуживает отдельного рассмотрения. Кроме того, следует проводить различие между административными судами общей юрисдикции и особой юрисдикции [2. С. 55].

Действительно, создание в 1800 г. государственного надзорного органа — Государственного совета сыграло ключевую роль в формировании административной юстиции во Франции. Его полномочия в первую очередь касались внесудебного разрешения конфликтов, возникающих в сфере осуществления государственной власти различными ее органами, а также определения подсудности тех или иных споров, возникающих в смежных отраслях права.

Так, например, Государственный совет дал свои разъяснения по определению подсудности дел в сфере здравоохранения. Если в результате медицинской ошибки ставилось под сомнение профессиональное соответствие медицинского работника занимаемой им должности, — это относилось к административной сфере, сфере публичного права. В том случае, если в результате ошибки был причинен вред пациенту, — то такие вопросы подлежали ведению судов общей юрисдикции, сфере частного права. Такое деление имеет практическое значение, так как позволяет быстро определить подсудность того или иного дела, а следовательно, более эффективно восстановить нарушенные права и интересы [18. Р. 265–275].

Таким образом, во Франции институт административной юстиции сформировался и функционирует внутри исполнительной власти, а независимость административных судов здесь достигается их обособлением от органов, принимающих прямое участие в государственном управлении [9].

При этом значение административных судов применительно к защите прав и законных интересов граждан и организаций во Франции сложно переоценить. Как справедливо указывает Пьер-Оливье Паркель, для гражданина административный судья является самым близким в спорах с административными органами [17. Р. 19].

Французская административная юстиция имеет ряд особенностей, отличающих ее от судов общей юрисдикции.

Административные суды формируются из числа чиновников, судья не имеет права самостоятельно возбуждать дело, но обязан принимать решения по всем требованиям, сформулированным в заявлении, и только в пределах этих

требований, судья может исследовать только те вопросы, которые перед ним поставлены. Государственный совет вправе сам установить наличие оснований, не указанных в заявлении, если дело касается «мотивов публичного порядка» [10. С. 52].

Органы административной юстиции имеют иерархическую структуру, во главе которой находится Государственный совет. Ее построение не представляет собой что-либо исключительное, поскольку во многих странах Европейского Союза действуют похожие системы.

В настоящее время все французские органы административной юстиции охватывают две большие категории: 1) общие органы административной юстиции и 2) органы административной юстиции со специальной компетенцией (они весьма многочисленны, но имеют узкую компетенцию, их решения, по общему правилу, могут быть обжалованы в кассационном (иногда в апелляционном) порядке в Государственный совет) [4. С. 131].

Базовым нормативным правовым актом в рассматриваемой сфере является принятый в 2000 г. Кодекс административной юстиции Франции [11].

Исторически в течение длительного периода времени Государственный совет был единственным административным судебным учреждением во Франции, а остальные были созданы гораздо позже и только для того, чтобы разгрузить его от рассмотрения все большего количества административных споров.

В соответствии со ст. L111-1 Кодекса административной юстиции Франции Государственный совет является высшим административным судом, который полномочен выносить постановления в кассационном порядке в последней инстанции по жалобам на решения, вынесенные различными административными судебными органами, а также выносить решения по делам, рассматриваемым им в качестве суда первой инстанции или в качестве апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. L112-5 данного кодекса Государственный совет на постоянной основе проводит инспекторские проверки административных судов.

Государственный совет осуществляет рассмотрение апелляционных жалоб на решения административных судов, если дело касается законности проведения кантональных и муниципальных выборов (вышеуказанное исключение из подсудности объясняется стремлением обеспечить в этой весьма деликатной области единообразие судебной практики на региональном уровне). Государственный совет также выступает в качестве кассационной инстанции в системе административных судов Франции [1. С. 55].

Государственный совет выполняет свои функции в качестве административного суда и консультативного органа для Правительства Франции, он также осуществляет управление всей системой административной юстиции.

Кроме того, административные и административные апелляционные суды в соответствии со ст. L 113-1 Кодекса административной юстиции Франции вправе запрашивать заключение Государственного совета в отношении нового правового вопроса, представляющего существенную сложность и вызывающего многочисленные споры, усиливая, таким образом, единообразие решений, принимаемых административными судами.

Организация и процесс принятия решений административными судами Франции регламентируются также Кодексом административной юстиции Франции.

Административные споры рассматриваются в качестве первой инстанции административными судами и иными административными судебными учреждениями при условии наделения их соответствующими полномочиями, как это определяет статья L211-1 Кодекса административной юстиции Франции.

Административные суды были учреждены Декретом от 30 сентября 1953 г. № 53-934 «О реформе системы административной юстиции» [15], чтобы, как указывалось выше, разгрузить Государственный совет. В настоящее время во Франции осуществляют свою деятельность 42 административных суда: 31 на территории Франции и 11 в заморских департаментах Франции [19].

В случае возникновения спора компетентным административным судом является тот суд, который расположен в географическом районе, где находится орган власти, принявший оспариваемое решение.

Административные суды являются судебными органами общего права в административной области, и им подсудны все административные споры, за исключением случаев, когда законодательство относит рассмотрение дела к ведению какого-либо другого судебного органа. Такие случаи достаточно многочисленны, поскольку, как указано выше, существуют и постоянно появляются органы со специализированной административной компетенцией, которые чаще всего действуют в весьма важных областях (в налоговой сфере, при рассмотрении избирательных споров — на муниципальных выборах, при избрании должностных лиц в высших учебных заведениях и др.) [4. С. 136].

Административные суды рассредоточены по всей территории Франции на основе междепартаментской территориальной юрисдикции (что часто соответствует юрисдикции апелляционного суда общей юрисдикции). Принцип коллегиальности является обязательным (не считая особых полномочий председателя, который единолично рассматривает отдельные категории дел). Решения обычно выносятся палатой в составе трех судей, а значительные дела рассматриваются на пленарном заседании всего суда [1. С. 57].

В соответствии со ст. L211-2 Кодекса административной юстиции Франции апелляционные жалобы на решения, выносимые административными судами первой инстанции, подлежат рассмотрению административными апелляционными судами, а также в определенных случаях Государственным советом, выступающим в качестве суда апелляционной инстанции. Всего апелляционных административных судов во Франции в настоящее время насчитывается восемь.

Различные палаты суда имеют свою специализацию. Все решения выносятся коллегиально нечетным количеством судей либо на заседании одной палаты (5 судей), либо на пленарном заседании (если речь идет о важных делах) [1. С. 58].

Руководители административных судов и административных апелляционных судов в соответствии со ст. L211-4 Кодекса административной юстиции

Франции могут, если стороны с этим соглашаются, проводить примирительные процедуры и назначать для этой цели одно или несколько лиц.

Статья L212-1 Кодекса административной юстиции Франции устанавливает, что помимо судебных полномочий административные суды и административные апелляционные суды также выполняют консультативные функции.

Наравне с Государственным советом, административными судами и административными апелляционными судами во Франции существует большое число иных органов административной юстиции, компетенция которых ограничивается строго определенной и часто весьма узкой сферой. Образование и деятельность этих органов объясняются различными задачами, стоящими перед множеством государственных организаций, главным образом в экономической и социальной сферах [4. С. 138].

Система специализированных административных судебных учреждений включает в себя, в первую очередь, финансовые судебные учреждения, к которым относятся Счетная палата, региональные и территориальные счетные палаты, а также Суд бюджетной и финансовой дисциплины.

Особое место занимает именно система счетных палат, также являющихся судами.

Счетная палата осуществляет проверку финансовой отчетности государственных учреждений (вне рамок компетенции, региональных и территориальных счетных палат), а также рассматривает апелляции на судебные решения региональных и территориальных счетных палат в соответствии со ст. L111-1 Кодекса о финансовых судебных учреждениях Франции [12].

Кроме того, Счетная палата оказывает правительству и парламенту помощь в проведении контроля за исполнением государственного бюджета, а также контролирует правильность и эффективность деятельности органов государственных органов управления. В обобщенном виде результаты ее деятельности публикуются в годовом отчете [7. С. 279].

Статья L211-1 Кодекса о финансовых судебных учреждениях Франции устанавливает, что региональные счетные палаты осуществляют рассмотрение и анализ бухгалтерской отчетности государственных органов и подведомственных им учреждений соответствующих административно-территориальных образований, а также отчетов лиц, которые ими управляют.

Аналогичные функции в заморских департаментах и территориях Франции выполняют территориальные счетные палаты (ст. L252-2 и L252-3 Кодекса о финансовых судебных учреждениях Франции).

В соответствии со ст. L311-1 Кодекса о финансовых судебных учреждениях Франции был также создан Суд бюджетной и финансовой дисциплины, который привлекает к ответственности (в виде штрафов) должностных лиц, а также государственных и муниципальных служащих за нарушение публичного финансового порядка [13].

В системе административных судов первой инстанции существуют такие специализированные административные судебные учреждения, как Комиссия по заявлениям беженцев, Высший совет по вопросам образования, комиссии по

предоставлению компенсаций репатрированным лицам, ведомственные комиссии по предоставлению социальной помощи, ведомственные комиссии по лицам с ограниченными возможностями [16].

Зачастую это суды смешанного состава, в которых заседают лица соответствующих профессий и профессиональные судьи.

Французская система административного правосудия по праву считается классической — как с точки зрения структурного построения, так и с точки зрения компетенции ее отдельных звеньев. Как уже отмечалось, стройность организации этого института формировалась исторически. Еще в период позднего абсолютизма, в XVIII в., во Франции существовал ряд специализированных органов для решения административных споров — например, в налоговой сфере (Финансовое бюро) [5. С. 3].

Композиционная стройность, упорядоченность, унификация процессуальных правил являются, таким образом, отличительными чертами и бесспорными достоинствами административной юстиции Франции. Теоретическая разработанность института защиты прав граждан путем права подачи жалобы на действия административных служб также заслуживает признания [5. С. 5].

Система административной юстиции Франции послужила фундаментом становления и функционирования института административной юстиции Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Федеративной Республики Германии и ряда других стран [3. С. 51].

Представляется, что этот опыт может быть полезен и для нашей страны, и в особенности с учетом разработки и принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бонналь Н.* Административные и финансовые суды // Судебная система и судебные учреждения / Под ред. П. Трюша / Посольство Франции в России. — М.: Гнозис/Логос, 2003.
- [2] *Бонналь Н.* Французские судебные учреждения // Судебная система и судебные учреждения / Под ред. П. Трюша / Посольство Франции в России. — М.: Гнозис/Логос, 2003.
- [3] *Караманукян Д.Т.* Особенности развития административной юстиции Соединенных Штатов Америки // Вестник Челябинского государственного университета. — 2012. — № 1 (255). — Право. — Вып. 31.
- [4] *Маклаков В.В.* Административная юстиция во Франции // Правовые исследования во Франции: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социальных науч.-информ. исслед. отд. правоведения; под общ. ред. В.В. Маклакова. — М., 2007.
- [5] *Сажина В.В.* Историко-теоретические аспекты административной юстиции — основной формы юрисдикционного контроля за деятельностью публичной администрации. URL: http://www.pac.by/dfiles/001344_485962_sazhina3.pdf.
- [6] Структура и роль Государственного совета Франции. — М.: Посольство Франции в Москве, 1993.
- [7] Судебные системы европейских стран: Справочник / Пер. с франц. Д.И. Васильева и с англ. О.Ю. Кобякова. — М.: Международные отношения, 2002.

- [8] *Талалина Э.В.* Административное право Франции сегодня // Ежегодник сравнительного правоведения. — М.: Норма, 2004.
- [9] *Хомяков Г.А.* Административный суд в Российской Федерации. URL: http://old.kpfu.ru/infres/homyakov/h4.htm#4_1.
- [10] *Яровая М.В.* Особенности романской судебной системы (на примере Франции) // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». — 2009. — № 2 (4).
- [11] Code de justice administrative. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070933&dateTexte=20130713>.
- [12] Code des juridictions financières. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070249>.
- [13] Cour de discipline budgétaire et financière (CDBF) / Cour des comptes. URL: <http://www.ccomptes.fr/Nos-activites/Cour-de-discipline-budgetaire-et-financiere-CDBF>.
- [14] Décision № 86-224 DC du 23 janvier 1987. URL: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/les-decisions/acces-par-date/decisions-depuis-1959/1987/86-224-dc/decision-n-86-224-dc-du-23-janvier-1987.8331.html>.
- [15] Décret № 53-934 du 30 septembre 1953 portant réforme du contentieux administratif. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000675518>.
- [16] Les juridictions spécialisées / Ministère de la Justice. URL: <http://www.justice.gouv.fr/organisation-de-la-justice-10031/lordre-administratif-10034/les-juridictions-specialisees-12023.html>.
- [17] *Parguel P.-O.* Le Président du tribunal administratif. — Paris: Editions Publibook, 2008.
- [18] *Spinosi J.C.* La structure de droit français // Rev. internationale de droit comparé. — 2002. — № 2.
- [19] Tribunaux administratifs / Conseil d'État. URL: <http://www.conseil-etat.fr/fr/cour-supreme>.

THE GENERAL OUTLOOK OF THE FRENCH MODEL OF ADMINISTRATIVE JUSTICE

A.A. Soloviev

Arbitration Court of the Moscow region
18, Akademika Sakharova av., Moscow, Russia, 107053

The article deals with the contemporary system of administrative justice in France. Based on the French agenda the author defines the notion of administrative justice, touches upon its history and development. The article contains an analysis of the French system of administrative judiciary as well as the description of its main parts. The author also gives a deeper insight on the legal status of administrative courts of both general and specialized jurisdiction, administrative appeal courts and the highest administrative court of France — The State Council.

Key words: France, international practice, judicial system, administrative justice, administrative courts of both general, administrative courts of specialized jurisdiction, administrative appeal courts, the State Council.

REFERENCES

- [1] *Bonnal' N.* Administrativnye i finansovye sudy // Sudebnaya sistema i sudebnye uchrezhdeniya / Pod red. P. Tryusha / Posol'stvo Frantsii v Rossii. — M.: Gnozis/Logos, 2003.
- [2] *Bonnal' N.* Frantsuzskie sudebnye uchrezhdeniya // Sudebnaya sistema i sudebnye uchrezhdeniya / Pod red. P. Tryusha / Posol'stvo Frantsii v Rossii. — M.: Gnozis/Logos, 2003.
- [3] *Karamanukyan D.T.* Osobennosti razvitiya administrativnoj yustitsii Soedinennykh Shtatov Ameriki // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2012. — № 1 (255). — Pravo. — Vyp. 31.
- [4] *Maklakov V.V.* Administrativnaya yustitsiya vo Frantsii // Pravovye issledovaniya vo Frantsii: Sb. nauch. tr. / RAN. INION. Tsentr sotsial'nykh nauch.-inform. issled. otd. pravovedeniya; pod obsch. red. V.V. Maklakova. — M., 2007.
- [5] *Sazhina V.V.* Istoriko-teoreticheskie aspekty administrativnoj yustitsii — osnovnoj formy yurisdiktsionnogo kontrolya za deyatelnost'yu publichnoj administratsii. URL: http://www.pac.by/dfiles/001344_485962_sazhina3.pdf.
- [6] *Struktura i rol' Gosudarstvennogo soveta Frantsii.* — M.: Posol'stvo Frantsii v Moskve, 1993.
- [7] *Sudebnye sistemy evropejskikh stran: Spravochnik / Per. s frants. D.I. Vasil'eva i s angl. O.Yu. Kobyakova.* — M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2002.
- [8] *Talapina E.V.* Administrativnoe pravo Frantsii segodnya // Ezhegodnik sravnitel'nogo pravovedeniya. — M.: Norma, 2004.
- [9] *Khomyakov G.A.* Administrativnyj sud v Rossijskoj Federatsii. URL: http://old.kpfu.ru/infres/homyakov/h4.htm#4_1.
- [10] *Yarovaya M.V.* Osobennosti romanskoj sudebnoj sistemy (na primere Frantsii) // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Yuridicheskie nauki». — 2009. — № 2 (4).
- [11] Code de justice administrative. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070933&dateTexte=20130713>.
- [12] Code des juridictions financières. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070249>.
- [13] Cour de discipline budgétaire et financière (CDBF) / Cour des comptes. URL: <http://www.ccomptes.fr/Nos-activites/Cour-de-discipline-budgetaire-et-financiere-CDBF>.
- [14] Décision № 86-224 DC du 23 janvier 1987. URL: <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/les-decisions/acces-par-date/decisions-depuis-1959/1987/86-224-dc/decision-n-86-224-dc-du-23-janvier-1987.8331.html>.
- [15] Décret № 53-934 du 30 septembre 1953 portant réforme du contentieux administratif. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT00000675518>.
- [16] Les juridictions spécialisées / Ministère de la Justice. URL: <http://www.justice.gouv.fr/organisation-de-la-justice-10031/lordre-administratif-10034/les-juridictions-specialisees-12023.html>.
- [17] *Parguel P.-O.* Le Président du tribunal administratif. — Paris: Editions Publibook, 2008.
- [18] *Spinosi J.C.* La structure de droit français // Rev. internationale de droit comparé. — 2002. — № 2.
- [19] Tribunaux administratifs / Conseil d'État. URL: <http://www.conseil-etat.fr/fr/cour-supreme>.