

---

---

## ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ЮРИСДИКЦИИ ПО ДЕЛАМ О ТРАНСГРАНИЧНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

**Н.В. Калинина**

Кафедра частного права  
Всероссийская академия внешней торговли  
*ул. Пудовкина, 4а, Москва, Россия, 119285*

Статья посвящена изучению примера региональной унификации норм о трансграничной несостоятельности — Регламенту ЕС 1346/2000 и отдельных положений, касающихся проблемы выбора места открытия производства по делам о трансграничной несостоятельности. В работе проанализировано дело о несостоятельности компании Eurofood, создавшее прецедент для дальнейшего разрешения проблем, связанных с определением места открытия основного производства по делу о несостоятельности.

Феномен трансграничной несостоятельности, при которой разброс активов и мест деятельности должника вызывает столкновение интересов и требований, существует с тех пор, как существует экономическая мобильность хозяйствующих субъектов, чья деятельность выходит за рамки одного государства, приобретая, тем самым международный характер.

Различия национальных законодательств, как по отдельным положениям законов, так и по фундаментальным подходам к несостоятельности, вызывают необходимость повышенного внимания к трансграничным аспектам несостоятельности. Глобализация экономических отношений вызвала увеличение числа случаев трансграничной несостоятельности. Более того, масштаб и сложность таких дел о несостоятельности привлекает внимание широкой общественности к используемым в них подходам и путям решения возникающих проблем. Это вызвало, в свою очередь, активизацию работы на региональном уровне по решению вопросов трансграничной несостоятельности и выработке подходов к решению проблем. Интересным примером регионального подхода является Регламент о процедурах несостоятельности № 1346/2000 (далее — Регламент), принятый Советом министров Европейского союза в 2000 г. и вступивший в силу в мае 2002 г.

Регламент затрагивает лишь самые общие вопросы материального права, уделяя основное внимание процессуальным аспектам производства по делу о трансграничной несостоятельности: подведомственность и подсудность дел о трансграничной несостоятельности, признание юридической силы судебных решений и вопросы выбора права, применимого к трансграничной несостоятельности.

**Общие положения.** Проблемам определения подведомственности и подсудности споров о трансграничной несостоятельности посвящена глава 1 Регламента. Регламент применяется к процедуре признания несостоятельными физических и юридических лиц, кроме страховых организаций, кредитных учреждений и инве-

стиционных компаний, являющихся номинальными держателями ценных бумаг третьих лиц. Статья 1 гласит, что «Регламент применяется к процедурам несостоятельности, которые носят коллективный характер, влекут за собой полное или частичное лишение должника прав на имущественный комплекс и назначение ликвидатора» (1).

При определении места рассмотрения дела о банкротстве в суде основного (первичного) производства приоритет отдается суду государства, в котором должник имеет центр основных интересов. При этом под центром основных интересов понимается страна, в которой расположена наибольшая часть имущественного комплекса должника или в которой сконцентрирована его экономическая активность. В случае если определить центр основных интересов невозможно, место рассмотрения спора определяется по месту нахождения зарегистрированного офиса, а для физического лица — по месту его проживания. На практике при открытии производства суд рассматривает ходатайство кредиторов, в котором они должны обосновать, почему в суд именно этого государства были заявлены требования о признании должника неплатежеспособным.

Исходя из положений Регламента, очень сложной представляется проблема разрешения конфликта юрисдикций при условии открытия в двух и более государствах основных производств по делу о трансграничной несостоятельности. В случае если в одном государстве — члене Европейского Союза открыто производство по делу о несостоятельности в силу наличия центра основных интересов должника, то другое государство — член Европейского Союза может открыть производство по делу о несостоятельности этого же должника только в случае наличия в последнем государстве активов должника. В таком случае производство будет признано вторичным и вести, по-видимому, к ликвидации этого имущества. Однако возможны ситуации, когда основное производство по делу о трансграничной несостоятельности открыто в двух и более государствах — членах Европейского Союза.

Примером разрешения такой ситуации может служить позиция, занятая Европейским Судом (European Court of Justice) при определении основного производства по делу о несостоятельности компании «Eurofood» (2).

**Коллизия юрисдикций в деле о несостоятельности компании Eurofood.** После введения процедуры чрезвычайной администрации в компании Parmalat в феврале 2004 г. итальянский суд признал несостоятельность Eurofood — дочерней компании Parmalat. В результате этого в компании Eurofood была введена чрезвычайная администрация, а чрезвычайный администратор компании Parmalat Энрико Бонди был назначен также и на должность чрезвычайного администратора компании Eurofood. Компания Parmalat зарегистрирована в Италии, а Eurofood — в Ирландии, г. Дублин.

Основной деятельностью компании Eurofood является обеспечение финансовых ресурсов для группы компаний Parmalat. Eurofood осуществляла свою деятельность в соответствии со свидетельством, выданным Министром финансов Ирландии, и подлежала надзору, осуществляемому Министерством финансов, налоговыми органами и Центральным банком Ирландии. Компании Eurofood были предоставлены налоговые льготы при условии, что управление компанией и ее деятельность осуществляются в Ирландии.

До 12 ноября 2003 г. компания Eurofood имела четырех членов Совета директоров, двое из которых были ирландцами, двое — итальянцами. Накануне вынесения итальянским судом постановления члены Совета директоров — итальянцы — сложили с себя полномочия. Все заседания Совета директоров, за одним единственным исключением, проводились в Дублине.

Сомнений в несостоятельности компании Eurofood не было. Проблема заключалась в том, к компетенции какого суда — итальянского или ирландского — относилось принятие решения о признании компании несостоятельной и определение того, какое из производств следует считать основным. Именно от этого зависело будущее самой компании и требований ее кредиторов. Дело в том, что в соответствии с итальянским законодательством в этом случае применению подлежит процедура чрезвычайного администрирования. Согласно праву Ирландии применяется процедура закрытия компании.

Вопрос о выборе юрисдикции между итальянским и ирландским судами разрешается в соответствии с положениями Регламента, которые по своей природе являются обязательными и подлежащими прямому применению в государствах — членах ЕС; указанное, согласно позиции европейского законодателя, должно способствовать повышению эффективности и действенности производств по делам о трансграничной несостоятельности.

Как уже отмечалось выше, положениями Регламента предусмотрены две категории производств по делам о несостоятельности, а именно основное производство и вторичное. Основное производство по делам о несостоятельности может иметь экстерриториальные последствия; последствия вторичного производства ограничиваются территорией страны, где находятся активы компании и где открыто судебное производство.

Несмотря на то что ирландский суд уже назначил временного ликвидатора, в постановлении итальянского суда говорилось, что чрезвычайная администрация в отношении компании Eurofood, введенная в Италии, должна рассматриваться как основное производство. Но ирландский суд в течение нескольких дней после вынесения решения итальянским судом заявил о своей юрисдикции и постановил приступить к процедуре ликвидации компании Eurofood по законодательству Ирландии. Так, начался конфликт по вопросу юрисдикции между судами двух государств — членов Европейского Союза.

Суд Италии установил свою юрисдикцию, ссылаясь на то, что основные интересы компании Eurofood сосредоточены в Италии — месте нахождения дирекции Parmalat. Третьи лица и кредиторы не могли не учитывать, что руководство Eurofood осуществляется холдинговой компанией. Компания Parmalat доверила компании Eurofood управление облигациями, в связи с чем ее кредиторы не могли рассчитывать на корпоративную автономию Eurofood. Суд рассмотрел доказательства тому, что повседневное администрирование компании Eurofood осуществлялось от ее имени банком Bank of America, расположенным в Ирландии на основании соглашения об администрировании, составленного в соответствии с ирландским законодательством и содержащего положение об ирландской юрисдикции. Суд решил, что это соглашение об администрировании не касалось стратегических вопросов управления компанией Eurofood, которые решались компанией Parmalat в Италии.

В соответствии с решением итальянского суда предыдущее назначение временного ликвидатора ирландским судом не оказывало влияния на юрисдикцию итальянского судьи, так как ирландское производство не было основным согласно Регламенту.

Высший суд в Дублине установил свою юрисдикцию по тем основаниям, что местом регистрации компании Eurofood был Дублин и что ее основные интересы были сосредоточены в Ирландии. Последнее учитывало то, что двое из четырех членов Совета директоров и руководители компании были ирландцами и что компания осуществляла свою деятельность в соответствии с разрешением Министер-

ства финансов Ирландии. Кроме того, в деле были представлены доказательства наличия заключенного соглашения об администрировании с Bank of America, расположенным в Ирландии.

По мнению суда Ирландии, третьи лица и кредиторы могли и не знать о соглашениях компании с Parmalat и считать Дублин местом основных интересов компании Eurofood.

Высший суд подтвердил, что открытие ранее в Италии чрезвычайной администрации не являлось препятствием для закрытия компании Eurofood в соответствии с ирландским законодательством. Назначение ранее временного ликвидатора было произведено в рамках основного производства. В силу ст. 16 Регламента приказ итальянского суда не должен признаваться Высшим судом Ирландии. По мнению суда, принимая во внимание точные формулировки Регламента и в целях исполнения данного Регламента, решение Высшего суда Ирландии о назначении временного ликвидатора является решением в отношении открытия производства по делу о несостоятельности в смысле ст. 3.1 Регламента.

По этой причине приказ итальянского суда не должен признаваться Высшим судом Ирландии, хотя в п. 22 Вводной части Регламента говорится о том, что решение первого суда об открытии производства должно признаваться другими государствами-членами без права на тщательное изучение решения первого суда.

Высший суд Ирландии подчеркнул, что Регламент позволяет государствам-членам отказываться от признания производства по делу о несостоятельности, открытого в другом государстве, или от исполнения решения, переданного для исполнения по результатам такого производства, если последствия такого признания или исполнения явным образом противоречат государственной политике страны и, в частности, ее основополагающим принципам или конституционным правам и свободам граждан.

Направленные в Высший суд Ирландии требования кредиторов о прекращении деятельности компании Eurofood не были рассмотрены итальянским судом, несмотря на то что суд Италии явно указывал на необходимость учета интересов всех заинтересованных сторон. Временный ликвидатор был проинформирован о производстве по делу, но ему представили ходатайство и другие материалы, обосновывающие заявление только после фактического назначения слушания по рассмотрению этого дела итальянским судом. Он получил уведомление в пятницу после окончания рабочего дня о проведении судебного заседания по этому делу в Италии в следующий вторник. По мнению Верховного суда Ирландии, в указанных действиях имелись процессуальные нарушения.

Как представляется, особое внимание в рамках изложенного следует уделить различию в правовой природе процедур, применяемых в праве указанных двух стран: чрезвычайная администрация в праве Италии — это реорганизационная процедура, а процедура закрытия по законодательству Ирландии — это ликвидационная процедура. Понятие «чрезвычайная администрация» в Италии — это процедура, используемая в качестве альтернативы банкротству, и она применяется в отношении очень крупных предприятий. Чрезвычайный администратор назначается Министерством по производственной деятельности Италии на несостоятельное предприятие. Суд по месту юридического адреса компании должен признать ее несостоятельность. Цель назначения чрезвычайного администратора состоит в восстановлении баланса в бюджете организации и проведении программы реорганизации, которая может осуществляться в течение не более двух лет, или для продажи активов — не более чем через один год. По истечении этого срока, если компания все

еще остается несостоятельной, чрезвычайная администрация переходит к процедуре банкротства. Что касается процедуры закрытия предприятия должника по законодательству Ирландии, то происходит консолидация имущества должника в конкурсную массу, за счет которой происходит удовлетворение требований кредиторов. Такой должник прекращает свое существование по завершению ликвидации имущества.

Итак, Регламент не предлагает возможностей урегулирования противоречий в вопросах юрисдикции между судами государств — членов Европейского Союза. Не представляется возможным также обеспечение принудительного исполнения принципа, заявленного в п. 22 Вводной части Регламента о том, что решение суда, первым вынесшего постановление об открытии производства, должно признаваться другими государствами-членами без права на опротестование.

Доводы Высшего суда Ирландии и итальянского суда в пользу заявления их юрисдикции аналогичны. По мнению итальянского судьи, компания Eurofood и ее деятельность контролировалась из Италии, а кредиторы знали о том, что она осуществляла свою деятельность под руководством компании Parmalat. Согласно же мнению ирландского судьи, базирующемуся на формальных признаках, компания Eurofood имеет большую привязку к праву Ирландии и соглашению об администрировании с Bank of America. Высший суд Ирландии доказывает, что кредиторы не могли знать о том, что решения дочерней компании принимались в Италии.

Как было сказано выше, чрезвычайная администрация в Италии — это реорганизационная процедура. Прекращение деятельности компании в Ирландии — это ликвидационная процедура. В этом, еще раз подчеркиваю, и состоит подлинная причина конфликта.

Кредиторы, требовавшие от Высшего суда Ирландии прекращения деятельности компании, выступали именно за ликвидационную процедуру, предпочитая не дожидаться окончания срока реорганизационной процедуры в Италии.

Ирландский суд настаивал на том, что определение «ликвидатора» в ст. 2 (b) и приложении (c) к Регламенту включают понятие «временный ликвидатор». Временный ликвидатор был назначен ирландским судом до открытия в Италии процедуры чрезвычайного администрирования. Однако в приложении (a) к Регламенту, в котором приводится список процедур по несостоятельности государств-членов, ничего не говорится о процедуре назначения временного ликвидатора. Высший суд Ирландии решил, что процедуры прекращения деятельности и назначения временного ликвидатора были разными этапами одной и той же процедуры. Этот принцип не установлен в Регламенте, а только выражает мнение Высшего суда Ирландии. Кроме того, заявленные в Высшем суде Ирландии требования кредиторов о прекращении деятельности компании Eurofood не были отражены в заявлении, рассматриваемом итальянским судом. Итальянский суд действовал в соответствии с итальянским законодательством, ибо стороной в деле по введению чрезвычайной администрации был только чрезвычайный администратор Parmalat и Eurofood.

Единственной инстанцией, способной разрешить возникший спор, является Европейский Суд. В своем решении С-341/04 по делу о несостоятельности компании Eurofood Суд ЕС, ссылаясь на положения Регламента, указал, что процедура несостоятельности, должным образом начатая в одном из государств-членов, должна признаваться во всех государствах-членах, и суды других государств-членов, руководствуясь принципом взаимного доверия, не вправе оспаривать юрисдикцию суда, открывшего процедуру банкротства. Как уже говорилось, государство — член Европейского Союза вправе отказаться признать начатую в другом государстве-члене процедуру банкротства лишь в том случае, если это очевидным

образом противоречит государственной политике, фундаментальным принципам права либо конституционным правам и свободам граждан.

Суд ЕС также подтвердил презумпцию того, что основной интерес фирмы-должника находится в государстве, в котором эта фирма зарегистрирована. По мнению Суда ЕС, данная презумпция может быть опровергнута лишь в том случае, если будет доказано обратное. Например, если выяснится, что фирма-должник не вела коммерческую деятельность в том государстве-члене, в котором была зарегистрирована. В своем окончательном решении, принятом в мае 2006 г., Европейский Суд согласился с мнением Высшего суда Ирландии, постановив, что подача ходатайства о ликвидации и последовавшее за этим назначение ликвидатора являются достаточными основаниями признания производства основным и соответствующим Регламенту. Итак, производство по делу о несостоятельности компании Eurofood, начатое в Ирландии, было признано основным, тогда как производство, начатое в Италии — вторичным, что автоматически наделяло итальянский суд полномочиями по распределению имущества несостоятельного должника только по решениям, принимаемым судом Ирландии.

Более двух лет суды Италии и Ирландии, а также Европейский Суд решали вопросы о том, какое производство признать основным, а какое вторичным, и это несмотря на то, что во Вводной части Регламента как один из основополагающих является принцип судебного сотрудничества, что, в свою очередь, является непременным условием для эффективного функционирования Европейского экономического сообщества.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Здесь и далее текст Регламента приводится по тексту, опубликованному на сайте: <http://eur-lex.europa.eu>
- (2) Case — C-341/04. European Court reports 2006. Page I-03813.

### **CROSS-BORDER INSOLVENCY IN THE EU: THE PROBLEM OF CHOICE OF THE JURISDICTION**

**N.V. Kalinina**

The Department of Private Law  
Russian Academy for Foreign Trade  
*Pudovkin st., 4a, Moscow, Russia, 119285*

The present article is dedicated to analysis of unification of provisions concerning cross-border insolvency in the EU and provisions of the Council Regulation (EC) № 1346/2000 on insolvency proceedings, concerning the problem of opening the main insolvency proceeding. The Eurofood insolvency case, which now has become a precedent for further resolution of problems, connected with determination of the place of opening the main insolvency procedure, is being analyzed in the present article.