
ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА В ЕВРОПЕ (ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

К.В. Смирнова

Кафедра сравнительного и европейского права
Институт международных отношений
Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко
ул. Мельникова, 36/1, Киев, Украина, 04119

В статье предложен авторский подход к анализу предпосылок формирования антимонопольного права и его становления и эволюции в Европейском Союзе, которое происходило под влиянием американской доктрины антитрестовского законодательства и получило видоизмененное развитие в немецкой национальной правовой системе. Анализируется сопоставление кейнсианской и неолиберальной доктрины, а также исследуется ведущая роль ордолиберализма в становлении конкурентного права в Европейском Союзе.

Ключевые слова: конкурентное право, Европейский Союз, либерализм, неолиберализм, США, кейнсианство, монополии.

Право конкуренции на сегодняшний день является наиболее развивающейся отраслью в праве Европейского Союза и в странах мира. Во многом это связано с динамикой эволюции внутреннего рынка ЕС, которое требует создания оптимальных условий конкуренции на всей его территории.

Функционирование внутреннего рынка Евросоюза в условиях рыночной экономики невозможно без соблюдения правил конкуренции. Европейские интеграционные объединения создали уникальную постоянную систему регулирования конкурентных отношений. И фактически можно наблюдать за процессами «европеизации» антимонопольного законодательства. Сегодня более чем в ста странах мира существует антимонопольное законодательство [16. С. 1] и, соответственно, действуют конкурентные ведомства. Хотя только 15 лет назад таких конкурентных ведомств насчитывалось лишь 14 в мире.

На сегодняшний день европейская и американская правовая доктрины защиты экономической конкуренции являются наиболее влиятельными в мире. Они различаются как с точки зрения их целей, так и точки зрения правореализации (1). Поэтому в данной работе впервые делается попытка проанализировать теоретико-правовые предпосылки для создания правовых механизмов регулирования конкуренции. Рассмотрение развития правового регулирования конкурентных отношений и их регулирования в сравнительном аспекте предлагается автором, учитывая видоизменения экономических и правовых доктрин.

В целях проведения данного исследования были взяты во внимание две основные экономические доктрины (неолиберальная и кейнсианская), которые стали господствующими во второй половине XX в.

Неолиберальный подход предполагает саморегулирование экономики благодаря рыночным механизмам с акцентом на свободную конкуренцию.

Кейнсианский подход исходит из того, что рыночных механизмов недостаточно для саморегулирования экономики и государство обязано осуществлять свое влияние путем применения бюджетных и финансовых механизмов для стимулирования ее развития в случае незначительной инвестиционной активности частного бизнеса и роста безработицы. Эти две доктрины, с одной стороны, дополняют друг друга, а с другой стороны противостоят друг другу, конфликтуют и конкурируют между собой. При этом внешние кризисные факторы вызывают видоизменение национальной антимонопольной политики.

Впервые идеи роли конкуренции на рынке были выдвинуты Адамом Смитом в его труде «Исследование о природе и причинах богатства» 1776 г.

А. Смит считал, что сущностью конкуренции является совокупность взаимосвязанных попыток продавцов установить контроль на рынке в долгосрочной перспективе. В целом в своей работе он раскрыл экономическую систему капитализма мануфактурного периода, в которой государство играло пассивную роль. По его словам, государство лишь выполняло роль «арбитра при соблюдении правил конкуренции, защиты частной собственности» [6. С. 27].

По сути А. Смит и заложил идейную основу экономического либерализма. Можно согласиться, что именно в таких условиях «ограниченной» роли государства может существовать капиталистическая экономика, которая получила название свободной рыночной экономики, в которой осуществляется свободное ценообразование, свободная конкуренция, свободный и стихийный перелив капитала между отраслями. Этот механизм также получил название «невидимой руки» Смита, благодаря чему действуют стихийные и спонтанные, а следовательно, неотвратимые, экономические законы. Поэтому взгляды А. Смита в мировой экономической литературе получили название «либерализма», согласно которому совершенной формой собственности называется частная, а механизм свободной конкуренции рассматривается как самый способ для достижения экономического равновесия. Последователи-представители либерализма считают нецелесообразным государственное регулирование экономик, ограничивают такое регулирование только опосредованными методами, а на государство возлагается роль в создании необходимых условий для развития частного бизнеса.

Известно, что уже начиная с XIX в. в правовой доктрине зарождались идеи либерализма. Первоисточником правовой доктрины либеральных идей стали труды И. Бентама, Вольтера, Канта и т.д.

И. Бентам считал, что свободная деятельность индивидов при невмешательстве государства приводит к социальной гармонии. В основном эти идея и сейчас приобретают актуальность. Основными постулатами либерализма становятся неприкосновенность частной собственности, свобода хозяйственной деятельности и свободная конкуренция. Такой взгляд на конкуренцию является с нашей точки зрения идеальным, не всегда существует в условиях различных национальных государственных образований. При этом заметим, что кризисные

состояния, в которых оказывались государства в разные исторические времена, влияли на развитие конкуренции — от идеи полного либерального господства свободного предпринимательства к идее государственной приватизации как предпосылки к монополизации государственной власти. Кризис 1929–1933 гг. стал свидетельством краха капиталистической системы и необходимости ее разрушения. Именно поэтому все последующие доктринальные мысли были сосредоточены на повышенной роли вмешательства государства в экономические процессы. Представители кейнсианства, а также его последователи (некейнсианство и посткейнсианство) исходили из обоснования необходимости активного государственного вмешательства в экономические процессы. В противоположность им развивались идеи неолиберализма, представители которого обосновывают идею свободы конкурентной борьбы на рынке без активного участия государства.

В Европе еще до Второй мировой войны ощущались отголоски мирового кризиса и последствия Великой депрессии. Среди всех европейских стран именно Германия непосредственно столкнулась с острыми социальными последствиями саморазрушения рыночного хозяйства, тоталитарной диктатурой фашизма, с возникновением, развитием и полным крахом центральноуправляемой принудительной экономики. После Второй мировой войны экономически кризисная система Германии нуждалась в возрождении и дальнейшем развитии. Достаточно ярко проявляется в Германии эффективность применения либеральных ценностей свободы конкуренции на общее социально-экономическое развитие страны.

Немецкая школа неолиберализма представлена В. Ойкеном, Л. Эрхардом, А. Мюллер-Армаком, становится наиболее влиятельной среди европейских течений неолиберализма. Представители этой школы сосредоточили свое внимание на сочетании экономической свободы и невмешательства государства в экономику с принципами социальной справедливости, не ограничивая роль государства функцией охранника рыночных отношений, определяя за ней право организатора общественной жизни. Германия в послевоенное время непосредственно столкнулась с острыми социальными последствиями саморазрушения рыночного хозяйства.

Однако на фоне полного краха центральноуправляемой принудительной экономики правовая доктрина Германии не поддерживала идеи либерализма в чистом виде, а отстаивала идеи сильного государства. Функции государства в данном случае состояли в том, что оно выполняет институциональные, организаторские функции и имеет целью сознательно создать сильную конкурентную экономику. Данные идеи подтверждают заимствования Германией централизованного антитрестовского законодательства США, поддерживающие тем самым идеи кейнсианства, однако учитывая собственные национальные интересы в ограниченных функциях государства.

Основоположником немецкой неолиберальной школы считают Вальтера Ойкена, который сформировал собственную школу — Фрейбургскую. В 1948 г. ученый вместе со своими сторонниками, в частности с юристом Ф. Бьомом, ос-

новали ежегодник «Ордо», который сыграл роль трибуны для идеи немецкого неолиберализма.

«Ордо» означает порядок экономической системы, природный строй свободного рыночного хозяйства [5. С. 983–984]. В связи с этим идеи В. Ойкена и его последователей в доктрине получили название «ордолиберализм».

Сущность ордолиберального учения сводится к тому, что государство ограничивается формированием экономического строя, тогда как сама по себе регуляция и ход хозяйственного процесса происходят спонтанно.

Центральное место в концепции ордолибералов уделялось созданию функционально способной системы цен совершенной конкуренции, что, по их мнению, нужно сделать важным критерием каждого мероприятия хозяйственной политики. Конкуренция характеризовалась как государственный институт, который охраняется постоянно от посягательств монополий.

Предпосылками возникновения системы рыночного хозяйства В. Ойкен считал основные принципы конкурентного строя (неприкосновенность частной собственности, конкурентные открытые рынки, свобода и защита хозяйственных договоров, свобода действий предпринимателя и его ответственность и постоянство экономической политики).

Ордолибералы понимали под конкурентным порядком такую форму рыночного хозяйства, при которой рамочные условия конкуренции активно создаются государством с целью достижения максимально возможной интенсивности конкуренции и одновременного ограничения ее факторов, которые искажают конкурентные условия [3]. Таким образом, они считали, что важнейшая задача государства заключается в предотвращении и ограничении экономической монопольной власти.

По своей сути немецкий ордолиберализм сводится к роли «ночного сторожа», по словам Ф. Лассалья, что является традиционным для всего конституционного строя Германии [15]. Государство в этой роли обеспечивает соблюдение правил игры (т.е. правовых норм) в экономической жизни. Государство в этих условиях играет активную роль в поддержке функциональных возможностей рыночного хозяйства, обеспечении условий свободной конкуренции.

С этим явно не могли согласиться представители английского неолиберализма, которые, наоборот, выдвигали идеи «минимального государства», которое лишь следит за действием рыночных сил.

Если ордолибералы основывались на постоянном, систематическом стимулировании государством конкуренции и расширении конкурентного пространства, то английские неолибералы оставляли за государством функцию в качестве естественной, спонтанной реакции на ухудшение условий конкуренции или экономический спад.

А. Мюллер-Армак в 1947 г. впервые использовал термин «социальное рыночное хозяйство» [14. С. 243], целью которого является достижение высокого уровня благосостояния для подавляющего большинства общества в условиях экономической свободы на основе конкурентного строя. В своих работах он отказался от идеи возрождения условий совершенной конкуренции путем «обуз-

дания монополий». Антимонопольная направленность хотя и осталась составной частью доктрины, но уступала своей ведущей ролью вопросам социальной политики.

Ордолибералисты считали, что регулирование монополии и конкуренции автоматически способствует установлению социальной справедливости. А. Мюллер-Армак провозгласил, что активная социальная политика является отличительной чертой социального рыночного хозяйства, отличает его от капиталистического хозяйства.

В принципе данная идея даже в современных решениях Суда ЕС по делам, связанным с нарушением норм конкуренции, четко прослеживается. Так, например в решении по делу Glaxo Smith Kline [9] Суд ЕС обозначил, что целью ст. 101 (п. 1) ДФЕС является недопущение предприятиями действий, которые бы снижали уровень благосостояния потребителя.

Проанализированные выше доктрины и теории непосредственно оказали значительное влияние на формирование законодательной базы, регулирующей конкуренции в соответствующих странах. Ярким примером практического воплощения идеи кейнсианства в США является Акт Шермана 1897 г. и жесткое антитрестовское законодательство, имеющее целью полный запрет монопольной деятельности [2]. Интересный факт, что антимонопольное законодательство Германии, где господствовали идеи неолиберализма (в частности ордолиберализма), многое заимствовало из США [13]. Идеи государственного институционального регулирования с целью формирования социально рыночного хозяйства были воплощены впервые в законодательстве Германии, а затем заимствованы большинством западноевропейских государств. В Великобритании правовое регулирование отношений конкуренции также происходило под влиянием активной роли государственного регулирования. После Второй мировой войны проведена частичная национализация ряда отраслей, в результате чего создан большой государственный сектор и разветвленная система государственного регулирования. Во Франции была реализована модель экономического развития на основе индикативного планирования, фактически заимствованного из опыта СССР [8. С. 207]. Иными словами, политика «дирижизма» привела к усложнению форм государственного регулирования с одновременным постепенным введением либеральных реформ. В Италии был проиллюстрирован механизм воплощения идей ордолиберализма, характеризующийся ключевыми позициями государственного сектора и высокой степенью развития социальной инфраструктуры. Специальные законы о недобросовестной конкуренции были изданы в некоторых странах уже давно: в Германии — в 1909 г., в Греции — в 1914 г., в Венгрии — в 1923 г. Сегодня во всех высокоразвитых странах существует система законодательства об экономической конкуренции, состоящей из антимонопольных законов и законов, обеспечивающих защиту от недобросовестной конкуренции. Действует и сеть органов (судов, ведомств и т.д.), которые контролируют их выполнение.

На основании данных господствующих правовых и экономических доктрин и зарождалась правовая система защиты экономической конкуренции в ЕС.

В Европейском Союзе конкурентное право начало бурно развиваться практически с момента его создания. Традиции регулирования конкуренции в разных странах отличались друг от друга, но в основу конкурентного права ЕС легло картельное законодательство Германии, которое в свою очередь испытало значительное влияние антимонопольного регулирования США [7].

В целом, хотя правила конкуренции ЕС имели сначала антитрестовские окраски, политика конкуренции характеризовалась ярко выраженной тенденцией к чрезмерному контролю и управлению со стороны Комиссии ЕС. За более чем 40-летний опыт (2) работы «централизованной» системы контроля за добросовестной конкуренцией она оказалась весьма эффективной при становлении «культуры конкуренции» в Европе, ведь тогда как интерпретация бывших ст. 81 и 82 ДЕС (ныне — ст. 101 и 102 ДФЕС) была еще не определенной, и когда Комиссия делала попытки интегрировать национальные рынки, то они оказались весьма неоднородными.

Все аспекты реформирования системы полномочий Комиссии в сфере предоставления исключений из запретов связаны, прежде всего, с необходимостью перераспределения полномочий Комиссии и национальных органов. Одним из факторов процессов модернизации конкурентной политики становится расширение Евросоюза в 2004 г., с которым связано вступление в силу новых норм по перераспределению полномочий между наднациональными институтами Евросоюза и национальными органами и судами.

Еврокомиссия фактически передала часть своих централизованных полномочий национальным органам, которые отныне обязаны унифицировано применять нормы учредительного договора Евросоюза.

Итак, подытоживая анализ различных экономико-правовых доктрин о роли государства в конкурентной борьбе на рынке, стоит отметить, что две теории — кейнсианство и неолиберализм — формировались и существовали одновременно. Обе эти теории выражали реакцию на немарксистских теорий на кризис 1929–1933 гг., что изменила традиционные представления о возможностях капитализма к саморегулированию. Кризис данного периода показал значимость государственного регулирования экономических процессов. Теория кейнсианства играла важную роль в развитии западной экономической мысли [2; 15]. Она попыталась ответить на ряд важных вопросов, возникших в связи с кризисом в 30-х гг. XX в. Обосновывая необходимость вмешательства государства в экономическую жизнь, Кейнс и его сторонники пытались преодолеть крах капиталистической системы, которая показала несамодостаточность и невозможность существования без дополнительного государственного регулирования.

Понимание значимости адекватной международной конкурентной политики в XX–XXI вв. стало актуальным в контексте построения внутреннего рынка в Евросоюзе. Именно в Европейском Союзе государства-члены нашли компромиссное решение конфликтующих двух экономических доктрин. Была разработана «наднациональная доктрина антимонопольной политики ЕС», согласно которой неолиберализм превалирует над государственным вмешательством.

Именно это нашло свое отражение в немецком ордолиберальном течении, которое легло в основу формирования «союзного» антимонопольного права.

На сегодняшний день можно четко проследить тенденцию к усилению регулирования роли государства в конкурентных отношениях на рынке. Отображается это в усиленном внимании и контроле за механизмом государственной помощи [11], которые от Европейского Союза перенимают и заимствуют большинство стран.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Примечательно, что при рассмотрении отличий конкурентного законодательства ЕС от американского исследователи указывают на то, что законодательство ЕС направлено на защиту интересов потребителя, в то время как американское — на защиту конкуренции как таковой [1. С. 61]
- (2) Первый Регламент № 17 про имплементацию ст. 81 и 82 ДЕС был принят в 1962 г. и просуществовал до 1 мая 2004 г., до вступления в силу нового Регламента 1/2003 [10].

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Варламова А.Н.* Конкурентное право России: монография. — М.: ИКД «Зерцало-М», 2009.
- [2] *Мендес М.М.* Антимонополизм в мире взаимосвязанных экономических систем. Взаимодействие антимонопольной и торговой политики в США и ЕС // *Новости и анализ.* — 1993. — Т. 109. — № 24. — С. 1552–1559.
- [3] *Ойкен В.* Основы национальной экономики. — М.: Экономика, 1996.
- [4] *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Соцэргиз, 1962.
- [5] *Історія економічних учень: підручник / за ред. В.Д. Базилевича.* — К.: Знання, 2004.
- [6] *Історія економічних вчень (Сучасна економічна думка): навч. посібник / за ред. Мочерного С.В.* — Львів: «Новий Світ-2000», 2004.
- [7] *Смирнова К.В.* Генезис та еволюція правового регулювання конкуренції в Європейському Союзі // *Право України.* — 2013. — № 3–4. — С. 365–375.
- [8] *Шевченко О.О.* Історія економіки та економічної думки: сучасні економічні теорії: навч. посібник — К.: Центр учбової літератури, 2012.
- [9] *Case T-168/01 GlaxoSmithKline Services Unlimited v Commission // European Court Review.* — 2006. — II-2969.
- [10] *Council Regulation (EC) No 1/2003 of 16 December 2002 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty // Official Journal.* — 2003. — L 1. — P. 1–25.
- [11] *Council Regulation No 659/1999 of 22 March 1999 laying down detailed rules for the application of Article 93 (now Art. 88) of the EC Treaty // Official Journal.* — 1999. — L 83/1. — P. 1–9.
- [12] *Hayek A.* The meaning of Competition // *Hayek A. Industrialism and Economic Order.* — Chicago: Henry Regnery Company, 1972. — P. 92–106.
- [13] *Maher I.* Competition Law Modernization: an Evolutionary Tale? // *The Evolution of EU Law / ed. by P.Graig, G.de Burca.* — Oxford University Press, 2011.
- [14] *Muller-Armack A.* Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. — Freiburg, 1966.
- [15] *Weitbrecht A.* From Freiburg to Chicago and beyond — the first 50 years of European competition law // *European Competition Law Review.* — 2008. — No 29 (2). — P. 81–88.
- [16] *Whish R.* Competition Law. — L.: Oxford University Press, 2009.

THE ORIGIN AND EVOLUTION OF THE COMPETITION LAW IN EUROPE (LEGAL THEORETICAL ANALYSIS)

K.V. Smirnova

Institute of International Relations
Kyiv National Taras Shevchenko University
36/, Melnikova st., Kyiv, Ukraine, 04119

This article describes the author's approach to the analysis of prerequisites for the origin of anti-trust law and its development and evolution in the European Union, which was influenced by the American doctrine of antitrust law and obtained a modified development in the German national legal system. It's analyzed the Keynesian & neoliberal doctrines in comparison, and also explores the leading role in the development of ordoliberalism in competition law of the European Union.

Key words: competition law, the European Union, liberalism, neoliberalism, U.S., Keynesianism monopoly.

REFERENCES

- [1] *Varlamova A.N.* Konkurentnoe pravo Rossii: monografija. — M.: IKD «Zercalo-M», 2009.
- [2] *Mendes M.M.* Antimonopolizm v mire vzaimosvjazannyh jekonomicheskikh sistem. Vzaimodejstvie antimonopol'noj i torgovoj politiki v SShA i ES // *Novosti i analiz.* — 1993. — T. 109. — № 24. — S. 1552–1559.
- [3] *Ojken V.* Osnovy nacional'noj ekonomii. — M.: Ekonomika, 1996.
- [4] *Smit A.* Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov. — M.: Socjekonomiz, 1962.
- [5] *Istorija ekonomichnyh uchen': pidručnyk / za red. V.D. Bazylevycha.* — K.: Znannja, 2004.
- [6] *Istorija ekonomichnyh vchen' (Suchasna ekonomichna dumka): navch. posibnyk / Za red. Mochernogo S.V.* — L'viv: «Novyj Svit-2000», 2004.
- [7] *Smirnova K.V.* Genezys ta evolucija pravovogo reguljuvannja konkurencii' v Jevropejs'komu Sojuzi // *Pravo Ukrai'ny.* — 2013. — № 3–4. — S. 365–375.
- [8] *Shevchenko O.O.* Istorija ekonomiky ta ekonomichnoi' dumky: suchasni ekonomichni teorii': navch. posibnyk. — K.: Centr uchbovoi' literatury, 2012.
- [9] Case T-168/01 *GlaxoSmithKline Services Unlimited v Commission* // *European Court Review.* — 2006. — II-2969.
- [10] Council Regulation (EC) No 1/2003 of 16 December 2002 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty // *Official Journal.* — 2003. — L 1. — P. 1–25.
- [11] Council Regulation No 659/1999 of 22 March 1999 laying down detailed rules for the application of Article 93 (now Art.88) of the EC Treaty // *Official Journal.* — 1999. — L 83/1. — P. 1–9.
- [12] *Hayek A.* The meaning of Competition // *Hayek A. Industrializm and Economic Order.* — Chicago: Henry Regnery Company, 1972. — P. 92–106.
- [13] *Maher I.* Competition Law Modernization: an Evolutionary Tale? // *The Evolution of EU Law / ed. by P. Graig, G. de Burca.* — Oxford University Press, 2011.
- [14] *Muller-Armack A.* Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. — Freiburg, 1966.
- [15] *Weitbrecht A.* From Freiburg to Chicago and beyond — the first 50 years of European Competition law // *European Competition Law Review.* — 2008. — No 29 (2). — P. 81–88.
- [16] *Whish R.* Competition Law. — L.: Oxford University Press, 2009.