

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ДОКАЗЫВАНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ И МОДЕРНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

В.В. Гребенников

Кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности
Юридический институт Российского университета дружбы народов
ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198

Л.Ю. Грудцына

Кафедра гражданского права
Финансовый университет при Правительстве РФ
Ленинградский просп., 49, Москва, Россия, 125167

В статье обоснован вывод о том, что направление созидательной деятельности суда (в том числе в аспекте судейского усмотрения в части доказывания и оценки доказательственной базы) заслуживает быть программным вопросом внеочередного съезда судей России, чтобы определить одну из многих постоянных целей деятельности всей судебной системы. Чтобы иметь возможность модернизировать, вносить новое и позитивное в состояние современной судебной системы, носителям судебной власти самим необходимо обрести современные знания, освободиться от устаревших, отживших представлений, глубже вникнуть в новейшие инструменты, средства судопроизводства, познать возможности своей личности как судьи — носителя судебной власти и быть способными применять их для обновления учреждений судебной системы в повседневной судебной деятельности.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, суд, гражданский процесс, гражданский процессуальный кодекс, доказательства, судебное усмотрение.

В гражданском процессе судебное доказывание представляет собой детально регламентированную процессуальным правом деятельность суда, а также лиц, участвующих в деле, и иных субъектов по изучению сведений о фактах, которая осуществляется с помощью доказательств. При доказывании на основе получаемых сведений о фактах в точно определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие действительных обстоятельств дела, имеющих значение для правильного осуществления правосудия. Созидательная направленность функции судебной власти закреплена законодательно.

Обратим внимание на ст. 152 ГПК РФ, закрепившую основания и условия проведения предварительного судебного разбирательства. Такое разбирательство, в частности, может быть назначено при пассивном поведении сторон, повлекшем нарушение требований ст. 149 и 150 ГПК РФ, когда задерживается определение предмета доказывания и достаточности доказательств или необходимо, например, выяснить уважительность причин пропуска сроков исковой давности или обращения в суд, что ускоряет рассмотрение дел, экономит время граждан, освобождает их от многократных посещений суда. Это новая норма в ГПК РФ.

Новеллой в процессуальном законодательстве является положение, обязывающее суд выяснять у осужденных к лишению свободы лиц наличие у них несовершеннолетних детей, престарелых родителей с целью помещения их на попечение родственникам, в детские дома и социальные учреждения. Это определенно созидательная работа суда, показывающая заботу государства о лицах, нуждающихся в поддержке и помощи.

В новом УПК РФ увеличен перечень оснований прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, а также в связи с деятельным раскаянием. Если по УПК РСФСР (ст. 7 и 9) эти основания применялись при прекращении уголовного дела в отношении лица, совершившего преступление небольшой тяжести, то по УПК РФ (ст. 25 и 26) эти основания могут применяться при прекращении уголовного дела также и в отношении лица, совершившего преступление средней тяжести. Приоритет отдается созданию максимальных возможностей для сохранения или восстановления нормальных отношений сторон усилиями самих сторон, т.е. создаются условия обретения здоровых отношений между людьми, прежде чем государство приступит к принудительному применению правовых санкций, которые будут направлены на защиту или восстановление прав человека, которые нарушены.

Приближение населения к правосудию через введение института мировых судей, определение судебных участков с конкретным числом проживающих граждан (от 15 до 23 тысяч) обеспечивает оперативность рассмотрения дел, способствует широкому применению примирительных процедур, восстановлению нормальных человеческих отношений, спокойствия и уверенности среди населения данного судебного участка.

Одной из основных задач арбитражных судов является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (ст. 2 АПК РФ). В этом тоже заложены созидательные начала деятельности суда: рассмотреть конкретный спор и не разрушить деловые отношения.

В АПК РФ указано мировое соглашение как один из видов примирительных процедур. Оно способствует прекращению конфликта между сторонами (ст. 135 АПК), заключается под контролем суда. Суд следит, чтобы мировое соглашение не нарушало прав и законных интересов других лиц, не противоречило закону.

Особенно важно, что по действующему АПК РФ по правилам гл. 15 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение» могут быть урегулированы

сторонами экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (ч. 2 ст. 139, ст. 190). До 2002 г. по действовавшему тогда Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации заключение мировых соглашений по таким делам законом не допускалось. Возможность помирить стороны по спору, вытекающему из административных отношений, — это, безусловно, созидательное начало в деятельности суда.

Статья 39 ГПК РФ также предусматривает возможность приводить стороны к примирению посредством заключения мирового соглашения под контролем суда. И суд, например, заботясь об интересах детей, не допустит заключения и утверждения мирового соглашения по делам о лишении родительских прав, изменении размера алиментов ниже установленного законом предела. Приведя к примирению субъектов правоотношений по спору о порядке пользования земельным участком или домовладением с подсобными строениями либо о разделе спорного имущества, суд выступит в роли созидателя, способного из спорных отношений создать нормальные взаимоотношения.

Конституция РФ обладает высшей юридической силой и прямым действием ее предписаний на всей территории Российской Федерации. Конституционный Суд РФ, действующий на основании ФКЗ от 21 июля 1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации», осуществляет Конституционный контроль, который состоит в выявлении правовых актов государственных органов и должностных лиц, противоречащих конституционным положениям, а также в принятии мер по устранению этих отклонений.

Акты или отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. Не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации, признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению (ч. 6 ст. 125).

Принятые Конституционным Судом РФ акты публикуются в печатных изданиях и доступны для населения. Акты Конституционного Суда распространяют свое действие не только на конкретных лиц, обратившихся в Суд за защитой своих прав и свобод, но распространяются на неопределенный круг лиц по идентичным требованиям, рассмотренным и удовлетворенным Конституционным Судом РФ.

Восстановление конституционных прав и свобод, устранение нарушений конституционных установлений, оберегающих основные права и свободы граждан, также представляют собой созидательную направленность судебной деятельности Конституционного Суда РФ, что подтверждает практически каждый судебный акт, вынесенный этим Судом. Что касается созидательной деятельности конституционных и уставных судов, то следует отметить следующее. При формировании целей и задач республиканских Конституционных судов и Уставных судов субъектов Федерации констатируется, что они учреждаются в целях защиты конституционного строя, основных прав и свобод гражданина, охраны суверенитета республики, края, области и других субъектов Федерации и поддержания верховенства и непосредственного действия Конституции, Устава на территории субъекта РФ — а это в основе определяет направление созидания.

Направление созидательной деятельности суда заслуживает быть программным вопросом внеочередного съезда судей России, чтобы определить одну из многих постоянных целей деятельности всей судебной системы. Чтобы иметь возможности модернизировать, вносить новое и позитивное в состояние современной судебной системы, носителям судебной власти самим необходимо обрести современные знания, освободиться от устаревших, отживших представлений, глубже вникнуть в новейшие инструменты, средства судопроизводства, познать возможности своей личности как судьи — носителя судебной власти и быть способными применять их для обновления учреждений судебной системы в повседневной судебной деятельности.

Все еще стоит задача максимального повышения требований, которым должны отвечать носители судебной власти. Необходимо создание интеллектуального, позитивно мыслящего корпуса носителей судебной власти, отвечающих самым высоким требованиям.

Лица, участвующие в деле, вправе представлять доказательства. Согласно ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела [5. С. 43–52]. Сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статья 55 ГПК РФ является логическим продолжением конституционной гарантии, закрепленной в ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, согласуется с принципами и задачами гражданского судопроизводства (ст. 1 и 2 ГПК РФ).

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Отметим, что норма ст. 35 ГПК РФ («Лица, участвующие в деле, ... имеют право представлять доказательства...») не противоречит норме ст. 56 ГПК РФ («Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается...»).

Сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик (ст. 38 ГПК РФ). Лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений. Действительно, суд не может заставить лиц, участвующих в деле, предоставить те или иные доказательства (и в случае непредоставления доказательств лицом считать его виновным); в противном случае гражданский процесс из состязательного превратился бы в инквизиционный [9. С. 538–549].

Другое дело, что если заявитель подал иск в суд, заявляя некоторые претензии в отношении другого лица (ответчика), он обязан доказать те обстоятельства (невыполнение ответчиком взятых на себя обязательств, причинение ответчиком материального или морального вреда и др.), которые стали законным основанием предъявления искового заявления. Иначе говоря, истец обязан предъявить суду доказательства, подтверждающие, что ответчик нарушил его права и свободы, причинил вред. Если в иске не будут приведены «обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства» (п. 5 ч. 1 ст. 131 ГПК РФ), то судья согласно ст. 136 ГПК РФ выносит определение об оставлении иска без движения [1. С. (53)–2 (54)].

Такой подход оправдан, поскольку защищает ответчика от необоснованных обвинений и траты времени для хождения по судам. Более того, согласно ст. 99 ГПК РФ со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных доказательств [7. С. 58–64].

Существует и несколько иная точка зрения. По мнению А. Муховатовой, «использование судами института оставления искового заявления без движения по мотивам непредставления каких-либо документов на стадии подачи заявления нарушает основополагающие принципы гражданского судопроизводства, препятствует доступу граждан и юридических лиц к правосудию» [8. С. 15–17]. Аналогичную позицию высказал Президиум ВАС РФ в своих определении от 27 мая 2003 г. по делу № А40-45769/02-127-376 и постановлении от 8 июля 2003 г. № 3016/03 [2].

В своей статье А. Муховатова приводит пример из практики московских судов общей юрисдикции.

«Н. Обратился в суд с иском о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. В обоснование своих требований Н. приложил к иску документы с копиями по числу участников процесса (справку об участниках ДТП, справку о привлечении ответчика к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, акт осмотра поврежденного автомобиля и калькуляцию ущерба, квитанцию об оплате госпошлины). Через два месяца после подачи иска Н. получил определение суда об оставлении иска без движения по причине непредоставления им паспорта транспортного средства, поврежденного в ДТП. Из представленных документов якобы невозможно определить, какое отношение имеет заявитель к поврежденному автомобилю и действительно ли именно ему причинен материальный ущерб. Между тем в справке об участниках ДТП, выданной органами ГИБДД, было указано, что собственником поврежденного автомобиля является заявитель. В процессе подготовки дела к рассмотрению суд мог бы предложить заявителю представить дополнительное доказательство для подтверждения ука-

занного обстоятельства. Однако судья предпочла оставить заявление без движения, затянув рассмотрение дела как минимум на два месяца» [8. С. 15–17].

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Если же суд сочтет, что те или иные доказательства, имеющие значение для разрешения дела по существу, не обсуждались и не представлены ни одной из сторон, он вправе предложить им представить эти (дополнительные) доказательства. Если представление необходимых доказательств для лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств [10. С. 1–18]. Обычно в таких случаях судья оформляет судебный запрос.

В случае невыполнения требования суда по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц налагается штраф. Причем наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду. Помимо судебного запроса и судебного поручения существует другой законный способ истребования и получения доказательств — адвокатский запрос [1. С. (53) — 2 (54)].

Лица, участвующие в деле, вправе участвовать в исследовании доказательств. Порядок исследования конкретизирован законом применительно к тем или иным видам доказательств. Так, письменные доказательства исследуются в соответствии со ст. 71 ГПК РФ, вещественные — в соответствии со ст. 73 и 75 ГПК РФ, аудио- и видеозаписи — в соответствии со ст. 77 и 78 ГПК РФ. Письменные доказательства (акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы) представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии тогда, когда обстоятельства дела подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию [5. С. 43–52].

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела [4. С. (63)–12 (64)]. Также в качестве доказательств возможно предоставление в суд аудио- и видеозаписей (с обязательным указанием, когда, кем и в каких условиях они осуществлялись). Участие в исследовании доказательств проявляется в праве высказывать свое мнение и соображения, опровергать исследуемые доказательства другими доказательствами, а также ходатайствовать о назначении экспертизы исследуемых доказательств [1. С. (53)–2 (54)].

Лица, участвующие в деле, вправе задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле. Вопросы задаются устно на судебном заседании, в порядке, определяемом судом, и с разрешения председательствующего. Порядок постановки вопросов перед свидетелями и экспертами закон регламентирует специально. Свидетель допрашивается судом, далее судья в порядке последовательности

предоставляет стороне, ходатайствовавшей о вызове свидетеля, и противной стороне право задавать вопросы свидетелю. Согласно ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Причем окончательный круг вопросов определяется судом, а отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать [3. С. (43)–4 (44)].

Лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, предъявлять суду свои доводы, соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам. Это обращения к суду (в устной или письменной форме), с помощью которых лицо, участвующее в деле, стремится полнее реализовать свои права, указать на нарушения, допускаемые другими лицами, участвующими в деле, способствовать установлению истины по делу. Ходатайства разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле. Возражения против ходатайств могут быть как устными, так и письменными (в этом случае они подлежат оглашению председательствующим). Во избежание волокиты лица, участвующие в деле, вправе представлять суду свои доводы и суждения только с разрешения председательствующего и в порядке, установленном законом [6. С. 48–54]. Лица, участвующие в деле, вправе давать устные и письменные объяснения. Речь идет о случаях, когда лица, участвующие в деле, не обязаны, а только вправе давать объяснения по делу. Письменные объяснения таких лиц оглашаются председательствующим [10. С. 1–18].

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Грудцына Л.Ю.* Содержание и классификация институтов гражданского общества в России // *Образование и право*. — 2014. — № 1.
- [2] *Захаров А.С.* Арбитражная практика: институт оставления искового заявления без движения. Правовые последствия неустранения обстоятельств, послуживших основанием оставления искового заявления без движения. URL: <http://www.lawfirm.ru>.
- [3] *Иванова С.А.* Принцип справедливости в обязательственном праве // *Образование и право*. — 2013. — № 3.
- [4] *Иванова С.А.* Структура финансирования высшего образования в Российской Федерации // *Образование и право*. — 2014. — № 11.
- [5] *Коровяковский Д.Г.* Правовые основы, способы и методы обеспечения экономической безопасности банковской деятельности в современных условиях // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. — 2009. — № 3. — С. 43–52.
- [6] *Коровяковский Д.Г.* Российский и зарубежный опыт в области защиты персональных данных // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. — 2009. — № 5. — С. 48–54.
- [7] *Королев С.В., Коровяковский Д.Г.* Научно-образовательная система стратегического планирования для целей управления демографическими процессами в России как фактор национальной безопасности // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. — 2014. — № 14. — С. 58–64.
- [8] *Мухоматова А.* Судейский шлагбаум на искомом пути // *Домашний адвокат*. — 2013. — № 19. — С. 15–17.

- [9] *Шагиев Б.В., Шагиева Р.В.* Правоохранительная деятельность: проблемы теоретического обоснования // Административное и муниципальное право. — 2014. — № 6. — С. 538–549.
- [10] *Шагиева Р.В.* Процессуальное право в системе российского права // Административное право и практика администрирования. — 2014. — № 2. — С. 1–18.

PROOF IN CIVIL AND ARBITRATION PROCESS AND MODERNIZATION OF JUDICIAL SYSTEM OF RUSSIA

V.V. Grebennikov

The Department of Judicial Authority, Law-Enforcement and Human Rights Activity
Law Institute of the Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

L.YU. Grudtsina

The Department of Civil Law
Financial University under the Government of the Russian Federation
49, Leningradsky av., Moscow, Russia, 125167

In article a valid conclusion that the direction of creative activity of court (including, in aspect of a judicial discretion regarding proof and an assessment of evidentiary base) deserves to be a program question of extraordinary congress of judges of Russia to define one of many constant purposes of activity of all judicial system. To have opportunities to modernize, bring new and positive in a condition of modern judicial system, carriers of judicial authority need to find modern knowledge, to be exempted from the outdate, become obsolete representations, to penetrate into the latest tools, means of legal proceedings more deeply, to learn possibilities of the personality as judges — the carrier of judicial authority and to be capable to apply them to updating of establishments of judicial system in daily judicial activity.

Key words: civil legal proceedings, court, civil process, code of civil procedure, proofs, judicial discretion.

REFERENCES

- [1] *Grudtsina L.Yu.* The contents and classification of institutes of civil society in Russia//Education and the right. — 2014. — No. 1.
- [2] *Zakharov A.S.* Arbitration practice: institute of leaving of the statement of claim without the movement. Legal consequences of not elimination of the circumstances which formed the basis of leaving of the statement of claim without movement. URL: <http://www.lawfirm.ru>.
- [3] *Ivanova S.A.* Printsip of justice in a liability law//Education and the right. — 2013. — No. 3.
- [4] *Ivanova S.A.* Struktur of financing of the higher education in the Russian Federation // Education and the right. — 2014. — No. 11.
- [5] *Korovyakovsky D.G.* Legal bases, ways and methods of providing economic security of bank activity in modern conditions // National interests: priorities and safety. — 2009. — No. 3. — P. 43–52.
- [6] *Korovyakovsky D.G.* Rossiysky and foreign experience in area of protection of personal information // National interests: priorities and safety. — 2009. — No. 5. — P. 48–54.
- [7] *Queens S.V., Korovyakovsky D.G.* Scientific and educational system of strategic planning for management of demographic processes in Russia as a factor of national security // National interests: priorities and safety. — 2014. — No. 14. — P. 58–64.

- [8] *Mukhovatova A.* Sudeysky a barrier on the claim way // *The House lawyer*. — 2013. — No. 19. — P. 15–17.
- [9] *Shagiyev B.V., Shagiyeva R.V.* Law-enforcement activity: problems of theoretical justification // *Administrative and municipal law*. — 2014. — No. 6. — P. 538–549.
- [10] *Shagiyeva R.V.* A procedural law in system of Russian law // *Administrative law and practice of administration*. — 2014. — No. 2. — P. 1–18.