

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВА В РУСЛЕ ИНФОРМАЦИОННО-КВАНТОВОГО ДИСКУРСА

В.П. Иванский

Кафедра административного и финансового права юридического института
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России
ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198

В статье описываются истоки происхождения государства в рамках информационно-квантового дискурса, основной фокус познания которого нацелен на междисциплинарный характер постижения «внутренних» процессуальных качеств государства через его субстрат – народ (нация). Государство рассматривается автором в качестве эмерджентной самоорганизующейся системы, включающей в себя такие элементы, как паттерн (протопаттерн) и эгрегор, и являющиеся его этапами формирования.

Первый этап процесса государствогенеза характеризуется конструированием протопаттернов на уровне коллективного бессознательного. Более того, рождение протопаттернов «я» сопровождается распадом суперпозиции состояний квантовой квазисистемы «общество» (квази-паттерна «Я») и появлением одного из ее состояний — этноса, который мы еще пока не можем отождествить с полноценным государством по причине отсутствия у индивидуумов, проживающих на определенной территории, единой идеи, задачи, требующих воплощения. Другими словами, «ментального конденсата», порожденного мыслями и эмоциями людей и обретшего самостоятельное бытие — эгрегор, у этноса не было. Только с момента конституирования эгрегора происходит преобразование этноса в народ и начинается завершающий этап становления этноса в качестве государства.

Завершающий этап становления государства ознаменован появлением эгрегора, а также трансформацией общества в системы «народ» и «нация». Как раз толчком к проявлению из нелокальной суперпозиции состояний квазисистемы «Я» ее другого потенциального состояния – народ является эгрегор. В результате процесса декогеренции происходит формирование коллективного «я»-паттерна как отражение сознательного и бессознательного аспектов государствообразующего народа. При этом важно отметить, что в качестве главной характеристики генеза и становления народа как государства выступает наличие нелинейных связей между взаимодействующими субъектами права. Именно они, по мнению автора статьи, отражают бессознательный уровень единства народа как объединения индивидуумов.

По мере выполнения народом своей миссии – идеи эгрегора, начинает зарождаться новый тип государствообразующего народа. Некогда сформированный народом эгрегор однажды становится самостоятельным энергоинформационным образованием, конструирующим свое пространство правопорядка, именуемого государством-нацией. С точки зрения автора статьи государство начинает действовать не в соответствии с устремлениями народа как источника публичной власти, а сообразно автономному эгрегору, содержание которого зависит от того, какая идеология в нем заложена.

Ключевые слова: государство, народ, общество, паттерн, эгрегор, эйдос, «я», субъект, концепция, информация, постмодерн.

Абрис проблемы

Государство является краеугольным объектом научного познания различных наук — истории, социологии, политологии, философии, экономики, психологии, юриспруденции, поскольку затрагивает многие сферы человеческой деятельности. По причине того, что каждая отрасль научных знаний раскрывает свойственные ей характеристики и причины происхождения государства, сформировать межотраслевое общенаучное определение государства в рамках доминирующих научно-позитивистских парадигм представляется затруднительным. Кроме того, для позитивизма характерно исследование только наблюдаемых объектов и явлений, что делает невозможным познание «внутренних пружин» политогенеза. Вместе с тем использование информационно-квантового подхода позволит достигнуть холистического (целостного) понимания «внутренних» причин возникновения и становления государства.

Другой проблемой, вытекающей из первой, выступает использование терминологии, принятой в позитивистской науке, но применяемой в контексте постнеклассического типа научной рациональности. Например, наибольшее распространение в юридической науке, особенно в отечественном государственном управлении, получил генетический подход к исследованию государства, представленный договорной, психологической, теологической, классовой, органической и другими теориями происхождения государства [2. С. 23–28; 5; 8. С. 10–15; 11. С. 40–47; 12. С. 75–80; 13; 14. С. 191–197]. Целью генетического подхода является познание причин возникновения и развития государства, этапов его эволюции. Однако в контексте информационно-квантового дискурса термин «генетический подход» нами интерпретируется как изучение квантовых и информационных истоков эволюции государства, где последние связаны с бессознательной сферой народа (этнуса).

Не менее значимой проблемой является правомерность применения научных выводов в информационно-квантовой концепции, полученных на основе позитивистской методологии в различных отраслях знаний. Одним словом, разнообразная цветовая палитра теорий возникновения государства, фундированных в рамках позитивистской методологии, основу которой составляет признание первичности бытия над сознанием, предполагает наличие соответствующих этим теориям научные заключения.

Суть последней важной проблемы заключается в том, что при использовании неклассической методологии встает необходимость употребления «нетрадиционного» категориально-понятийного аппарата.

Актуальность

Стремительное развитие и массовое распространение информационно-коммуникационных технологий обнажило проблемы с понятием государственного суверенитета, представляющего собой единую волю народа и тесно связанного с ним категории «манипуляция общественным мнением». Вопрос манипуляции общественным мнением (информацией), которая может привести к

искажению истинных намерений народа, имеет место не только на уровне функционирующего современного государства, но и на этапах государствогенеза. По этой причине суверенитет не следует рассматривать как неотъемлемый признак государства на всех этапах ее развития, поскольку исторически государство возникает не как суверенная организация власти. Более того, помимо тесной связанности манипуляции общественным сознанием с социальным и духовным бытием индивидуумов, способами и формами реализации коммуникативных связей и существованием властных отношений данный феномен также сопричастен к мифологичности общественного сознания.

Как раз создание мифа (эгрегора), по мнению автора, составляет первую фазу в образовании народа как государства, выступающего на первых порах базисом сохранения собственной идентичности, а позже, с момента появления идеологии, и целостностью.

Второй стадией в становлении государства является формирование у народа идеологии (эгрегора), конституирующей носителя общественных отношений и представляющей собой основу всякой социальной «тотальности», культурную матрицу, интерпретирующую схему, объясняющую и регулирующую все сферы и уровни общественной жизни [6].

Кроме того, актуальность статьи также выражается в исследовании факторов (состояние бифуркаций), способствующих преобразованию системы «этнос» в систему «народ», а последней — в государство-нацию. Таким образом, актуальность темы статьи заключается в том, что ранее становление понятия государства не рассматривалось во взаимосвязи с эволюцией сознания общества, понимаемого нами в качестве суперпозиции состояний квазисистемы высшего «Я». Иными словами, информационно-квантовые аспекты происхождения государства в своих исследованиях учеными не затрагивались.

Изложение основного материала

В рамках заявленной темы автор предпринимает попытку описать причины возникновения государства в русле постнеклассического типа научной рациональности, основу которого составляет такие черты, как: 1) обращение первоочередного внимания идеалистическому направлению в исследовании народа как государства, то есть приоритет правосознания над правовым бытием; 2) направление основного фокуса познания на постижение государствообразующего народа как целостного явления; 3) осуществление поиска процессуальных факторов, влияющих на происхождение и становление государства; 4) изучение государства на основе знаний, полученных из различных отраслей науки (междисциплинарный характер); 5) расширение эпистемологического горизонта в познании новых качеств государства через его квантовые состояния; 6) осмысление понимания государствообразующего народа в качестве диалога (коммуникации) индивидуумов, проживающих на определенной территории; 7) исследование нелинейных связей между взаимодействующими субъектами как характеристики бессознательной сферы государствообразующего народа; 8) рассмотрение развития государства в контексте ценностных ориентаций коллективного правосознания; 9) применение «нетрадиционного» (неклассического)

методологического инструментария для постижения (рефлексии) картины бытия государства с использованием соответствующего этим исследовательским техникам понятийного аппарата.

Обозначенные выше свойства постнеклассического типа научной рациональности легли в основу описания двух узловых компонентов информационно-квантовой парадигмы становления государства — паттерна (протопаттерна) и эгрегора, конституируемых на уровне правосознания людей и общества. Между тем при формировании паттернов или эгрегора квантовая квазисистема «общество» в процессе декогеренции может локализовать одно из своих состояний — этноса и народа (нации), последнее из которых выражает завершающий процесс становления государства. Помимо сказанного, государство есть продукт деятельности этносов, сначала ставшими народами, а позже превратившимися в нации. При этом следует различать народ и нацию как естественную и искусственную формы государства. Однако любая форма государства рассматривается нами в рамках самоорганизующейся информационной системы с присущими ей аттракторами и бифуркациями.

Несмотря на то, что на сегодняшний день существуют различные толкования понятия общества (1), в рамках постнеклассического типа научной рациональности наиболее подходящей для нас является дефиниция, в которой отражен его динамический аспект. Поэтому термин «общество» («социум») нами рассматривается как процесс коллективного бытия людей. Более того, категория «социум» («общество») в русле информационно-квантового подхода представляет собой квантовую квазисистему (высшее «Я»), имеющую три различных состояния в качестве возможных проявлений — этнос, народ и нация.

Квантовую квазисистему «социум», способную находиться в состояниях, получаемых в результате одновременного «наложения» друг на друга двух и более состояний, именуют в квантовой теории когерентным суперпозиционным состоянием.

Иными словами, если квантовая квазисистема «общество» может находиться в состояниях этнос, народ и нация, то такая квазисистема может одновременно пребывать сразу в этих трех состояниях. Между тем, чтобы «проявить» эти потенциальные состояния, необходимо с квантовой квазисистемой высшего «Я» проконтактировать. В результате взаимодействия разрушается суперпозиция состояний «общество» и проявляется одно из трех возможных локальных состояний квантовой квазисистемы — этнос, народ или нация. Процесс, в результате которого появляется одна из трех локальных форм, называется декогеренцией.

На взгляд автора статьи, импульсом, способствующим распаду суперпозиции состояний квантовой квазисистемы «общество», является формирование информационных структур индивидуумов — «я»-паттернов. Концепция паттерна подробно описана в научном труде Эдварда де Боно «The Mechanism of Mind» [16], в котором он предложил новый подход к работе восприятия, основанный на модели самоорганизующейся информационной структуры.

Понятие паттерна у Э. де Боно напрямую связана с тем, как устроена память. С точки зрения Э. де Боно память индивида запечатлевает и накапливает следы поступающей в восприятие информации, позволяя им самоорганизовываться в виде особых форм — паттернов. При этом важным свойством (кодом) паттерна является его способность активизироваться целиком при активизации любой своей части. Другими словами, любая часть паттерна является кодом, немедленно запускающим весь паттерн.

Для рассмотрения политогенеза (2) наряду с концептом «паттерн» необходимо также использовать термин «эгрегор», являющийся неотъемлемым свойством становления государства. С точки зрения информационно-квантового подхода, на взгляд автора статьи, любое государство в своем развитии проходит два этапа: 1) возникновение этноса (формирование протопаттернов «я» индивидуумов); 2) формирование народа и нации (появление коллективных «я»-паттернов) как результат конституирования эгрегора. Прежде следует рассмотреть этап образования «я»-протопаттернов, выступающих основой происхождения этноса, а затем — понятий паттерна и эгрегора (мифа и идеологии) как базиса для организации народа и нации в качестве государства.

Первоначальную основу информационно-квантовой парадигмы возникновения государства составляет понятие «этнос», введенное в научный оборот С.М. Широкогорным (1887–1939). По его мнению, этнос представляет собой группу людей, имеющих единый язык, общность происхождения, обладающих едиными обычаями и традициями и способных к различению своих традиций от обычаев других групп людей [15]. Этнос выступает в качестве одного из проявленных состояний квантовой квазисистемы «общество» и раскрывается через носителя его образа — «я»-индивидуумов, составляющих в совокупности это понятие. А это означает, что его фундамент составляет коллективное бессознательное, понимаемое нами как подсознательный и надсознательный компоненты, оказывающие решающее значение на самоорганизацию (поведение) этноса в периоды его неустойчивого состояния (бифуркации). Такое состояние системы «этнос» зависит от взаимосвязи коммуницирующих между собой структур бессознательного — квазипаттерна и протопаттерна. Эти компоненты и определяют в конечном итоге аттрактор поведения системы «этнос».

На первых этапах развития системы «этнос» в структуре сферы коллективного бессознательного преобладало особое неустойчивое состояние, заключающееся в том, что часто осуществлялся переход системы «этнос» в суперпозиционное состояние квазисистемы чистого «Я» (высшего «Я») и наоборот. Несмотря на процесс декогеренции состояний, этнос воспринимал окружающую действительность и себя как единую целостную сущность. Система «этнос» исключала введение каких-либо искусственных регуляторов поведения индивидуумов, выступающих средством разрешения конфликтов в социуме. В связи с тем, что переход из нелокального состояния квазисистемы «общество» в одно из своих проявленных состояний — этнос, а также наряду с этим возможность системы «этнос» перейти в суперпозиционное состояние осуществляется естественным способом, то такое взаимодействие является гармоничным. Эпоху, в

которой квазисистема «общество» пребывало в состоянии естественного гармоничного равновесия с системой «этнос», мы называем периодом первобытно-общинного строя.

Вообще термин «первобытный» считаем неудачно подобранным марксистами, ибо он отражает только уровень развития научно-технического прогресса и способ производства, но не степень развития духовности. Да и это вполне объяснимо, что авторы этой теории основой критерия деления формаций считали экономический показатель. Но с точки зрения развития сознания, отношения квазисистемы «общество» и системы «этнос» в этот период были наиболее развитыми в истории становления человечества. Следовательно, в квазисистеме «социум» абсолютно доминировала связь квазипаттерна «Я» и протопаттерна «я», которая и определяла поведение как человека, так и самой системы «этнос».

Зарождение имущественного расслоения среди людей приводит к конституированию паттернов, что вынуждает квазисистему «социум» испытывать на себе это возмущение, создающее условия для нарушения ее состояния гармоничного равновесия. Вследствие этого возмущения разрушается суперпозиция состояний квазисистемы высшего «Я» и проявляется другое ее потенциальное состояние — народ. В системе «народ» начинает интенсивно развиваться другой компонент коммуникатирующих между собой бессознательной и сознательной сфер — «я»-паттерн, который представляет собой процесс конструирования информационной структуры в соответствии с приобретаемым жизненным опытом индивида. Фиксируемый в недрах сознания человечества жизненный опыт (паттерны) выступает первоначальным фундаментом для построения государства.

На этом этапе развития системы «народ» высшее «Я» человека уступает активно набирающей темпы эволюции эго индивида, постепенно замыкая циркуляцию энергии с уровня квазисистемы «Я» на уровень системы «народ». Иными словами, единый и целостный человек превращается в раздробленного, фрагментарного *homo sapiens*. Именно в эпоху зарождения системы «народ» как государства начинают появляться искусственные регуляторы поведения человека — правила, которые выступают своего рода попыткой восполнить былую утраченную целостность и единство человека.

Еще одним фактором, повлиявшим на проявление других потенциальных состояний квазисистемы «общество» — народ и нация — является конституирование эгрегора. Под эгрегором понимается «ментальный конденсат», порождаемый мыслями и эмоциями людей и обретающий самостоятельное бытие. Д. Андреев дает следующее определение: «“эгрегор” — иноматериальное образование, возникающее из некоторых психических выделений человечества над большими коллективами: племенами, государствами, некоторыми партиями и религиозными обществами» [1. С. 69].

По причине того, что для выработки единых норм поведения требуется не только правовое общение людей, но и их устремленность к реализации правил должного, эгрегор временно обладает сконцентрированным волевым зарядом и

эквивалентом сознательности. Он может войти в контакт с энергоинформационными образованиями тонких планов — «я»-квазипаттерн, «я»-протопаттерн и «я»-паттерн — и таким образом создать свое, довольно сильное, пространство правопорядка, которое мы назовем государством, субстратом которого выступает уже народ, а не этнос.

Иначе говоря, эгрегор — это энергоинформационный объект в тонком мире, связанный с определенными состояниями, идеями, желаниями, стремлениями людей [10. С. 14]. Французский социолог Эмиль Дюркгейм пишет: «Соединяясь в одно целое, проникая друг в друга, сливаясь, индивидуальные души порождают, если угодно, психическое существо, психическую индивидуальность нового типа. Вот эти энергоинформационные образования, “психические существа”, созданные людьми и объединяющие их, имеют название “эгрегор” (egregore)» [4].

С этого момента система «этнос» постепенно начинает трансформироваться в систему «народ», а немного позже — в систему «нация», отражающие второй этап становления государства. Другими словами, народ, осознав себя таковым и приняв ответственность за организацию исполнения некой ментально оформленной миссии, воплощает это в создании государства. Народ, в отличие от этноса, который ориентирован на общность истоков, ориентируется на общие задачи и проекты, которые необходимо претворить в жизнь. Между тем в своей основе народ остается этносом и обладает всеми свойствами этноса — общим языком, единством происхождения, единой культурой, возможностью осознать различимость от других этносов. Но вместе с тем добавляется новый компонент к свойствам этноса — предназначение (ментальный конденсат), что преобразует его в новое качество — народ. Поэтому не всякий этнос есть народ, но всякий народ есть в своем основании этнос [3].

Нации как государства начинают появляться только в эпоху модерна (Нового времени) и выступают продуктом выполненной народом миссии (идеи — эгрегора). По мнению автора статьи, процесс завершения этапа формирования государства как естественноисторической формы творчества народа осуществлялся «я» субъектами этноса посредством конституирования эгрегора. В Новое время начинает появляться совершенно новый тип государства, когда сформированный народом эгрегор-миф однажды становится самостоятельным энергоинформационным образованием — эгрегором-идеологией, конструирующим свое пространство правопорядка, именуемого государством-нацией. Иначе говоря, государство начинает действовать не в соответствии с устремлениями народа как источника публичной власти, а сообразно автономному эгрегору, содержание которого зависит от того, какая идеология в нем заложена. По сути, в государстве-нации существует одна нация, основанная на государствообразующем народе. Однако при этом такая нация не только подавляет малые этносы, но и со временем сама теряет свою собственную этничность. В конечном итоге государство-нация представляет собой искусственно выстроенное целое, в котором все то, что свойственно этносу, исчезает, а вместо него появляются общеобязательные фиксированные формы языка общения, обычаи (традиции) и правовые структуры.

Выводы

Таким образом, можно подвести следующие итоги исследования государствогенеза в русле информационно-квантового дискурса:

1) процесс возникновения и становления государства происходит в два этапа. Первый этап характеризуется тем, что в недрах бессознательного системы «этнос» зарождаются протопаттерны, воплощающие жизненный опыт человечества, передаваемый из поколения в поколение. Второй этап можно описать как эпоху формирования паттерна и эгрегора, в которой происходит трансформация системы этноса в народ и нацию. Иначе говоря, локальные состояния систем «этнос» и «народ» («нация») квантовой квазисистемы «общество» выступают в качестве этапов возникновения и становления государства;

2) нелокальный и непроявленный характер состояний квантовой квазисистемы «общество» состоит в том, что она имеет различные состояния в качестве возможных проявлений — этнос, народ и нация;

3) локальные состояния систем «этнос» и «народ» («нация») как этапы возникновения и становления государства проявляются из когерентной суперпозиции состояний квантовой квазисистемы «общество» в процессе декогеренции;

4) главной характеристикой генеза и становления народа как государства выступает наличие нелинейных связей между взаимодействующими субъектами права, отражающими бессознательный уровень единства народа как объединения индивидуумов;

5) новый тип государствообразующего народа начинает зарождаться по мере выполнения народом своих задач. Сформированный народом эгрегор (миф и идеология) конструирует свое пространство правопорядка, именуемый государством-нацией.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Подходы к пониманию общества могут быть следующими: 1) субъектный, который рассматривает общество как особый самостоятельный коллектив людей; 2) деятельный, который полагает, что обществом следует считать не столько сам коллектив, сколько процесс коллективного бытия людей; 3) организационный, который рассматривает общество как институциональную систему устойчивых связей между взаимодействующими людьми и социальными группами [9].
- (2) Политогенез — понятие, предложенное Л.Е. Куббелем, и обозначающее генезис и развитие политической подсистемы общества, которая может трансформироваться в государство или его аналог [7].

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Андреев Д.Л. Роза мира. — М., 1991.
- [2] Брояка Ю.В. Органическая теория происхождения государства А.Д. Градовского // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2006. — № 6. — С. 23–28.
- [3] Дугин А.Г. Этносоциология. — М.: Академический Проект, 2011.
- [4] Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод и назначение / пер. с фр. А.Б. Гофмана. — М.: Канон, 1995.

- [5] *Кашанина Т.В.* Происхождение государства и права: учеб. пособие. — М.: Высш. шк., 2004.
- [6] *Князева И.В.* Манипуляция общественным сознанием: сущность, исторические формы, трансформация (социально-философский анализ): дисс. ... канд. филос. наук. — Воронеж, 2011.
- [7] *Куббель Л.Е.* Очерки потестарно-политической этнографии. — М., 1988.
- [8] *Левчук С.В.* Современная интерпретация теологической теории образования государства и права с позиций философии права и современных христианско-демократических идей эволюции государства // История государства и права. — 2013. — № 20. — С. 10–15.
- [9] *Момджян К.Х.* Введение в социальную философию: учеб. пособие. — М.: Высш. шк., 1997.
- [10] *Некрасов А.* Эгрегоры. — 4-е изд. — М.: ИД Амрита-Русь, 2010.
- [11] *Тимонин А.Н.* Классовая теория происхождения государства: дискуссионные проблемы // Евразийский юридический журнал. — 2011. — № 4 (35). — С. 40–47.
- [12] *Тимонин А.Н.* Марксизм и происхождение государства: современная трактовка // Вестник ВЭГУ. — 2012. — № 4. — С. 75–80.
- [13] *Филаретов Н.И.* Договорные теории происхождения государства и права в Европе XVII–XVIII вв.: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2012.
- [14] *Хачатуров Р.Л.* Договорная теория происхождения государства // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. — 2006. — № 55. — С. 191–197.
- [15] *Широкогоров С.М.* Этнос. Исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. — М., 2012.
- [16] *De Bono Edward.* The Mechanism of Mind. — New York: Penguin, 1969 (re-edited 1990).

THE CONCEPT OF THE STATE WITHIN THE COURSE OF THE INFORMATION-QUANTUM DISCOURSE

V.P. Ivanskiy

The Department of Administrative and Financial Law
FGAOU VO «Peoples' Friendship University of Russia»
Ministry of Education and Science of the Russian Federation
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article describes the origins of the state within the frames of the information-quantum discourse, the cognition of which is focused on the interdisciplinary nature of comprehension of «internal» procedural qualities of the state through its substrate being the people (the nation). The state is regarded by the author as an emergent self-organizing system which includes such elements as the pattern (protopattern) and the egregore, these elements being its formation stages.

The first stage of the process of the state genesis is marked by protopattern formation on the level of the collective unconscious. Moreover, the appearance of the «self» protopatterns is accompanied by decomposition of the superposition of conditions of the «society» (of the «Self» quasi-pattern) quantum quasi-system and by appearance of one of its conditions being the ethnos which cannot be identified as the state in its proper meaning. It is explained by absence of a single idea and aim to be realized within individuals residing in a definite territory. In other words, the ethnos did not possess the «mental condensate» generated by thoughts and emotions of individuals and gained independent existence — the egregore. Only starting from the moment of the egregore establishment (institutionalization) the process of transformation of the ethnos into the people takes place, and also the final stage of the ethnos establishment as the state begins.

The final stage of the state establishment is marked by appearance of the egregore, as well as by transformation of the society into the systems of the «people» and the «nation». Precisely the egregore generates development of its another potential condition — the «people» — out of the non-local superposition of the «Self» quasi-system conditions. As a result of the decoherence process the collective «self» pattern is formed as a reflection of the conscious and unconscious aspects of the state forming people. Furthermore, it should be noted that it is presence of non-linear relations between interacting subjects of law that act as the main feature of genesis and development of the people into the state. It is those relations, according to the author of the article, that reflect the unconscious level of the unity of the people as a union of individuals.

Along with fulfillment by the people of its mission — the egregore idea, there originates a new type of the state forming people. The egregore formed by the people earlier, eventually becomes an independent energo-informational entity which establishes space with its own law and order referred to as the nation-state. According to the author of the article, the state starts functioning not in accordance with aspirations of the people as a source of public authority, but in conformity with an autonomous egregore, the intent of which depends on the ideology it contains.

Key words: the state, the people, the society, the pattern, the egregore, the eidos, law and order, the «self», the subject, the concept, the paradigm, information, postmodernity, legal awareness, the system.

REFERENCES

- [1] *Andreev D.L.* Roza mira [The Rose of the World]. — Moscow, 1991.
- [2] *Broyaka Yu.V.* Organicheskaya teoriya proiskhozhdeniya gosudarstva A.D. Gradovskogo [Organic Theory of the origin of the state of A.D. Gradovskiy] // Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii [Bulletin of the Saratov State Law Academy]. — 2006. — No. 6. — P. 23–28.
- [3] *Dugin A.G.* Etnosotsiologiya [Ethnosociology]. — Moscow, Akademicheskii Proekt, 2011.
- [4] *Dyurkgeym E.* Sotsiologiya. Ee predmet, metod i naznachenie [Sociology. Its subject matter, method, purpose] / per. s fr. A.B. Gofmana [Trans. from Fr. by AB Hoffman]. — Moscow, Kanon, 1995.
- [5] *Kashanina T.V.* Proiskhozhdenie gosudarstva i prava: Ucheb. posobie [The origin of the state and law: Textbook]. — Moscow, Higher school, 2004.
- [6] *Knyazeva I.V.* Manipulyatsiya obschestvennym soznaniem: suschnost, istoricheskie formy, transformatsiya (sotsialno-filosofskiy analiz). Dis. kand. filos. nauk [Manipulation of Public Conscience: Essence, Historical Forms, Transformation (Socio-Philosophical Analysis). Cand. Philos. Sci. Diss.]. — Voronezh, 2011.
- [7] *Kubbel L.E.* Ocherki potestarno-politicheskoy etnografii [Essays of Potestal and Political Ethnography]. — Moscow, 1988.
- [8] *Levchuk S.V.* Sovremennaya interpretatsiya teologicheskoy teorii obrazovaniya gosudarstva i prava s pozitsiy filosofii prava i sovremennykh khristiansko-demokraticeskikh idey evolyutsii gosudarstva [Contemporary interpretation of theological theory of formation of state and law from the stances of philosophy of law and contemporary Christian-democracy positions of the state evolution] // Istoriya gosudarstva i prava [The history of the state and law]. — 2013. — No. 20. — P. 10–15.
- [9] *Momdzhyan K.Kh.* Vvedenie v sotsialnyu filosofiyu: Ucheb. posobie [Introduction to social philosophy: Textbook]. — Moscow, Publishing house «Higher school», 1997. — 448 p.
- [10] *Nekrasov A.* Egregory [Ergregors]. — 4-e izd [4th edition]. — Moscow.: ID Amrita-Rus, 2010.
- [11] *Timonin A.N.* Klassovaya teoriya proiskhozhdeniya gosudarstva: diskussionnye problem [The class-conflict theory origin of the state: discussional problems] // Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal [Eurasian Law Journal]. — 2011. — No. 4 (35). — P. 40–47.

-
- [12] *Timonin A.N.* Marksizm i proiskhozhdenie gosudarstva: sovremennaya traktovka [Marxism and the origin of the state: modern interpretation] // Vestnik VEGU [Vestnik VEGU]. — 2012. — No. 4. — P. 75–80.
- [13] *Filaretov N.I.* Dogovornye teorii proiskhozhdeniya gosudarstva i prava v Evrope XVII — XVIII vv. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Contractual theories of the origin of the state and law in Europe of XVII–XVIII cent.: synopsis of thesis. Cand. Sc. Law abs.]. — Moscow, 2012.
- [14] *Khachaturov R.L.* Dogovornaya teoriya proiskhozhdeniya gosudarstva [Contractual theory of the origin of the state] // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatischeva [The Bulletin of the Volzhsky University after V.N. Tatischev]. — 2006. — No. 55. — P. 191–197.
- [15] *Shirokogorov S.M.* Etnos. Issledovanie osnovnykh printsipov izmeneniya etnicheskikh i etnograficheskikh yavleniy [Ethnos. Investigation of the basic principles of change of ethnic and ethnographic phenomena]. — Moscow, 2012.
- [16] *De Bono Edward.* The Mechanism of Mind. — New York: Penguin, 1969 (re-edited 1990).