

---

## ИММУНИТЕТЫ И ПРИВИЛЕГИИ ПЕРСОНАЛА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ ГОСУДАРСТВ ПРИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Йеглир Мечи

Кафедра международного права  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В связи с возникновением в международном праве различных форм внешних сношений между субъектами необходимо проведение разграничений иммунитетов служащих тех или иных организаций, участвующих в деятельности этих субъектов. В статье проводится глубокий анализ нормативно-правовой базы, предоставляющей работникам международных представительств иммунитеты (например, Венская конвенция 1975 г., Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, Соглашения ООН — США о штаб-квартире и др.). Автором поднимается вопрос об аккредитации служащих при представляемой организации. Также в статье рассматриваются решения судов различных государств (США, Италии и др.) по вопросам привлечения к ответственности за правонарушения лиц, обладающих специальным статусом, и членов их семей. Автором демонстрируются примеры зависимости от национального законодательства результатов по делам о признании иммунитета от юрисдикции представителей или лиц, имеющих право на них.

**Ключевые слова:** представительство, организация, аккредитация, государство, иммунитет, привилегия.

В связи с появлением различных форм внешних сношений и других, нетрадиционных субъектов, осуществляющих функции внешних сношений в доктрине международного права появилась некоторая путаница с терминологией.

С развитием посольских (дипломатических), консульских отношений, активизацией деятельности специальных миссий, осуществлением внешних сношений в ходе деятельности по представительству государств в их отношениях с международными организациями, стали говорить о дипломатическом праве как о понятии, охватывающем все эти направления, т.е. о совокупности международно-правовых норм, регулирующих не только собственно дипломатическую деятельность государств, но и деятельность всех органов внешних сношений государств. В это понятие вносят и деятельность международных организаций по внешним вопросам [3. С. 11–15]. Чтобы охватить все эти формы внешних сношений, некоторые предлагают термин «право внешних сношений субъектов международного права» [2. С. 65].

Принятие Венской конвенции 1975 г. о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера потребовало более четких определений и разграничения новой формы межгосударственного сотрудничества.

Для решения проблемы было решено исключить термин «дипломатический», а говорить только о «представительствах государств» без прилагательного «дипломатический». Однако это не отражает действительность. Дело в том, что под «постоянными зарубежными представительствами» подразумеваются три основных вида представительств на уровне государств, а именно: дипломатические представительства, консульские учреждения и постоянные представительства государств при международных организациях.

Дипломатическое представительство, учрежденное одним государством на территории другого государства, является постоянным органом, выполняющим многочисленные функции. Термин «постоянное дипломатическое представительство», используемый в Конвенции о дипломатических сношениях, относится к посольствам, дипломатическим миссиям, папским нунциям и другим миссиям Святого престола, а также высоким комиссарам, которыми обмениваются страны Британского содружества наций» [1. С. 42].

Иммунитеты и привилегии, предоставляемые этой категории, как правило, очень похожи на те, которые предоставляются дипломатическим агентам, но с довольно большим акцентом на функциональную основу привилегий и иммунитетов.

Статья 4 Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций и раздел 15 Соглашения ООН — США о штаб-квартире, несколько расходятся, также как последние аккорды дипломатических привилегий и иммунитетов. Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций определяет иммунитет от судебного преследования только в отношении сказанного или написанного и всего совершенного и сделанного представителем в качестве представителя, что носит более узкий характер, нежели общий дипломатический иммунитет.

Существует также иммунитет от ареста, наложения ареста на личный багаж, от иммиграционных ограничений или государственных повинностей, неприкосновенность бумаг и документов, право на сообщение и освобождение от таможенных пошлин (но только в отношении личного багажа, в отличие от всего ввозимого для личного пользования) [5. Р. 11].

Представители не аккредитованы в государстве пребывания, а аккредитованы при организации. Тем не менее, согласно Соглашению ООН — США о штаб-квартире, помимо основных постоянных представителей или постоянных представителей в звании посла или полномочного министра, сотрудники той или иной миссии должны быть согласованы между принимающим государством, Генеральным секретарем и отправляющей стороной [5. Р. 15].

Последствием неаккредитации для принимающих государств является неприменимость признания персоной нон-грата. Представляется также, что принимающее государство не может применять принцип взаимности для построения взаимоотношений с таким представителем, как это может распространяться на лиц, аккредитованных при государстве пребывания [4. С. 177–178].

Конвенция о специализированных учреждениях, в отличие от Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, позволяет принимать меры

вплоть до высылки за действия не входящих в функций представителей [5. P. 25].

Кроме того, представители могут быть отправлены от правительств, не признанных принимающим государством. В Соглашения о штаб-квартире с США, привилегии и иммунитеты предоставляются таким лицам только в районе штаб-квартиры, или в пути между месторасположением резиденций или офисов, или во время нахождения в таком здании и офисе, в то время как другие соглашения, как правило, указывают, что иммунитеты и привилегий предоставляются независимо от отношений между представляемым государством и принимающей стороной.

Особые проблемы возникают в организациях, в которых состав делегация не ограничивается представителями правительства. В МОТ делегаты от работодателей и работников имеют те же иммунитеты и привилегии, что и представители правительств, т.е. сохранять за собой право использовать коды, курьеров или вализы; отказ от иммунитетов является делом Административного совета.

В межпарламентских ассамблеях Совета Европы и Европейского Союза тщательно определена неприкосновенность, и их функциональная основа подчеркнута тем, что они были смоделированными не на основе дипломатической неприкосновенности, а больше на депутатских неприкосновенностях по образу внутригосударственного права [7. С. 7–9].

В случае с финансовыми институтами Председатели ЦБ или эквивалентные им являются представителями государств в финансовых организациях или на их встречах. Тем не менее, их иммунитеты и привилегии в целом включены в одинаковые с теми, которыми обладают сотрудники организаций [6].

Есть некоторые решения муниципальных судов о неприкосновенности от юрисдикции представителей государств при международных организациях [12. С. 81], но они не касаются применения или интерпретации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций, или Соглашения о специализированных учреждениях, или уставов организаций, такие как финансовые институтов. Они основаны на применении соглашений о штаб квартире или национального законодательства.

Первая группа решений была принята в судах США.

В деле *Фридберг против Санта-Крус* [13. С. 312] по обвинению жены посла Чили, аккредитованных в ООН, в небрежном вождении, решение суда нижней инстанции об отказе в применении неприкосновенности было отменено на том основании, что ответчик является женой посла и дело находится в исключительной юрисдикции Верховного суда США.

В деле *город Нью-Рошель против Пейдж-Шарп* [11. С. 298], в котором третий секретарь австралийской миссии в ООН заявил о своем иммунитете в ответ на штраф за превышение скорости, суд Нью-Йорка фактически признал иммунитет.

В деле *Народ против фон Оттер* [16. С. 382] тот же суд оставил в силе заявление об иммунитете в ответ на обвинения в незаконной парковке жены советника делегации Швеции в ООН.

В деле *Агостини против де Антуэно* [8. С. 285] о разбирательстве между арендодателем и арендатором о взыскании права владения помещением суд Нью-Йорка постановил, что ответчик, коим являлся третий секретарь Постоянного представительства Аргентины в ООН, не имеет права ссылаться на иммунитет. Подобное решение было основано в частности, на том основании, что судебное разбирательство было основано на вещном праве *in rem*, а не на праве конкретного лица *in personam*. Но это также дает возможность предположить, что иммунитеты, будучи предоставленными федеральными органами, неприменимы к вопросам, не подпадающие в сферу федеральной юрисдикции.

В деле *Цуанг против Цуанг* [18. С. 298] на подсудимого, который был аккредитован в ООН в качестве Полномочного Посла и Постоянного представителя Китайской Республики, был подан иск на признание недействительным, согласно китайским законам и законам штата Нью-Йорк, раздел имущества и развод с женой, который он оформил в Мексике; производство по делу было отменено Верховным судом штата Нью-Йорк на основе наличия иммунитета, представленного федеральным правительством.

В деле *Паппас против Франчини* [15. С. 380] претензии к отсутствию полной дипломатической неприкосновенности были предъявлены сотрудником итальянской наблюдательной миссии (до получения членства в ООН), аккредитованного при ООН, иммунитет которого отрицался Государственным департаментом, и не поддерживался начальником протокола ООН, были отклонены судом в Нью-Йорке.

В деле *Аркайя против Паес* [10. С. 436] Апелляционный суд Нью-Йорка предоставил иммунитет альтернативному представителю Венесуэлы в ООН в деле о клевете. Суд Нью-Йорка в деле *Нокли Корпорейшн* [14. С. 202] признал иммунитет представителя Афганистана в ООН в случае с налоговыми выплатами по праву собственности на имущество. В этих случаях в США иммунитет был признан без труда, или в крайнем случае, основывался на технических аспектах законодательства США. Основной принцип иммунитета был признан. Существуют подобные решения и по европейским судам.

В деле *Али Али Реза* [9. С. 275] о выселении в связи с неуплатой арендной платы французский апелляционный суд отказал в иммунитете делегату ООН от Саудовской Аравии. Отказ основывался на интерпретации французского указа от 26 апреля 1947 г.

Кассационный суд Италии в деле *Пизани Балестра ди Моттола* [17. С. 565] применил Соглашение ФАО — Италия о штаб-квартире в признании иммунитета сына представителя Коста-Рики в ФАО по делу о краже. Потребовалось уточнить, что уместно признание иммунитета для детей, таким же как для дипломатов.

Вышеперечисленные решения Судов отражают зависимость от национального законодательства результатов по делам о признании иммунитета от юрисдикции представителей или лиц, имеющих право на них, если соответствующие международные соглашения являются частью национального законодательства или автоматически или путем включения.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абашидзе А.Х., Федоров М.В., Чистоходова И.А.* Право внешних сношений. — М.: РУДН, 2007.
- [2] *Блищенко И.П., Дурденевский В.Н.* Дипломатическое и консульское право. — М., 1962.
- [3] *Ганюшкин Б.В.* Дипломатическое право международных организаций. — М., 1972.
- [4] Ежегодник Комиссии международного права ООН (1967). Т. II. Мнение Секретариата ООН. — Нью-Йорк, 1969.
- [5] Конвенция о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций. Принята резолюцией 22 А Генеральной Ассамблеи от 13.02.1946. — Нью-Йорк, 1946.
- [6] Соглашение Международного валютного фонда (МВФ) // Законодательство и экономика. — 1999. — № 8.
- [7] Устав Совета Европы. Протокол ЕЕС // Собрание законодательства РФ. — — 1997. — № 12.
- [8] *Agostino v. de Antueno Case* // 17 International Law Reports. — 1950.
- [9] *Ali Ali Reza Case* // 47 International Law Reports. — 1961.
- [10] *Arcaya v. Paez Case* // 23 International Law Reports. — 1957.
- [11] *City of New Rochelle v. Page-Sharp Case* // 16 Annual Digest of Public International Law. — 1949.
- [12] *Crosswell C.McC.* Protection of International Persons Abroad. — New York, Oceana Publications, 1952.
- [13] *Friedberg v. Santa Cruz Case* // 15 Annual Digest of Public International Law. — 1948.
- [14] *Knockley Corporation Case* // 24 International Law Reports. — 1957.
- [15] *Pappas v. Francini Case* // 20 International Law Reports. — 1953.
- [16] *People v. Von Otter Case* // 19 International Law Reports. — 1952.
- [17] *Pisani Balestra di Mottola Case* // 71 International Law Reports. — 1969.
- [18] *Tsiang v. Tsiang Case* // 16 Annual Digest of Public International Law. — 1949.

## IMMUNITIES AND PRIVILEGES OF THE STAFF OF REPRESENTATIVES OF STATES TO THE INTERNATIONAL ORGANIZATIONS

**Jetlir Mechi**

The Department of International Law  
Peoples' Friendship University of Russia  
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

In connection with the appearance in international law of various forms of external relations between subjects, the need to distinguish immunities of employees of those or other organizations involved in the activities of these entities is rising. This article provides a deep analysis of the legal framework providing to employees immunities from the international representatives (eg, the Vienna Convention of 1975, the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations, the UN Agreement — US headquarters, etc.). The author raise the question of accreditation of employees, by whom is represented organization. Also, the article considers decisions of the courts of different countries (USA, Italy, etc.) on issues of the prosecution for crimes of the persons having special status, and their families. Author demonstrates the examples for depending of the results for the recognition of the immunity from jurisdiction of the representatives or the persons entitled to them on the national legislation.

**Key words:** representative, organization, accreditation, state, privileges, immunities.

## REFERENCES

- [1] *Abashidze A.H., Fedorov M.V., Chistohodova I.A.* Pravo vneshnih snoshenij. — M.: RUDN, 2007.
- [2] *Blishhenko I.P., Durdenevskij V.N.* Diplomaticeskoe i konsul'skoe pravo. — M., 1962.
- [3] *Ganjushkin B.V.* Diplomaticeskoe pravo mezhdunarodnyh organizacij. — M., 1972.
- [4] Ezhegodnik Komissii mezhdunarodnogo prava OON (1967). T. II. Mnenie Sekretariata OON. — N'ju-Jork, 1969.
- [5] Konvencija o privilegijah i immunitetah Ob#edinennyh Nacij. Prinjata rezoljuciej 22 A General'noj Assamblei ot 13.02.1946. — N'ju-Jork, 1946.
- [6] Soglashenie Mezhdunarodnogo valjutnogo fonda (MVF) // *Zakonodatel'stvo i jekonomika*. — 1999. — № 8.
- [7] Ustav Soveta Evropy. Protokol EES // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. — 1997. — № 12.
- [8] *Agostino v. de Antueno Case* // 17 *International Law Reports*. — 1950.
- [9] *Ali Ali Reza Case* // 47 *International Law Reports*. — 1961.
- [10] *Arcaya v. Paez Case* // 23 *International Law Reports*. — 1957.
- [11] *City of New Rochelle v. Page-Sharp Case* // 16 *Annual Digest of Public International Law*. — 1949.
- [12] *Crosswell C.McC.* Protection of International Persons Abroad. — New York, Oceana Publications, 1952.
- [13] *Friedberg v. Santa Cruz Case* // 15 *Annual Digest of Public International Law*. — 1948.
- [14] *Knockley Corporation Case* // 24 *International Law Reports*. — 1957.
- [15] *Pappas v. Francini Case* // 20 *International Law Reports*. — 1953.
- [16] *People v. Von Otter Case* // 19 *International Law Reports*. — 1952.
- [17] *Pisani Balestra di Mottola Case* // 71 *International Law Reports*. — 1969.
- [18] *Tsiang v. Tsiang Case* // 16 *Annual Digest of Public International Law*. — 1949.