
К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ПРИЗНАКАХ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ

Т.И. Султонова

Кафедра предпринимательского права
Российско-Таджикский (славянский) университет
ул. М. Турсун-заде, 30, Душанбе, Таджикистан, 734025

В статье рассматривается понятие и признаки страхового случая. Автор анализирует существующую нормативно-правовую базу по рассматриваемому вопросу, в частности Гражданский кодекс республики Таджикистан, а также Закон РТ «О страховой деятельности». Приводятся формулировки термина страховой случай как из правовых, так и из доктринальных источников. Автор делает вывод, что страховой случай обладает наряду с категорией страхового риска признаками случайности и вероятности. Под случайностью страхового случая понимается добросовестное неведение участников страхования относительно наступления события, на случай которого производится страхование. Вероятность страхового случая означает степень возможности наступления события, его олицетворяющего. Ввиду присущих страховому случаю признаков случайности и вероятности обосновывается вывод о недопустимости понимания его как некоего свершившегося события.

Ключевые слова: договор страхования, алеаторный договор, страховой случай, страховой риск, вероятность, неопределенность.

Применительно к действующему законодательству РТ раскрытие понятия страхового случая имеет нахождение в двух нормативных актах: в Гражданском кодексе и Законе РТ «О страховой деятельности». Причем в самом Законе РТ «О страховой деятельности» формулировка понятия страхового случая встречается дважды.

Согласно ст. 1028 ГК РТ страховой случай — это событие, на случай наступления которого производится страхование. Схожим образом определяет данную дефиницию ст. 2 Закона РТ «О страховой деятельности», где под страховым случаем понимается событие, при наступлении которого в силу закона или договора страховщик обязан произвести страховую выплату страхователю, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Такое законодательное определение страхового случая не вызывало бы вопросов, если бы Закон о страховой деятельности не формулировал в ст. 12 еще одно понятие страхового случая, которое из-за включенных в него дополнительных признаков делает его не совпадающим по смыслу с предыдущей его формулировкой. Так, согласно указанной норме страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика (страховой организации) произвести страховую выплату страхователю, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (п. 3 ст. 1 Закона).

Из смысла приведенных норм получается следующая несогласованность законодательных актов: Гражданский кодекс РТ под страховым случаем понимает то, что в Законе РТ «О страховой деятельности» называется страховым риском. Сам же Закон содержит двусмысленный подход к данному вопросу. В его ст. 2 понимание страхового случая совпадает по смыслу с определением, сформулированным в Гражданском кодексе РТ, то есть с определением страхового риска, в нем самом раскрываемом. В тоже время в п. 3 ст. 12 этого же Закона дается уже иное определение страхового случая, которое содержит признаки, позволяющие разграничить страховой случай от понятия страхового риска. Разграничение названных дефиниций по смыслу ст. 12 Закона сводятся к тому, что страховой риск — это предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование (п. 1 ст. 12 Закона), а страховой случай — это совершившееся событие, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховые выплаты (п. 3 ст. 12 Закона). Что касается понимания страхового риска, вытекающего из смысла норм Гражданского кодекса РТ, то страховой риск — это вероятность наступления страхового случая и размер возможных убытков от его наступления (п. 1 ст. 1030 ГК РТ).

Такая несогласованность, присутствующая в двух названных законодательных актах и сверх того внутренняя несогласованность самого Закона о страховой деятельности, порождает вполне закономерный вопрос, какие из определений страхового риска и страхового случая должны браться за основу при необходимости обращения к данным дефинициям в правоприменительной практике. А ведь точная законодательная регламентация страхового риска и страхового случая — это вопрос не только теоретической значимости, но и проблема практической важности, от которого зависит понимание договора страхования как такового. Как верно по этому поводу подметил в свое время В.П. Крюков, «закону крайне необходима точная юридическая формулировка теории страхового случая, без чего сам по себе страховой договор будет висеть в воздухе, постоянно подвергаясь случайным явлениям окружающих обстоятельств или капризам одного из контрагентов» [10].

Исследование данной проблемы, на наш взгляд, целесообразно начать с сопоставления понятий «страховой риск» и «страховой случай».

Как нами уже указывалось, согласно положениям ст. 12 Закона РТ «О страховой деятельности» суть сопоставления указанных понятий сводится к тому, что страховой риск — это предполагаемое событие, на случай наступления которого производится страхование, а страховой случай в отличие от риска — это событие уже фактически наступившее.

Такой подход к сравнению страхового риска и страхового случая находит поддержку и в науке гражданского права.

Так, согласно рассуждениям В.И. Серебровского, «страховой случай является тем событием, от последствий наступления которого заключалось страхование, и притом событием, уже наступившим. В этом его отличие от риска как события, которое еще только может наступить» [15]. «Если, описывая страховой риск, — пишет Ю.Б. Фогельсон, — мы имеем дело с возможной опасно-

стью и предполагаемым причинением ею вреда, то страховой случай наступает, когда опасность уже возникла и вред ею уже причинен» [18. С. 144]. В связи с этим автор считает, что событие не может быть квалифицировано как страховой случай до причинения вреда [17. С. 44].

По мнению Т.С. Мартьяновой, «страховой случай — реализованный страховой риск, что, однако, исключает какое-либо их отождествление, а тем более рассмотрение как совпадающих понятий. Страховой риск — всегда только возможность или вероятность наступления определенного обстоятельства; страховой случай — обстоятельство, уже наступившее, совершившееся. Поэтому страховой риск и страховой случай соотносятся не как общее и частное, а как обобщенная и конкретизированная категории» [6. С. 174]. Аналогичным образом рассуждает Д.В. Ширипова, указывая, что наступление обстоятельства, определенного в качестве страхового риска, означает его превращение в страховой случай [19. С. 74].

Л.А. Галаева считает, что формулировки страховых случаев не должны совпадать с определениями страховых рисков, они призваны объяснять причины реализации страховых рисков [4. С. 122]. А.А. Иванов пишет, что «страховой случай должен соответствовать по своим параметрам страховому риску, отличаясь от него одной чертой — бытием в реальной действительности» [7. С. 493].

Несмотря на то, что такой подход к пониманию страхового риска и страхового случая является общепризнанным, и, как пишет Ю.Б. Фогельсон, из всех возможных вариантов наиболее разумным [17. С. 44], мы не видим достаточных оснований признавать его оправданным. На наш взгляд, такое видение проблемы порождает больше вопросов, чем признание, и в первую очередь заставляет задуматься, насколько обоснованно понимать страховой случай в качестве свершившегося страхового риска.

Страховой случай есть разновидность случая как такового и, соответственно, должен содержать в себе общие существенные свойства случая как родового понятия. И вряд ли является правомерным вкладывать в понятие случая в страховом праве иной смысл, нежели какой он заложен применительно к общему пониманию случая, как это нередко делается в юридической литературе [8. С. 316].

Случай, как мы уже отмечали, есть способ превращения возможности в действительность, при котором в данном объекте, при данных условиях имеется несколько различных возможностей, могущих превратиться в действительность, но реализуется только одна из них [16. С. 409]. Это то, что в данных условиях может произойти или не произойти, а может произойти иначе [11. С. 361]. Случайные явления не обладают постоянством, устойчивостью и повторяемостью, а поэтому могут найти свое проявление или же не проявиться, а могут проявиться иначе. Аналогичным образом страховой случай, характеризуя собой событие, на случай которого производится страхование, должен обладать признаком случайности, который вытекает из самой его природы.

Случайность олицетворяет гибкое начало мира и связана с такими понятиями как независимость, неопределенность, непредсказуемость, спонтанность

и хаотичность [14. С. 85]. В связи с этим случайность как признак того или иного явления всегда означает заведомую неизвестность, зависящую от причин, которые заранее не могут быть учтены.

Подобно этому под случайностью в страховом праве понимают добросовестное неведение участников страхования относительно наступления события, на случай которого производится страхование [9. С. 89]. При этом неведение считается добросовестным, а событие, соответственно, случайным, если лицо не знает и не должно знать о факте его наступления. Если же в договоре страхования отсутствует неопределенность или одной из сторон известно неизбежное наступление опасности, такие сделки, по справедливому замечанию Ш.М. Менглиева, являются недействительными [12. С. 86]. Ввиду этого страхование, обусловленное договором, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу (п. 2 ст. 1043 ГК РФ). Если же в момент заключения договора известно, что событие непременно должно наступить, а также известен момент его наступления, то страхования как такового не может быть [5. С. 43].

Категория случайности применима также к событиям, наступление которых неизбежно, неизвестным остается только момент их наступления. Такое понимание случайности характеризует, например, страхование жизни.

Таким образом, рассмотрение вопроса о случайности или неслучайности события, обозначенного в договоре страхования в качестве страхового случая, сводится к вопросу об информированности заинтересованных лиц относительно наступления соответствующих обстоятельств. Неизвестность может касаться самого факта наступления страхового события, времени его наступления или величины убытков.

Более того, случайность страхового случая означает, что событие, его олицетворяющее, имеет внешнее происхождение и с волевыми действиями лица никак не связано, то есть не зависит от воли страхователя и иных заинтересованных лиц. Поэтому страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица (п. 1 ст. 1049 ГК РФ).

Помимо свойства случайности страховой случай в силу своей объективной природы характеризуется признаком вероятности.

Она (вероятность) так же как и случайность, существуют объективно вне всякого сознания и воли человека. Но если случайность — это способ превращения возможности в действительность, то вероятность понимается как количественная степень возможности появления события при данных условиях, то есть мера превращения возможности в действительность в ситуации неопределенности [16. С. 86]. Так, применительно к страховому случаю «пожар» В.Ю. Абрамов признак случайности определяет как непредвиденность и неожиданность пожара, а признак вероятности как предположение возможности пожара [1. С. 311].

Исходя из этого вероятность страхового случая означает степень возможности наступления события, его олицетворяющего. Наступление такого события лишь с

определенной степенью вероятности обусловлено тем, оно характеризуется неизвестностью сопутствующих ему обстоятельств из-за сложностей их учета.

Современная организация страхового дела, конечно же, на сегодняшний день обладает значительными возможностями, чтобы осуществлять расчет вероятностей наступления события. Эта черта страхования, опирающаяся на законы больших чисел, позволяет исходя из наблюдения фактов, имевших место в прошлом, рассчитывать наперед шансы наступления того или иного события и в соответствии с этим расчетом определять с достаточной приближенностью размер взноса каждого из страхователей [13. С. 343]. Но невзирая на такое свойство страхования, степень возможности появления события, обозначенного в договоре в качестве страхового случая, всегда существует. И даже если при расчетах вероятность наступления события оказалась равной нулю, нельзя при этом еще делать заключение о невозможности события [3. С. 10], потому как «каковы бы ни были успехи человеческих знаний, всегда остается место для неведения и, следовательно, для случая и вероятности» [2. С. 8–9].

Для точной оценки рисков страховщики создают специальные исследовательские центры, пользуются официальными статистическими данными и ведут собственные статистические наблюдения, но вопреки всем кажущимся безошибочным расчетам всегда есть доля вероятности того, что страховой случай наступит в период действия соглашения сторон. В данном случае, конечно, имеются в виду реальные события, которые имеют способность быть в смысле потенциальной возможности. Какие-либо запредельные, оторванные от жизни события не могут рассматриваться в качестве страхового случая.

Вероятностный характер страхового случая означает также, что невозможно заранее рассчитать время его наступления, его причину и размер причиненных убытков. Поэтому ни страховщик, ни страхователь не владеют достоверными сведениями о наступлении страхового случая.

На наш взгляд, уже исходя из рассмотренных признаков страхового случая — случайности и вероятности, недопустимо понимание его как некоего свершившегося события. И хотя законодатель в Законе РТ «О страховой деятельности» (п. 2 ст. 12), как, впрочем, и наука гражданского права, названными признаками наделяют не понятие страхового случая, а категорию страхового риска, мы, тем не менее, считаем, что страховой случай как событие, на случай которого производится страхование, так же как и страховой риск, характеризуется свойствами случайности и вероятности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абрамов В.Ю.* Страхование: теория и практика. — М.: «Волтерс Клувер», 2007.
- [2] *Борель Э.* Случай. — М.: «Госиздат», 1923.
- [3] *Бурроу К.* Основы страховой статистики. — М., 1996.
- [4] *Галаева Л.А.* Обязательное социальное страхование: страховые риски и страховые случаи // Труд и социальные отношения. — 2009. — № 8 (62).
- [5] *Граве К.А., Луц Л.А.* Страхование. — М., 1960.
- [6] *Гражданское право: учебник.* — 2-е изд. / под ред. Е.А. Суханова. — М., 2000. — Т. II.

- [7] Гражданское право: учебник. Ч. II / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — М.: «ПБОЮЛ Л.В. Рожников», 2000.
- [8] Договоры в предпринимательской деятельности / отв. ред. Е.А. Павлодский, Т.Л. Левшина. — М.: Статут, 2008.
- [9] *Идельсон В.Р.* Страхование: лекции, читанные преподавателем В. Идельсоном. — СПб., 1907.
- [10] *Крюков В.П.* Очерки по страховому праву. Систематическое изложение и критика юридических норм страхового дела. — Саратов: Книгоиздательство В.З. Яксанова, 1925.
- [11] *Магазинер Я.А.* Советское хозяйственное право. — Л., 1928.
- [12] *Менглиев Ш.М.* Особенности и значение института страхования / Укрепление законности и правопорядка, совершенствование советского законодательства и социалистической государственности // Сборник статей. Вып. 2 / отв. ред. О. Усманов, В.Г. Мелкумов, В.А. Ойгензихт. — Душанбе, 1978. — С. 85–90.
- [13] *Морандьер Ж.* Гражданское право Франции / пер. с франц. — М., 1961.
- [14] *Сачков Ю.В.* Конструктивная роль случая // Вопросы философии. — 1988. — № 5. — С. 82–94.
- [15] *Серебровский В.И.* Избранные труды по наследственному и страховому праву. — М.: «Статут», 2003.
- [16] *Философский энциклопедический словарь* / под ред. С.С. Аверинцева, Э. А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичева, С.М. Ковалева и др. — М.: «Советская энциклопедия», 1989.
- [17] *Фогельсон Ю.Б.* Комментарий к страховому законодательству. — М., 2000.
- [18] *Фогельсон Ю.Б.* Страхование: теоретические основы и практика применения: монография. — М.: Норма, Инфра-М, 2012.
- [19] *Ширитов Д.В.* Страхование: учеб. пособие. — М.: Дашков и К, 2008.

ON THE CONCEPT AND SIGN AN INSURANCE CASE

T.I. Sultonova

The Department of Business Law
Russian-Tajik (Slavonic) University
30, M. Tursunzoda st., Dushanbe, Tajikistan, 734025

This paper deals with concept and features of the insured event. The author analyzes the existing legal framework on the issue, in particular the Civil Code of the Republic of Tajikistan, as well as the RT Law «On Insurance». It's given the formulation of the term of the insurance case from legal, and from doctrinal sources. The author concludes that the insured event has, along with the category of insurance risk characteristics of randomness and probability. Probability of the insured event is the degree of probability of occurrence of events, it embodies. In view of the inherent insurance case signs of randomness and probability justified conclusion about the inadmissibility of his understanding of what happened as a kind of event.

Key words: insurance contract, aleatory, insurance case, insurance risk, probability, uncertainty.

REFERENCES

- [1] *Abramov V.Yu.* Strakhovanie: teoriya i praktika. — М.: «Volters Kluver», 2007.
- [2] *Borel' E.* Sluchay. — М.: «Gosizdat», 1923.

-
- [3] *Burrou K.* Osnovy strakhovoy statistiki. — M., 1996.
- [4] *Galaeva L.A.* Obyazatel'noe sotsial'noe strakhovanie: strakhovye riski i strakhovye sluchai // Trud i sotsial'nye otnosheniya. — 2009. — № 8 (62).
- [5] *Grave K.A., Lunts L.A.* Strakhovanie. — M., 1960.
- [6] Grazhdanskoe pravo: uchebnik. 2-e izd. / pod red. E.A. Sukhanova. — M., 2000. — T. II.
- [7] Grazhdanskoe pravo: uchebnik. Ch. II / pod red. A.P. Sergeeva, Yu.K. Tolstogo. — M.: «PBOYuL L.V. Rozhnikov», 2000.
- [8] Dogovory v predprinimatel'skoy deyatelnosti / otv. red. E.A. Pavlodskiy, T.L. Levshina. — M.: Statut, 2008.
- [9] *Idel'son V.R.* Strakhovoe pravo: lektsii, chitanye prepodavatelem V. Idel'sonom. — SPb., 1907.
- [10] *Kryukov V.P.* Ocherki po strakhovomu pravu. Sistematicheskoe izlozhenie i kritika yuridicheskikh norm strakhovogo dela. — Saratov: Knigoizdatel'stvo V.Z. Yaksanova, 1925.
- [11] *Magaziner Ya.A.* Sovetskoe khozyaystvennoe pravo. — L., 1928.
- [12] *Mengliev Sh.M.* Osobennosti i znachenie instituta strakhovaniya / Ukreplenie zakonnosti i pravoporyadka, sovershenstvovanie sovetskogo zakonodatel'stva i sotsialisticheskoy gosudarstvennosti // Sbornik statey. Vyp. 2 / otv. red. O. Usmanov, V.G. Melkumov, V.A. Oygengizht. — Dushanbe, 1978. — S. 85–90.
- [13] *Morand'er Zh.* Grazhdanskoe pravo Frantsii / per. s frants. — M., 1961.
- [14] *Sachkov Yu.V.* Konstruktivnaya rol' sluchaya // Voprosy filosofii. — 1988. — № 5. — S. 82–94.
- [15] *Serebrovskiy V.I.* Izbrannye trudy po nasledstvennomu i strakhovomu pravu. — M.: «Statut», 2003.
- [16] Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar' / pod red. S.S. Averintseva, E.A. Arab-Ogly, L.F. Il'icheva, S.M. Kovaleva i dr. — M.: «Sovetskaya entsiklopediya», 1989.
- [17] *Fogel'son Yu.B.* Kommentariy k strakhovomu zakonodatel'stvu. — M., 2000.
- [18] *Fogel'son Yu.B.* Strakhovoe pravo: teoreticheskie osnovy i praktika primeneniya: monografiya. — M.: Norma, Infra-M, 2012.
- [19] *Shiripov D.V.* Strakhovoe pravo: uchebnoe posobie. — M.: Dashkov i K, 2008.