

---

## ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ: ЕСТЬ ЛИ ПЕРСПЕКТИВЫ?

Ю.А. Пономаренко

Кафедра уголовного права  
Национальный юридический университет им. Ярослава Мудрого  
*ул. Пушкинская, 77, Харьков, Украина, 61024*

Автором проводится историко-правовой анализ такого вида наказания, как исправительные работы. В данной работе автором определяется место исправительных работ в системе видов наказания Украины, круг лиц, к которым это наказание может быть применено, а также категории лиц, к которым оно не применяется (беременные женщины, независимо от срока беременности; нетрудоспособные лица; лица, не достигшие шестнадцати лет; сотрудники правоохранительных органов и др.). В статье поднимается вопрос о дальнейшем существовании наказания в виде исправительных работ. Теоретические и практические предпосылки свидетельствуют о необходимости исключения данного вида наказания из системы наказаний. Автор считает, что на современном этапе развития уголовного законодательства Украины исправительные работы утратили свое основное карательное правоограничение.

**Ключевые слова:** пенализация, наказание, система наказаний, виды наказаний, исправительные работы.

Одним из видов наказаний, существующих в уголовном праве Украины, еще со времен Уголовных кодексов 1922 и 1927 гг. являются исправительные работы. За это время они претерпели ряд существенных изменений, коснувшихся не только содержания, порядка отбывания, сроков, но и самого наименования этого вида наказания. В итоге в действующем законе исправительные работы являются одним из основных видов наказания, содержание и особенности которого определяются ст. 57 УК Украины 2001 г.

В свое время исправительные работы были одним из важнейших видов наказаний. Однако, в последнее время их содержание, особенности назначения, а более всего тенденции в судебной практике и данные судебной статистики дают основания задуматься о перспективах сохранения исправительных работ в системе наказаний.

По мысли законодателя при применении исправительных работ должны одновременно подвергаться ограничению несколько субъективных прав осужденного. Исторически и по самому названию этот вид наказания направлен на поражение права на труд.

Однако следует обратить внимание на тот факт, что действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Украины устанавливает очень незначительный круг трудовых правоограничений для осужденных к исправительным работам. Фактически они имеют все те же права в сфере труда,

что и не осужденные граждане [2. С. 86], с некоторыми незначительными изъятиями, вытекающими из законодательства и приговора. В частности, они выполняют ту же работу, которой занимались и до осуждения [1. С. 21], за ними сохраняется право на очередной отпуск; стаж работы во время отбывания исправительных работ включается в общий трудовой стаж, в связи с чем за таким лицом сохраняется право на все социальные льготы. Единственное установленное в законе ограничение трудовых прав — это запрет самостоятельно увольняться с работы по собственному желанию (ч. 1 ст. 42 Уголовно-исполнительного кодекса Украины (далее — УИК). Однако следует согласиться с А. Ткачевой в том, что такой запрет в условиях постоянного сокращения рабочих мест является надуманным ограничением [26. С. 237]. Действительно, такое «ограничение» является скорее неза заслуженной привилегией: в условиях наличия в стране достаточно высокого уровня безработицы лицу, совершившему преступление, гарантируется оплачиваемая работа.

Существенным же правоограничительным элементом исправительных работ является поражение права собственности осужденного. В соответствии с ч. 1 ст. 57 УК из суммы его заработка производится отчисление в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от десяти до двадцати процентов. Недополучая причитающееся ему вознаграждение за труд, осужденный, тем самым, и претерпевает ограничение права собственности на тот процент заработка, который взыскивается в доход государства. При слабо выраженном в действующем законодательстве ограничении трудовых прав осужденного к исправительным работам, именно ограничение права собственности приобретает значение главенствующего в данном виде наказания. В связи с этим В.В. Сташис не без обоснований называл исправительные работы специальным видом штрафа [25. С. 615].

Перечень видов заработка, из которых производятся и не производятся отчисления в доход государства, установлен в ст. 45 УИК. В частности, такое удержание производится «из всей суммы заработка осужденного без исключения из нее налогов и иных платежей и независимо от наличия претензий к осужденному по исполнительным документам... У лиц, работающих по совместительству, отчисления производятся из заработка по каждому месту работы». Отчисления не производятся «из денежных пособий, получаемых в порядке общеобязательного государственного социального страхования и социального обеспечения, выплат единовременного характера, не предусмотренных системой оплаты труда, сумм, получаемых как компенсация за расходы, связанные с командировкой и иных компенсационных выплат». С учетом того, что средняя заработная плата в Украине составляет порядка 3000 гривен (около 12 000 руб.) при отбывании лицом 2-х лет исправительных работ с отчислением 20% из заработка, общая сумма, уплаченная в доход государства, составит около 18 000 гривен. Это вполне соотносимо со штрафом в размере около 1060 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан. При этом штраф согласно ст. 53 УК Украины может быть установлен в сумме от 30 до 50 000 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан.

Таким образом, в современных условиях былое значение правоограничений исправительных работ значительно трансформировалось. Ограничение права на труд, которое формально остается главенствующим в содержании этого наказания, фактически сведено к нулю. На первое же место выходит правоограничение, которое должно быть производным — ограничение права собственности на часть суммы вознаграждения за труд. Тем самым исправительные работы превращаются в своего рода «штраф, растянутый во времени», создавая непонятную, необоснованную и, очевидно, ненужную альтернативу классическому штрафу.

Следует отметить, что в уголовном законодательстве Украины наблюдается тенденция к сокращению количества санкций, предусматривающих исправительные работы. Так, в УК Украины 1960 г. в последний день его действия (31.08.2001) содержалось 197 санкций, предусматривавших исправительные работы (свыше 32%). В УК Украины 2001 г. на день вступления в силу содержалось уже 124 санкции, предусматривающих этот вид наказания, что составляло около 18%. По состоянию на декабрь 2013 г. их количество сократилось до 117 (около 14,5% от общего количества).

Иногда утверждают, что исправительные работы установлены лишь за преступления небольшой тяжести [24. С. 101], однако на самом деле они предусмотрены и за преступления средней тяжести (например, ч. 1 ст. 122, ст. 138, ч. 1 ст. 158, ч. 1, 2 и 3 ст. 160 и др.) и даже за тяжкое преступление (ч. 2 ст. 271 УК). Тем не менее, указанная тенденция свидетельствует о постепенном отказе законодателя от использования исправительных работ при пенализации отдельных преступлений.

Существенной особенностью данного вида наказания является то, что законодатель одновременно определяет как круг лиц, к которым применяются исправительные работы, так и круг лиц, к которым они не применяются. Так, устанавливая, что исправительные работы отбываются лишь по месту работы осужденного, законодатель тем самым определил, что данное наказание подлежит применению лишь к лицам, которые на момент постановления приговора имеют место работы.

Пленум Верховного Суда Украины в Постановлении «Про практику назначения судами уголовного наказания» от 24.10.2003 № 7 прямо указал на то, что «исправительные работы назначаются только работающим и отбываются по месту работы осужденных» (п. 12) [23]. Следовательно, они не могут быть применены к лицам, не имеющим места работы, например к студентам дневной формы обучения или безработным. Что же касается предусмотренного ч. 2 ст. 43 УИК возможного зачета в срок этого наказания времени нахождения в статусе безработного, то это, по нашему мнению, может иметь место лишь в отношении лиц, которые были осуждены к исправительным работам имея работу, а затем утратили ее.

Но и из круга лиц имеющих работу, законодатель делает достаточно существенные исключения, определяя сразу 14 категорий работающих, к которым не применяется данный вид наказания. В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 57 УК исправительные работы не применяются:

- 1) к беременным женщинам, независимо от срока беременности;
- 2) женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком, даже если они по своему желанию продолжают работать на условиях неполного рабочего времени или на дому, что вытекает из Закона Украины от 15.11.1996 «Об отпуске» (ч. 1, 2 и 4 ст. 18) [5]. Следует обратить внимание на то, что закон формально не запрещает назначения исправительных работ женщине, родившей ребенка и находящейся в отпуске в связи с беременностью и родами. Такая женщина уже и не беременна, но еще и не находится в отпуске по уходу за ребенком. Однако назначать им данный вид наказания также нельзя исходя не столько из буквы, сколько из духа уголовного закона;
- 3) нетрудоспособным — т.е. лицам, достигшим установленного законом пенсионного возраста или признанным инвалидами, в том числе детям-инвалидам, а также лицам, имеющим в соответствии с Законом Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» от 09.07.2003 право на пенсию в связи с потерей кормильца [10], даже если они фактически работают;
- 4) не достигшим шестнадцати лет, хотя такие лица и могут в соответствии с КЗоТ Украины при определенных условиях работать;
- 5) достигшим пенсионного возраста. В соответствии со ст. 12 Закона Украины «О пенсионном обеспечении» от 05.11.1991 это лица, которые достигли так называемого общего пенсионного возраста: мужчины — 60 лет, женщины — 55 лет (ст. 12) [14]. Если же лицо, хоть и является пенсионером (например, получает пенсию в связи с выслугой лет или получает пенсию за особые заслуги перед государством и т.д.), но не достигло еще общего пенсионного возраста, применение данного вида наказания к нему не исключено;
- 6) военнослужащим. В соответствии с ч. 9 ст. 1 Закона Украины «О военном обязательстве и военной службе» от 25.03.1992 это граждане Украины, проходящие в Вооруженных Силах Украины или иных воинских формированиях, созданных в соответствии с законом (Служба безопасности Украины, Государственная пограничная служба Украины, внутренние войска МВД Украины и др.) один из видов воинской службы (ч. 4 ст. 2 названного Закона) [6].
- 7) лицам рядового и начальствующего состава Государственной службы специальной связи и защиты информации Украины — т.е. лицам, проходящим по контракту службу в указанном государственном органе и имеющим соответствующее специальное звание (Закон Украины «О Государственной службе специальной связи и защиты информации Украины» от 23.02.2006, ст. 10) [9];
- 8) сотрудникам правоохранительных органов — т.е. сотрудникам органов прокуратуры, внутренних дел, службы безопасности, Военной службы правопорядка в Вооруженных Силах Украины, органов охраны государственной границы, органов доходов и сборов, органов и учреждений исполнения наказаний, следственных изоляторов, органов государственного финансового контроля, рыбоохраны, государственной лесной охраны, иных органов, осуществляющих правоприменительные или правоохранительные функции (Закон Украины «О государственной защите работников суда и правоохранительных органов» от

23.12.1993, ч. 1 ст. 2) [7]. Имеются ввиду лишь так называемые оперативные сотрудники этих органов, т.е. лица, непосредственно исполняющие их функции. В то же время закон не воспрещает назначать данный вид наказания техническим сотрудникам таких органов, например: водителям, техническим секретарям, бухгалтерам, программистам, курьерам и т.п.;

9) нотариусам — т.е. гражданам Украины, которые в соответствии с требованиями Закона Украины «О нотариате» от 02.09.1993 получили свидетельство о праве занятия нотариальной деятельностью (ст. 3) [13];

10) судьям — т.е. гражданам Украины, которые в соответствии с Конституцией Украины и Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07.07.2010 назначены или избраны судьей, занимают штатную судебскую должность в одном из судов Украины, и осуществляют правосудие на профессиональной основе (ч. 1 ст. 51) [18];

11) прокурорам — т.е. гражданам Украины, которые занимают соответствующие должности в органах прокуратуры Украины (Закон Украины «О прокуратуре» от 05.11.1991, ст. 56) [15]. Понятием «прокурор» не охватывается следователь прокуратуры. В целом же, в выделении этой группы лиц нет необходимости, поскольку и прокуроры и следователи прокуратуры являются сотрудниками правоохранительного органа;

12) адвокатам — т.е. лицам, получившим в Украине свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью и принявшим присягу адвоката Украины (Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» от 05.07.2012, ст. 1, 6) [3];

13) государственным служащим — т.е. гражданам Украины, занимающим должности государственной службы в государственном органе, органе власти Автономной Республики Крым или их аппарате, непосредственно связанные с реализацией задач и выполнением функций государственного органа или органа власти Автономной Республики Крым (Закон Украины «О государственной службе» от 17.11.2011, ст. 1) [8];

14) должностным лицам органов местного самоуправления — т.е. гражданам Украины, работающим в органах местного самоуправления и имеющим соответствующие должностные полномочия в отношении осуществления организационно-распорядительных и консультативно-совещательных функций (Закон Украины «О службе в органах местного самоуправления» от 07.06.2001, ст. 2) [16].

Таким образом, законодатель изъял из-под этого наказания лиц, которым нельзя его назначать или по соображениям гуманности (беременные женщины, нетрудоспособные и т.п.), или в связи с тем, что занимаемая ими должность не совместима с судимостью и отбыванием наказания. При этом необходимо обратить внимание на проблему закрытости перечня лиц, к которым не могут применяться исправительные работы. В ч. 2 ст. 57 УК такой перечень изложен исчерпывающим образом, однако возникают сомнения относительно возможности применения исправительных работ к некоторым иным категориям лиц.

Так, целый ряд законов Украины устанавливает запрет на занятие определенных должностей или определенной деятельностью для лиц, имеющих суди-

мость, но не подпадающих ни под одну из перечисленных выше категорий. Такие лица не могут быть, например, должностными лицами акционерных обществ (Закон Украины «Про акционерные общества» от 17.09.2008, ст. 62) [4] или корпоративного фонда или компании по управлению активами института совместного инвестирования (Закон Украины «Об институтах совместного инвестирования» от 05.07.2012, ч. 4 ст. 5) [11] (если они судимы за преступления против собственности, должностные или хозяйственные преступления), судебными экспертами (Закон Украины «О судебной экспертизе» от 25.02.1994, ч. 1 ст. 11) [17], третейскими судьями (Закон Украины «О третейских судах» от 11.05.2004, ч. 2 ст. 18) [19], персоналом охраны субъектов охранной деятельности (Закон Украины «Об охранительной деятельности» от 22.03.2012) [13] и некоторым иным категориям работающих. Очевидно, что им также не могут назначаться исправительные работы, поскольку занимаемая ими должность или выполняемая деятельности не совместимы с судимостью.

Кроме того, в соответствии с п. 14.1.226 Налогового кодекса Украины от 02.12.2010, невозможно назначить исправительные работы самозанятым лицам, т.е. физическим лицам — предпринимателям или лицам, осуществляющим независимую профессиональную деятельность (научную, литературную, артистическую, художественную, образовательную или преподавательскую деятельность, деятельность врачей, частных нотариусов, адвокатов, арбитражных управляющих, аудиторов, бухгалтеров, оценщиков, инженеров или архитекторов, лиц, занятых религиозной (миссионерской) деятельностью или иной подобной деятельностью) [22].

Данный вывод обусловлен следующими аргументами. Во-первых, в соответствии с ч. 1 ст. 57 УК данный вид наказания отбывается по месту работы осужденного, которым, в соответствии с ч. 1 ст. 41 УИК, может быть предприятие, учреждение или организация, на которых указанные лица не работают. Во-вторых, при отбывании исправительных работ осуществляется отчисление из суммы заработка осужденного, то есть из его заработной платы (ч. 2 ст. 45 УИК). Однако у данных лиц получаемое вознаграждение есть не «заработной платой», а «доходом от осуществления самозанятой или независимой профессиональной деятельности».

Наконец, исправительные работы не могут быть назначены лицам, трудоустроенным без официального оформления трудовых отношений. К сожалению, состояние действующего трудового и налогового законодательства Украины толкает многих работодателей и работников именно на такие отношения. Нельзя также назначать это наказание и лицам, постоянно проживающим и работающим за пределами Украины, независимо от того, являются они ее гражданами или нет. В обоих случаях очевидной является невозможность исполнения исправительных работ.

Таким образом, по действующему уголовному законодательству Украины, с учетом положений иных нормативно-правовых актов и реалий, сложившихся в трудовых отношениях, круг лиц, которым могут быть назначены исправительные работы, существенно сужен. В современных условиях с известной до-

лей вероятности можно утверждать, что круг лиц, которым можно назначить исправительные работы, вряд ли намного шире круга лиц, которым их нельзя назначить.

Все вышеизложенное в своей совокупности отразилось на практике применения исправительных работ судами. Представляется весьма спорным и в значительной мере оторванным от современных реалий утверждение отдельных украинских криминалистов о том, что «это наказание широко применяется на практике» [20. С. 125]. Такое утверждение было правомерным до конца 80-х гг. XX в., когда в СССР исправительные работы назначались примерно каждому четвертому осужденному [26. С. 230].

На современном же этапе следует согласиться с В.П. Козыревой в том, что «рыночные отношения хозяйствования вызвали возрастание уровня безработицы среди населения, что, в свою очередь, фактически уменьшило возможности применения такого вида наказания как исправительные работы» [21. С. 129]. Именно последнее мнение находит свое подтверждение в данных судебной статистики, согласно которым из года в год отмечается довольно явная тенденция к снижению количества лиц, осужденных к исправительным работам. Так, если в 2002 г. исправительные работы были назначены 4390 осужденных (2,26% от общего количества лиц, осужденных судами Украины), то в 2003 г. — 3292 (1,64%); в 2004 г. — 2828 (1,38%); в 2005 г. — 2111 (1,19%); в 2006 г. — 1735 (1,08%); в 2007 г. — 1344 (0,88%); в 2008 г. — 1304 (0,89%); в 2009 г. — 1052 (0,72%); в 2010 г. — 1108 (0,66%); в 2011 г. — 891 (0,58%); в 2012 г. — 923 (0,57%); в первом полугодии 2013 г. — 242 (0,43%).

Изложенное позволяет заключить, что на современном этапе развития уголовного законодательства Украины исправительные работы утратили свое основное карательное правоограничение, в связи с чем наметилась явная тенденция к отказу от них как на законодательном, так и на правоприменительном уровне осуществления уголовно-правовой политики.

На наш взгляд, такая тенденция должна быть сохранена и доведена до логического завершения — полного отказа от данного вида наказания. Исключение исправительных работ из уголовного закона станет не только свидетельством учета законодателем реалий современности, но и весомым шагом в модернизации всей системы наказаний. Реальной же альтернативой исправительным работам в санкциях статей Особенной части УК Украины вполне могут стать штраф и общественные работы.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Березовская Н.Л.* Отличие общественных и исправительных работ // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ. — 2007. — Спеціальний випуск. — С. 19–22.
- [2] *Вербенський М.Г.* Покарання, не пов'язані з позбавленням волі: загальна характеристика і проблеми застосування // Новий Кримінальний кодекс України: питання застосування та вивчення: матер. міжнар. наук.-практ. конф. [Харків] 25–26 жовт. 2001 р. / Редкол.: Сташис В.В. (голов. ред.) та ін. — К.-Х.: Юрінком-Інтер, 2002. — С. 86–89.

- [3] Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 05.07.2012 // Офіційний вісник України. — 2012. — № 62. — Ст. 2509.
- [4] Закон України «Про акціонерні товариства» від 17.09.2008 // Офіційний вісник України. — 2008. — № 81. — Ст. 2727.
- [5] Закон України «Про відпустки» від 15.11.1996 // Відомості Верховної Ради України. — 1997. — № 2. — Ст. 4.
- [6] Закон України «Про військовий обов'язок і військову службу» від 25.03.1992 // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — № 27. — Ст. 385.
- [7] Закон України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» від 23.12.1993 // Відомості Верховної Ради України. — 1994. — № 11. — Ст. 50.
- [8] Закон України «Про державну службу» від 17.11.2011 // Офіційний вісник України. — 2012. — № 4. — Ст. 115.
- [9] Закон України «Про Державну службу спеціального зв'язку та захисту інформації України» від 23.02.2006 // Офіційний вісник України. — 2006. — № 13. — Ст. 856.
- [10] Закон України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» від 09.07.2003 // Офіційний вісник України. — 2003. — № 33. — Ст. 1770.
- [11] Закон України «Про інститути спільного інвестування» від 05.07.2012 // Офіційний вісник України. — 2012. — № 63. — Ст. 2569.
- [12] Закон України «Про нотаріат» від 02.09.1993 // Відомості Верховної Ради України. — 1993. — № 39. — Ст. 383.
- [13] Закон України «Про охоронну діяльність» від 22.03.2012 // Офіційний вісник України. — 2012. — № 30. — Ст. 1099.
- [14] Закон України «Про пенсійне забезпечення» від 05.11.1991 // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — № 3. — Ст. 10.
- [15] Закон України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 // Відомості Верховної Ради України. — 1991. — № 53. — Ст. 793.
- [16] Закон України «Про службу в органах місцевого самоврядування» від 07.06.2001 // Офіційний вісник України. — 2001. — № 26. — Ст. 1151.
- [17] Закон України «Про судову експертизу» від 25.02.1994 // Відомості Верховної Ради України. — 1994. — № 28. — Ст. 232.
- [18] Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 // Офіційний вісник України. — 2010. — № 55/1. — Ст. 1900.
- [19] Закон України «Про третейські суди» від 11.05.2004 // Офіційний вісник України. — 2004. — № 23. — Ст. 1540.
- [20] Кримінальне право України. Загальна частина: практикум: навчальний посібник / за заг. ред. В.К. Магвійчука. — К.: КНТ, 2006.
- [21] *Козирева В.П.* Ефективність застосування майнових покарань в судовій практиці України // *Право і безпека*. — 2005. — № 1 (4/1). — С. 128–130.
- [22] Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. // Офіційний вісник України. — 2010. — № 92. — Т. 1. — Ст. 3248.
- [23] Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення судами кримінального покарання» № 7 від 24.10.2003 // *Вісник Верховного Суду України*. — 2003. — № 6. — С. 14–20.
- [24] *Соцький Ю.* Правове регулювання виконання кримінального покарання у вигляді виправних робіт // *Підприємництво, господарство і право*. — 2004. — № 3. — С. 101–102.
- [25] *Сташис В.* Основні новели Кримінального кодексу України // *Вісник Академії правових наук України*. — 2003. — № 2–3 (33–34). — С. 612–626.
- [26] *Ткачова О.* Щодо змісту виправних робіт на сучасному етапі розвитку кримінально-виконавчої системи України // *Вісник Академії правових наук України*. — 2004. — № 4 (39). — С. 230–239.

## UNFREE LABOR IN CRIMINAL LAW OF UKRAINE: DOES ANY PROSPECTS?

Y.A. Ponomarenko

The Department of Criminal Law  
Yaroslav the Wise National Law University  
77, Pushkinskaya st., Kharkiv, Ukraine, 61024

The author is giving a historical and legal analysis of kind of punishment as remedial work. In this work the author defines the place of correctional labor in the system of penalties in Ukraine, the persons to whom a penalty may be applied, as well as the categories of persons to whom it does not apply (pregnant women, regardless of gestational age, disabled persons, persons who are not attained the age of sixteen, law enforcement officers and others.). The article raises the question of the future existence of the penalty of correctional labor. Theoretical and practical implications suggest the need to avoid this type of punishment from the penal system. The author believes that at the current stage of development of the criminal law of Ukraine correctional labor lost its primary punitive function.

**Key words:** penalization, punishment, punishment system, penalties, unfree labor.

### REFERENCES

- [1] *Berezovskaja N.L.* Otlliche obshhestvennyh i ispravitel'nyh rabot // Visnik Lugans'-kogo derzhavnogo universitetu vnutrishnih sprav. — 2007. — Special'nij vipusk. — S. 19–22.
- [2] *Verbens'kij M.G.* Pokarannja, ne pov'jazani z pozbavlenjam voli: zagal'na harakteristika i problemi zastosuvannja // Novij Kriminal'nij kodeks Ukraïni: pitannja zasto-suvannja ta vivchennja: mater. mizhnar. nauk.-prakt. konf. [Harkiv] 25–26 zhovt. 2001 r. / Redkol.: Stashis V.V. (golov. red.) ta in. — K.-H.: Jurinkom-Inter, 2002. — S. 86–89.
- [3] Zakon Ukraïni «Pro advokaturu ta advokats'ku dijal'nist'» vid 05.07.2012 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2012. — № 62. — St. 2509.
- [4] Zakon Ukraïni «Pro akcionerni tovaristva» vid 17.09.2008 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2008. — № 81. — St. 2727.
- [5] Zakon Ukraïni «Pro vidpustki» vid 15.11.1996 // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni. — 1997. — № 2. — St. 4.
- [6] Zakon Ukraïni «Pro vijs'kovij obov'jazok i vijs'kovu sluzhbu» vid 25.03.1992 // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni. — 1992. — № 27. — St. 385.
- [7] Zakon Ukraïni «Pro derzhavnij zahist pracivnikiv sudu i pravoohoronnih organiv» vid 23.12.1993 // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni. — 1994. — № 11. — St. 50.
- [8] Zakon Ukraïni «Pro derzhavnu sluzhbu» vid 17.11.2011 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2012. — № 4. — St. 115.
- [9] Zakon Ukraïni «Pro Derzhavnu sluzhbu special'nogo zv'jazku ta zahistu informacii Ukraïni» vid 23.02.2006 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2006. — № 13. — St. 856.
- [10] Zakon Ukraïni «Pro zagal'noobov'jazkove derzhavne pensijne strahuvannja» vid 09.07.2003 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2003. — № 33. — St. 1770.
- [11] Zakon Ukraïni «Pro instituti spil'nogo investuvannja» vid 05.07.2012 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2012. — № 63. — St. 2569.
- [12] Zakon Ukraïni «Pro notariat» vid 02.09.1993 // Vidomosti Verhovnoï Radi Ukraïni. — 1993. — № 39. — St. 383.
- [13] Zakon Ukraïni «Pro ohoronnu dijal'nist'» vid 22.03.2012 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2012. — № 30. — St. 1099.

- [14] Zakon Ukraïni «Pro pensijne zabezpechennja» vid 05.11.1991 // Vidomosti Verhovnoi Ra-di Ukraïni. — 1992. — № 3. — St. 10.
- [15] Zakon Ukraïni «Pro prokuraturu» vid 05.11.1991 // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraïni. — 1991. — № 53. — St. 793.
- [16] Zakon Ukraïni «Pro sluzhbu v organah misceвого samovrjaduvannja» vid 07.06.2001 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2001. — № 26. — St. 1151.
- [17] Zakon Ukraïni «Pro sudovu ekspertizu» vid 25.02.1994 // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraïni. — 1994. — № 28. — St. 232.
- [18] Zakon Ukraïni «Pro sudoustrij i status suddiv» vid 07.07.2010 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2010. — № 55/1. — St. 1900.
- [19] Zakon Ukraïni «Pro tretejs'ki sudi» vid 11.05.2004 // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2004. — № 23. — St. 1540.
- [20] Kriminal'ne pravo Ukraïni. Zagal'na chastina: praktikum: navchal'nij posibnik / za zag. red. V.K. Matvijchuka. — K.: KNT, 2006.
- [21] *Kozireva V.P.* Efektivnist' zastosuvannja majnovih pokaran' v sudovij praktici Ukraïni // Pravo i bezpeka. — 2005. — № 1 (4/1). — S. 128–130.
- [22] Podatkovij kodeks Ukraïni vid 02.12.2010 r. // Oficijnij visnik Ukraïni. — 2010. — № 92. — T. 1. — St. 3248.
- [23] Postanova Plenumu Verhovnogo Sudu Ukraïni «Pro praktiku priznachennja sudami kriminal'nogo pokarannja» № 7 vid 24.10.2003 // Visnik Verhovnogo Sudu Ukraïni. — 2003. — № 6. — S. 14–20.
- [24] *Soc'kij Ju.* Pravove reguljuvannja vikonannja kriminal'nogo pokarannja u vigljadi vi-pravnih robit // Pidpriemnictvo, gospodarstvo i pravo. — 2004. — № 3. — S. 101–102.
- [25] *Stashis V.* Osnovni noveli Kriminal'nogo kodeksu Ukraïni // Visnik Akademii pravo-vih nauk Ukraïni. — 2003. — № 2–3 (33–34). — S. 612–626.
- [26] *Tkachova O.* Shhodo zmistu vipravnih robit na suchasnomu etapi rozvitku kriminal'no-vikonavchoi sistemi Ukraïni // Visnik Akademii pravovih nauk Ukraïni. — 2004. — № 4 (39). — S. 230–239.