

---

## СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

А.А.К. Манна, Э.С. Ширализаде

Кафедра уголовного права и процесса  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Авторами раскрываются необходимые условия эффективности проводимой государством уголовной политики. Дается оценка криминализации новых и вновь возникших общественно опасных проявлений. В настоящей статье раскрываются два периода развития наказания – ограничение свободы (первый период начинается с момента вступления Уголовного кодекса РФ в силу, то есть с 1 января 1997 г., и длится до внесения в него изменений Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, а второй период следует отсчитывать с момента вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, то есть с 10 января 2010 г.), его сущность и содержание, а также некоторые теоретические и практические проблемные аспекты эффективности данного уголовного наказания.

**Ключевые слова:** ограничение свободы, Россия, наказание, уголовное законодательство, ответственность, муниципальное образование, общественная опасность, преступное посягательство.

Стабильность и прогнозируемая определенность тенденций развития уголовного законодательства являются необходимыми условиями эффективности проводимой государством уголовной политики. Устойчивость и определенность общественной и государственно-правовой оценки характера и степени общественной опасности существующих посягательств на утверждаемые Конституцией РФ [5. С. 445] социальные ценности должны учитывать выраженные изменения в общем состоянии, структуре и динамике преступных проявлений.

Для уголовно-правовой политики Российского государства в последние годы наиболее характерно широкое применение такого инструмента ее реализации, как криминализация новых и вновь возникших общественно опасных проявлений. Вместе с тем этот процесс носит противоречивый и неоднозначный характер, который, с одной стороны, сопровождается появлением, изменением, ослаблением или исчезновением определенных угроз безопасности личности, общества и государства, а с другой — их возрастанием. Криминологическая оценка характера этих изменений должна служить предпосылкой обоснованных преобразований в уголовном законодательстве.

Прошло уже много лет, как были введены в действие положения Уголовного кодекса РФ о назначении наказания в виде ограничения свободы. Суды стали чаще применять этот вид наказания. Число лиц, которым ограничение свободы было определено в качестве основного вида наказания, в 2011 г. (по сравнению

с 2010 г.) возросло с 7941 до 10 994 лиц (на 28%), а тем, кому определено в качестве дополнительного наказания, — с 1386 до 4729 лиц (на 71%) [8].

Исходя из анализа юридической литературы отметим, что начало развития наказания в виде ограничения свободы обычно отсчитывают с момента вступления в силу Уголовного кодекса Российской Федерации, т.е. с 1 января 1997 г., поскольку ранее в истории такого уголовно-правового института не существовало.

Как верно отмечалось Л.В. Головки, «мы имеем дело с заимствованием, а не самостоятельным отечественным правовым творчеством» [2. С. 1, 10], которое широко известно под названием «домашний арест», фактически является копией «комендантского часа» («*curfew*»), выступающего одной из форм *house-arrest* англо-американского правового института [10. С. 51].

Историю наказания в виде ограничения свободы возможно подразделить на два периода.

Первый период начинается с момента вступления Уголовного кодекса РФ в силу, то есть с 1 января 1997 г., и длится до внесения в него изменений Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ [11]. Эта редакция предполагала отбывание данного наказания в исправительных центрах без изоляции от общества в условиях осуществления надзора за осужденными. Однако таких учреждений создано не было, а наказание в виде ограничения свободы так ни разу и не применялось.

Второй период следует отсчитывать с момента вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, то есть с 10 января 2010 г.

Первоначально самим законодателем, при введении данного вида наказания в Уголовный кодекс РФ, было отсрочено его действие, тем самым подчеркивалось, что его грамотное исполнение будет не простым, а существующий спектр мнений ученых по указанному вопросу уж очень сильно варьировался. Примечательно то, что некоторыми юристами данное наказание сильно критиковалось [9. С. 19].

Так, например, некоторые ученые достаточно скептически относятся к применению данного наказания, а особенно к возможности перемещения осужденного в другую местность, поскольку только у сравнительно небольшого количества лиц, которыми отбывается наказание, и которые работают по специальности (при условии достойного заработка), появляется чувство социального удовлетворения и, как следствие, возможность исправиться.

Статья 53 УК РФ определяется сущность и содержание наказания в виде ограничения свободы.

Так, согласно положениям уголовного законодательства нашей страны ограничение свободы может заключаться в установлении судом осужденному нижеследующих ограничений:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

– не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

– не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством России.

При этом судом на осужденного возлагается обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет — как основной вид наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет — как дополнительный вид наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Рассмотрим также теоретические и практические проблемные аспекты эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы.

1. Вопрос о соответствии занимаемого места ограничения свободы в иерархии уголовных наказаний.

Система видов уголовных наказаний в соответствии со ст. 44 УК РФ построена от наиболее мягкого по тяжести наказания к наиболее строгому. Ограничение свободы в структуре уголовных наказаний занимает примерно середину и следует после штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательных работ, исправительных работ, ограничения по военной службе.

Соответственно, с позиции законодателя ограничение свободы считается более строгим наказанием по сравнению с вышеперечисленными видами уголовных наказаний.

Подобное расположение ограничения свободы в иерархии уголовных наказаний представляется спорным. Ограничение свободы в отличие от штрафа и исправительных работ не предполагает денежного взыскания в пользу государства, ограничение свободы не сказывается на его имущественном положении, в отличие от обязательных работ ограничение свободы не предполагает исполнения обязанности бесплатного труда, осужденный более свободен в выборе рода занятий после работы или учебы.

Соответственно, вполне обоснованным считаем мнение о том, что ограничение свободы не соответствует своему месту в иерархии уголовных наказаний [1. С. 8; 7. С. 35], оно является мягче по тяжести как наказание по сравнению со штрафом, обязательными и исправительными работами.

В соответствии с общим началом назначения наказания более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания.

Указанное начало назначения наказания может быть нарушено в тех случаях, когда санкции уголовно-правовых норм помимо ограничения свободы будут предусматривать штраф, обязательные работы, исправительные работы, так как в этом случае наказания выстраиваются от более суровых к наименее мягкому.

Нарушение общего начала назначения наказания негативно скажется на эффективности соответствующего вида уголовного наказания.

2. Вопрос о соответствии ограничения свободы по своей мере именно уголовному наказанию.

Из анализа сущности лишений и ограничений прав и свобод осужденного, характерных для уголовных наказаний, по мнению многих специалистов, не наблюдается в содержании ограничения свободы.

Есть обоснованные предположения, что ограничение свободы по своей природе утратило функции уголовного наказания, по юридической природе оно в большей степени отвечает требованиям иной меры уголовно-правового характера [1. С. 9], объема и характера правоограничений данного наказания недостаточно для достижения целей наказания [7. С. 35].

Предполагается, что каждое наказание имеет свой воспитательный, карательный потенциал, четкий объем уголовных репрессий, направленных на конкретную категорию преступления. Кажется странным, что с позиции законодателя ограничение свободы как дополнительный вид наказания является универсальным средством для любых по характеру и степени общественной опасности преступлений. Вряд ли подобное положение вещей делает ограничение свободы более эффективным наказанием.

Несмотря на положительный зарубежный опыт по применению уголовного наказания в виде ограничения свободы, в России не зря существуют сомнения о соответствии ограничения свободы именно уголовному наказанию.

Причиной данного сомнения является некоторая неопределенность в разграничении меры ограничения свободы и условного осуждения к лишению свободы [3. С. 35], в разграничении анализируемого вида уголовного наказания от института административного права в виде административного надзора [7. С. 35]. Схожесть некоторых обязанностей при ограничении свободы, условном осуждении, административном надзоре не позволяет осужденному четко понимать воспитательный характер именно уголовного наказания.

3. Проблемы назначения наказания в виде ограничения свободы связаны как с неясностью некоторых законодательных положений относительно данного вида наказания, так и с соответствующими ошибками при его назначении.

Проведенное исследование отдельными учеными по анализу судебной практики показывает, что суды чаще назначают осужденным такие ограничения, как не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без со-

гласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Остальные виды ограничений (не посещать определенные места, места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях), перечисленные в ст. 53 УК РФ, остаются не востребованными, что объясняется содержательной неопределенностью названных видов ограничений [4. С. 102].

#### 4. Вопрос о проблемах исполнения ограничения свободы.

Эффективность наказания во многом зависит не только от его назначения, а от его реального исполнения, воплощения заложенного в нем воспитательного потенциала.

При исполнении ограничения свободы в настоящее время отметим существенное ограничение возможностей уголовно-исполнительных инспекций в сфере осуществления надзора за осужденными [6. С. 13]. При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного наказания контроль за осужденными и их поведением осуществляется в отсутствие специализированных учреждений, которыми оказывается содействие и помощь в ресоциализации осужденных.

Проблемой эффективности наказания ограничения свободы является некоторая неопределенность в разграничении кары ограничения свободы и условного осуждения к лишению свободы [3. С. 36], в разграничении анализируемого вида уголовного наказания от института административного права в виде административного надзора [1. С. 10].

### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Верина Г.* Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. — 2010. — № 5.
- [2] *Головки Л.В.* Альтернатива лишению свободы — очередная химера? // Юрист. — 2010. — № 3.
- [3] *Дядькин Д.* Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. — 2010. — № 3.
- [4] *Калинина О.М.* Ограничение свободы: проблемы реализации // Российский юридический журнал. — 2012. — № 1.
- [5] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 26.01.2009. — № 4. — Ст. 445.
- [6] *Рахматулин З.Р.* Социальные предпосылки введения в законодательство России нового наказания в виде ограничения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. — 2012. — № 4.
- [7] *Соколов И.* Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. — 2011. — № 5.
- [8] Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России до 2013 г. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074>.
- [9] *Стеничкин Г.* Наказание в виде ограничения свободы // Законность. — 2001. — № 3.
- [10] *Тепляшин П.В.* Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодат. регламентации и эффективности в спец. предупреждении преступности // БГУЭП. — 2010. — № 4.

- [11] Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. — 28.12.2009. — № 52 (1 ч.). — Ст. 6453.

## THE ESSENCE AND CONTENT OF THE PENALTY IN THE FORM OF RESTRICTION OF LIBERTY

A.A.K. Manna, E.S. Shiralizade

The Department of Criminal Law and Procedure  
Peoples' Friendship University of Russia  
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The author reveals required conditions of efficiency of the state's criminal policy. Article is considering the criminalization of new and newly emerging socially dangerous manifestations. This article describes two periods of punishment - limitation of freedom (the first period begins with the date of entry of the Penal Code in effect, that is, from January 1, 1997 and lasts until its amendment by the Federal Law of 27 December 2009 № 377 FZ, and the second period shall be counted from the date of entry into effect of the Federal Law of 27 December 2009 N 377-FZ, ie January 10, 2010), its essence and content, as well as some theoretical and practical aspects of the problem of the effectiveness of criminal penalties.

**Key words:** restriction of liberty, Russia, punishment, criminal law, responsibility, municipal formation, public danger, criminal encroachment.

### REFERENCES

- [1] *Verina G.* Ogranichenie svobody kak vid ugovnogo nakazaniya v svete zakonodatel'nykh novell // *Ugolovnoe pravo*. — 2010. — № 5.
- [2] *Golovko L.V.* Al'ternativa lisheniya svobody — ocherednaya khimera? // *Yurist*. — 2010. — № 3.
- [3] *Dyad'kin D.* Konkurentsia norm o naznachanii nakazaniya v vide ogranicheniya svobody s normami ob uslovnom osuzhdenii // *Ugolovnoe pravo*. — 2010. — № 3.
- [4] *Kalinina O.M.* Ogranichenie svobody: problemy realizatsii // *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*. — 2012. — № 1.
- [5] Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ) // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. — 2009. — № 4. — St. 445.
- [6] *Rakhiatulin Z.R.* Sotsial'nye predposylki vvedeniya v zakonodatel'stvo Rossii novogo nakazaniya v vide ogranicheniya svobody // *Ugolovno-isspolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie*. — 2012. — № 4.
- [7] *Sokolov I.* Problemy naznacheniya ugovnogo nakazaniya v vide ogranicheniya svobody // *Ugolovnoe pravo*. — 2011. — № 5.
- [8] *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti d Rossii do 2013 g.* // *Sudebnyy department pri Verkhovnom Sude RF*. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
- [9] *Stenichkin G.* Nakazanie v vide ogranicheniya svobody // *Zakonnost'*. — 2001. — № 3.

- [10] *Tepliyashin P.V.* Ugolovnoe nakazanie v vide ogranicheniya svobody: problemy zakonodat. reglamentatsii i effektivnosti v spets. preduprezhdenii prestupnosti // BGUEP. — 2010. — № 4.
- [11] Federal'nyy zakon «O vnesenii izmeneniy v otchel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii v svyazi s vvedeniem v deystvie polozheniy Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii o nakazanii v vide ogranicheniya svobody» ot 27.12.2009 № 377-FZ (red. ot 07.12.2011) // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 28.12.2009. — № 52 (1 ch.). — St. 6453.