
ВОПРОСЫ УНИФИКАЦИИ ПРАВОВЫХ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ КОРПОРАЦИЙ В США

Д.Е. Вейцман

МГИМО(У) МИД России
просп. Вернадского, 76, Москва, Россия, 119454

Автор статьи приходит к выводу о том, что легального определения юридического лица (корпорации) право США не содержит, устанавливая лишь основные его признаки. Главным из них является независимость существования юридического лица и его участников, позволяющая ему вступать от своего имени в гражданско-правовые отношения как с третьими лицами, так и с самими участниками. По мнению автора статьи, независимое существование юридического лица предполагает наличие у него определенной организационной структуры и обособленного имущества, а также его способности выступать в качестве истца или ответчика и нести самостоятельную имущественную ответственность. В статье сделан вывод о том, что проведение работ по унификации правовых актов, касающихся предпринимательских корпораций в США, вызвано, расхождением, а также возникшими трудностями для межштатного общения, проистекающими из различий в правовых системах штатов в этой сфере. Автор статьи приходит к выводу о том, что поскольку крупные корпорации в США ведут свою предпринимательскую деятельность на территории разных штатов, распространяя ее на всю федерацию, они заинтересованы в упорядочении и унификации норм предпринимательского права.

Ключевые слова: корпорация, корпоративное право, предпринимательская деятельность, предпринимательская корпорация, юридическое лицо, имущество.

Основными теориями юридического лица в доктрине США являются:

- теория фикции (корпорация — это фиктивное образование, существующее лишь с точки зрения закона для удобства правового регулирования);
- договорная теория (корпорация — это договор между заинтересованными субъектами);
- теория увязки договоров (сущность корпорации состоит в множестве договоров между ее акционерами (инвесторами) и управляющими (ее реальными хозяевами);
- теория процесса (корпорация — это процесс, объединяющий капитал, услуги и полуфабрикаты для получения желаемых результатов) [2. С. 206].

Весьма распространенной и получившей свое отражение в прецедентном праве является теория фикции, наиболее четко разделяющая в качестве самостоятельных субъектов права юридическое лицо и физических лиц, его составляющих [1. С. 133].

Корпорация может быть учреждена несколькими лицами, а в отдельных случаях может быть образована и одним лицом (1). Корпорации могут быть ча-

стными (коммерческими и некоммерческими) и публичными (федеральными, муниципальными и созданными в интересах общества).

Частные коммерческие корпорации имеют целью извлечение прибыли, они представлены большим числом разновидностей и являются преобладающей формой юридических лиц в США. Правовое регулирование частных коммерческих (предпринимательских) корпораций осуществляется конституциями и законами штатов (к примеру, Законом о предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк 1963 г., Общим законом о корпорациях штата Делавэр).

Иностранные юридические лица вправе осуществлять свою деятельность на территории соответствующего штата после того, как им будет предоставлено на это право согласно законам штата (к примеру, разделом 13 Закона о предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк).

В США, где, как известно, каждый из штатов имеет собственную систему законодательства, деятельность по сближению законодательства штатов проводит Американский институт права (American Law Institute) и Национальная конференция специальных уполномоченных по унификации законов штатов (National Conference of Commissioners on Uniform State Laws, NCCUSL), а также Американская ассоциация адвокатов (American Bar Association). Комитетом по корпорационным законам Секции предпринимательского права (Committee on Corporate Law of the Section of Business Law) Американской ассоциации адвокатов был разработан и обнародован Model Business Corporation Act, MBCA, как способ правового сближения законодательства в области предпринимательского права.

Разработка MBCA началась еще в 1933 г. В 1984 г. к названию закона было добавлено слово «Пересмотренный» (Revised) в связи с его новой редакцией, но в дальнейшем это слово было исключено из названия проекта в 1991 г. В настоящее время существует MBCA в обновленной редакции 2002 г. [5].

Однако необходимо отметить, что официального значения MBCA не имеет. Регулярное внесение в него изменений и дополнений свидетельствует о желании разработчиков удовлетворить все новые интересы и потребности участников предпринимательских корпораций, отразить современные тенденции бизнеса, а также изменения в судебной практике.

MBCA, разработанный с целью правового сближения законодательств штатов, используется при осуществлении правовой интеграции и заслуживает особого рассмотрения. В целом модельное нормотворчество широко используется при сближении права в рамках федеративного государства, в частности, США.

MBCA разработан и предложен Американской ассоциацией адвокатов в качестве образца, на основе которого может быть принят правовой документ в каждом отдельном штате. При этом ни один штат не обязан использовать эту модель. В отечественной правовой литературе словосочетание «modelact» с английского языка на русский язык переводится как «модельный», «примерный», «типовой», «рекомендательный» «закон» или «акт». Представляется, что

исходя из рекомендательного характера МВСА формулировка «модельный акт» наиболее точно отражает смысл этого документа.

МВСА следует отличать от единообразных законов. МВСА является полноценным, сбалансированным документом с отчетливыми положениями его будущих норм, а не формой предположительных и общих формулировок. При этом подразумевается, что МВСА разрабатывается в качестве модели для внутриштатных нормативных актов по вопросу о деятельности предпринимательских корпорациях.

Более того, необходимо признать, что с помощью МВСА как способа создания единообразного права, можно выработать нормы качественно новые, более совершенные, учитывающие специфику современных коммерческих отношений, поскольку отдельный штат, принимая во внимание положения МВСА, имеет право частично его видоизменить, адаптировать особенностям своего штата, отменить в одностороннем порядке, если МВСА окажется неэффективным. МВСА выступает в качестве так называемой «связующей нити», соединяющей нормы федерального права и права отдельного штата.

Однако существуют и другие мнения о сближении законодательства на основе модельного акта, и МВСА в частности.

Некоторые ученые считают, что изъянами модельного законотворчества является, в первую очередь, возможность внесения в модель поправок, а также нет гарантии того, что какой-либо штат впоследствии откажется от этого закона. Таким образом, это не может обеспечить искомого единообразия правового регулирования, поэтому модельный закон имеет только теоретическую ценность, следовательно, такой закон не представляет ценности [4. Р. 81].

Безусловно, такой пессимизм не получил широкого распространения, однако применение МВСА наряду с неоспоримыми преимуществами имеет и некоторые недостатки. В частности, использование МВСА не влечет обязательств в отношении соответствия принимаемых нормативных актов штатами модельному образцу, а также обязательств по сохранению таких нормативных актов в силе.

По той причине, что, принимая на основе МВСА свой нормативный акт, штаты могут видоизменять его, а впоследствии и вовсе отменять, свидетельствует об отсутствии необходимой степени единообразия государственного законодательства.

Тот факт, что в результате использования МВСА создается не единое право, а сходные акты правовых систем внутри отдельного штата, значительно влияет на механизмы функционирования, толкования и применения таких норм. Принятые на основе МВСА нормативные акты включаются в правовые системы принявших их штатов. Из этого следует, что применяться и толковаться такие нормы должны как акты внутри конкретного штата. В результате создается не единый, а единообразный режим правового регулирования предпринимательских корпораций, поскольку применение правовых актов внутри отдельных штатов имеет широкие различия.

Исходя из вышеизложенных тезисов, возникает ряд вопросов: во-первых, какую концептуальную цель поставила перед собой Американская Ассоциация адвокатов при разработке и обнародовании МВСА? Во-вторых, так ли это необходимо полностью унифицировать регламентацию отношений в правовом регулировании предпринимательских корпораций? В-третьих, является ли МВСА лишь скоординированным документом, который не будет создавать препятствий для осуществления межштатного сотрудничества в сфере предпринимательских отношений?

Безусловно, ввиду того, что сами по себе штаты являются территориальными единицами и неотъемлемыми частями огромного государства, а их системы права близки между собой, использование МВСА скорее продуктивно, чем наоборот. Заслуга МВСА в том, что в отсутствие правового регулирования в отношении предпринимательских корпораций он позволяет формировать соответствующие акты в правовой системе отдельного штата по образцу.

Необходимо еще раз отметить, что МВСА не является нормативным актом, а представляет собой образец, на основе которого принимаются документы, выступающие в качестве актов права соответствующего штата. В частности, в каждом штате есть свой закон о предпринимательских корпорациях, содержащий нормы, применяемые к корпорациям независимо от их вида деятельности, так называемый Общий закон о корпорациях (*General Corporation Law*).

Помимо этого отдельные виды корпораций (например, банки) подчиняются особым законам, регулирующим предпринимательскую деятельность в данной конкретной сфере.

Не являясь актом права, МВСА как первооснова имеет важное значение в правовом регулировании предпринимательских корпораций. Об авторитетности МВСА свидетельствует тот факт, что больше половины штатов приблизили свое акционерное законодательство к МВСА.

Однако на практике оказалось, что разнообразие правовых норм в штатах является более предпочтительным, чем единообразие. Это связано с некой конкуренцией между штатами по созданию наиболее выгодных и удобных для предпринимателей условий по созданию корпораций и ведения бизнеса с тем, чтобы выявить преимущества и недостатки предпринимательского права отдельного штата.

Корпорация имеет двухзвенную структуру органов управления: собрание акционеров (высший орган) и совет директоров (исполнительный орган). Контрольным органом в корпорации являются ее аудиторы (ревизоры). Собрание акционеров действует на основании внутреннего регламента корпорации и может быть ежегодным (для выбора совета директоров и решения иных вопросов) или специальным (т.е. созданным для решения определенных вопросов). Голосование проводится самими акционерами или их уполномоченными доверенностью представителями (§ 609 Закона о предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк).

Таким образом, деятельность предпринимательских корпораций в США регулируется системой общего права и законами о корпорациях. Вопросы уч-

реждения корпораций, способа образования и структуры капитала, внутренней организации, прав и обязанностей директоров и управляющих, ответственности и т.п. регулируются законами каждого штата о корпорациях, при этом многие из таких законов основаны на принципах МВСА. Однако существуют штаты, которые вовсе не придерживаются предложенной модели.

Наибольший интерес в сфере правового регулирования предпринимательских корпораций представляет самый популярный штат для создания корпораций — штат Делавэр. Существует огромное количество трудов американских ученых, посвященных законодательству штата Делавэр о корпорациях [3 Р. 663]. Успех Делавэра заключается также в том, что штат привлек американские корпорации со всей Америки с 1899 г.

Общепризнанный факт, что в основе корпоративного законодательства этого штата лежит максимальная разработанность законодательства о корпорациях, его простота и стабильность, развитость прецедентного корпоративного права, благоприятность условий в системе налогообложения, а также сниженный контроль со стороны властей штата.

Положения Общего закона о корпорациях штата Делавэр (Delaware General Corporation Law) содержат ряд преимуществ, в частности, предоставление полной свободы при определении порядка выплаты дивидендов и при распределении прибыли, упрощенный порядок изменения устава, отсутствие процедуры обязательного кумулятивного голосования, четкое предписание о вознаграждениях директоров и топ-менеджеров корпорации и т.д.

У. Батлер выделяет три фактора, повлиявших на превращение штата Делавэр в «столицу корпораций»:

1) общий закон штата, который подвергается постоянным пересмотрам, изменениям и дополнениям;

2) порядок предоставления судами штата полномочия в отношении «влиятельных» ответчиков, что свидетельствует о штате Делавэр как об основном центре по разрешению споров между корпорациями;

3) Канцелярский Суд штата Делавэр; его эффективные и компетентные разрешения корпоративных споров.

В 90-х гг. XIX в., когда еще штат Нью-Джерси являлся лидером среди штатов по наиболее благоприятным условиям для создания корпорации, в Делавэре был разработан, а затем принят закон об инкорпорации в целях создания максимально либеральных условий для инкорпорации (2). В течение первой половины XX в. такой закон подвергался незначительным изменениям, а в 1967 г. старый закон был пересмотрен и был принят Общий Закон о корпорациях.

Действующий Общий Закон о корпорациях штата Делавэр, с изменениями и дополнениями от 1997 г., разработан так, чтобы все желающие вести свой бизнес в форме корпорации могли сделать это, избегая сложностей в оформлении документов. В том числе Общий Закон устанавливает наименьшие среди других штатов корпоративные налоги и сборы при регистрации, что ведет с каждым годом к увеличению количества корпораций, регистрируемых в штате, а также к росту доходов бюджета штата от корпоративных пошлин и сборов (3).

Генеральная Ассамблея штата Делавэр официально провозгласила: Государственной политикой Делавэра остается создание благоприятного климата для деятельности корпораций, поскольку корпорации — важный источник доходов штата.

Сами корпорации заинтересованы в упорядочении и унификации норм в сфере предпринимательского права. Инициаторами в разработке проекта Закона о корпорациях в штате Делавэр выступили юристы, обладающие обширными знаниями и имеющие богатый опыт в сфере корпоративного права. Опираясь на собственный опыт, а также успешную практику применения законодательства о корпорациях, его разработчики не спешили при создании закона перенимать или как-либо переписывать содержание МВСА, предложенного Американской ассоциацией адвокатов, поскольку МВСА представляет собой систематизированный акт, на который штаты вправе ориентироваться при создании своих собственных законов.

В итоге Общий Закон о корпорациях штата Делавэр не является копией или заимствованием никакого другого документа, в том числе МВСА, напротив, многие штаты стремятся приблизиться к нормам Закона штата Делавэр, а его так называемое «несоответствие» федеральному документу (МВСА) свидетельствует о сложившейся конкуренции между ними.

Помимо Общего Закона о корпорациях штата Делавэр необходимо выделить законодательные акты о предпринимательских корпорациях других штатов, среди которых особого внимания заслуживают Кодекс о корпорациях штата Калифорния (*California Corporate Code*), Закон о предпринимательской корпорации штата Нью-Йорк (*New York Business Corporation Law*), а также Общий закон о корпорациях штата Массачусетс (*Massachusetts General Law*). Законы этих штатов о корпорациях не базируются на МВСА и носят индивидуальный характер.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Например, такая возможность предусмотрена § 401 Закона о предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк, § 2.01. Примерного закона о предпринимательских корпорациях. Единоличной церковной корпорацией в целях управления имущества религиозного общества признается в Калифорнии епископ, который осуществляет полномочия доверительного собственника (§ 602 Гражданского кодекса штата Калифорния).
- (2) К примеру, условие, при котором корпорация в момент регистрации должна была бы внести половину доли уставного капитала, либеральным не было признано.
- (3) Более четверти доходной части бюджета штата Делавэр формируется благодаря сборам, взимаемых за регистрацию корпораций.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Беренс П., Венкштерн М. Проблемы гражданского и предпринимательского права Германии.
- [2] Осакве К. Сравнительное правоведение в схемах: Общая и Особенная части: Учеб.-практ. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Дело, 2002.

- [3] *Arsht S.S.* A History of Delaware Corporation Law // Delaware Journal of Corporate Law. — 1976. — № 1.
- [4] *David R.* The International Unification of Private Law / David. R. ed. The Legal Systems of the world, their comparison and unification. Ch. V. International Encyclopedia of Comparative Law. V. II. — New York.: Oceana Publications, Inc. 1971.
- [5] Model Business Corporation Act, 3rd Ed. Official Text. Revised through 2002. Adopted by the Committee on Corporate Laws of the Section of Business Law with support of the American Bar Foundation.

QUESTIONS OF STANDARDIZATION OF THE RULES OF LAW REGULATING ACTIVITY OF ENTERPRISE CORPORATIONS IN THE USA

J.E. Weizman

Moscow State Institute of International Relations
76, ave. Vernadsky, Moscow, Russia, 119454

The right of the USA doesn't contain legal definition of the legal entity (corporation), establishing only its main signs. The main thing from them is independence of existence of the legal entity and his participants, allowing it to enter on its own behalf in civillegal relations, both with the third parties, and with participants. Independent existence of the legal entity assumes existence at it a certain organizational structure and the isolated property, and also its ability to act as the claimant or the respondent and to bear independent property responsibility. Work on standardization of the legal acts concerning enterprise corporations in the USA is caused by a divergence, and also the arisen difficulties for the interstate communication, resulting from distinctions in legal systems of states in this sphere. As large corporations in the USA conduct the business activity in the territory of different states, extending it to all federation, they are interested in streamlining and unification of norms of the enterprise right.

Key words: corporation, corporate law, business activity, enterprise corporation, legal entity, property.

REFERENCES

- [1] Berens P., Venkshtern M. Problemy grazhdanskogo i predprinimatel'skogo prava Germanii.
- [2] Osakve K. Sravnitel'noe pravovedenie v sxemax: Obshhaya i Osobennaya chasti: Ucheb. prakt. Posobie. — 2 e izd., pererab. i dop. — M.: Delo, 2002.
- [3] *Arsht S.S.* A History of Delaware Corporation Law // Delaware Journal of Corporate Law. — 1976. — № 1.
- [4] *David R.* The International Unification of Private Law / David. R. ed. The Legal Systems of the world, their comparison and unification. Ch. V. International Encyclopedia of Comparative Law. V. II. — New York.: Oceana Publications, Inc. 1971.
- [5] Model Business Corporation Act, 3rd Ed. Official Text. Revised through 2002. Adopted by the Committee on Corporate Laws of the Section of Business Law with support of the American Bar Foundation.