
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРАВОВЫХ КУЛЬТУР В ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ*

Л.В. Сокольская

Кафедра гражданско-правовых дисциплин
Московский государственный областной гуманитарный институт
ул. Зеленая, 22, Орехово-Зуево, Россия, 142600

Автором статьи обосновывается мнение, что исторический процесс — это многолинейный процесс взаимодействия культур (в том числе и правовых) различных социумов, в результате которого происходит развитие и формирование правовых культур.

Ключевые слова: исторический процесс, правовая культура, правовая аккультурация, межкультурный диалог, взаимодействие.

В научной литературе сформировалось несколько подходов к пониманию исторического процесса. Так, в начале XX в. преобладал формационный подход к истории, разработанный К. Марксом и Ф. Энгельсом. Исторический процесс представлялся как линейный процесс смены общественно-экономических формаций: первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной, буржуазной и коммунистической. Движущими силами исторического процесса выступали социально-экономические отношения, «борьба антагонистических классов».

Экономический детерминизм формационного подхода упрощал многомерность реальной действительности, поэтому стали появляться работы, в которых формационный подход дополнялся цивилизационным [1; 2; 4].

Представитель цивилизационного подхода О. Шпенглер рассматривал историю как совокупность сменяющих друг друга (но не связанных) культур, каждая из которых проходит определенный цикл развития от зарождения до гибели. Цивилизация же — этап существования культуры, которая уже прошла пик своего развития и формы, которой застывают, костенеют.

Если Шпенглер понимал под цивилизацией лишь нисходящую ступень эволюции такого организма, период его упадка, то А.Дж. Тойнби воспользовался понятием «цивилизация» для обозначения относительно автономной культурной общности в целом.

В отличие от О. Шпенглера, А.Дж. Тойнби никогда не отрицал определенной преемственности цивилизаций, а в более поздних своих трудах он, на наш взгляд, прямо признает единство мировой истории. Ядром историко-философской

* Статья выполнена в рамках НИР «Сравнительные исследования правовых систем, правовых культур» на период 2013–2015 гг. (тема № 090404-0000).

концепции А.Дж. Тойнби остается фактическое отождествление понятий цивилизации и культуры. Автор данной статьи полагает, что цивилизация — это определенный этап культурного развития общества, в котором уровень экономического и общественного развития, материальной и духовной культуры зависит от религиозных, национальных, географических и других признаков [9].

Исторический процесс, таким образом, можно представить как процесс возникновения, развития, упадка и отмирания различных культур. Именно культура является универсальным показателем той или иной эпохи, ее духовного, интеллектуального и технологического развития. Культура — это совокупность самых различных способов адаптации и организации жизнедеятельности людей в определенной среде. Опыт и результат этой адаптации и организации в различных формах и видах передается из поколения в поколение и обеспечивает связь времен, прошлого, настоящего и будущего [5].

Однако культуры не могут существовать без взаимодействия с друг с другом.

Историческая реальность, заключенная в определенные пространственные и временные границы — сложная структурная целостность, которая определяется взаимодействием множества культурных явлений и процессов.

История, как верно отмечает политолог М.В. Сухарев, есть постоянное движение культур в социальной материи, в результате которого возникают новые комбинации идеальных комплексов, образующие новые культуры [11]. И это не линейное движение. Как полагает А.Е. Чучин-Русов, исторический процесс представляет собой винтовую лестницу, ведущую вперед и возвращающуюся вспять. «Возвращаются мысли, чувства, идеи, этические, эстетические представления, характер политических структур, эпох, стилей» [14. С. 132]. Причины динамики культуры А. Чучин-Русов видит в бинарном, «двухспиральном» характере «геометрии» движения и в синергетике (сотрудничество). Опираясь на концепцию А. Чучина-Русова о спиралевидности, зигзагообразности, многолинейности культурно-исторического процесса, можно обнаружить две закономерности в истории человечества. Одну из них можно обозначить как «генетическая», другую — как «историческая». Суть состоит в том, что культура каждой эпохи представляет собой два пласта, первый, «генетический», порожден природой данного общества, не зависит от пространственно-временных реалий, второй, «исторический», воспринят от иных культур прошлого и настоящего, т.е. полностью зависит от конкретных исторических реалий.

Данная идея получила творческое развитие в работе Г.И. Муромцева «Культура и право: аспекты соотношения». Исследуя труды П. Леграна, Ш. Фэйсала и других, Геннадий Илларионович различает в правовой культуре некую объективную (правовые ценности, нормы поведения, научные знания, традиции и обычаи) и субъективную (отражение объективной реальности в сознании индивидов, социумов различного масштаба) реальности.

«В реальной жизни происходит постоянное взаимодействие объективных и субъективных элементов (или “пластов”) культуры. При этом первый из них есть культурная среда, формирующая человека как носителя данной культуры и

выступающая как “система координат”. Второй “пласт” в структуре понятия культуры, представляя микроуровень культуры, является лишь субъективным отражением культурной среды как среды обитания человека в его сознании. При таком взгляде общественное сознание предстает своего рода “зеркалом”, отражающим интеллектуальную «“конструкцию” общества» [6. С. 78].

Следует отметить несомненную ценность данного подхода при изучении процесса межкультурного взаимодействия и его механизма, выявлении различных аспектов соотношения, взаимовлияния «пластов» правовых культур друг на друга. Например, субъективно-объективная природа правовой культуры, ее элементный состав, ее эволюция на различных стадиях культурно-исторического процесса обуславливает и специфику их взаимодействия. Объективная природа межкультурного взаимодействия объективных «пластов» правовых культур различных социумов выражается в восприятии отдельных правовых институтов, элементов юридической техники, практики правоприменительной деятельности, выработанных в контактируемых правовых культурах. Субъективная природа выражается не только в деятельности отдельных субъектов, но и в осознании этих действий индивидами. Именно субъективный «пласт» отвечает за социокультурную специфику, самобытность тех или иных народов. И игнорирование этих особенностей затрудняет процесс культурного взаимодействия.

Сама правовая культура конкретного социума образуется в результате продолжительного контакта (взаимодействия) различных правовых культур друг с другом. Межкультурное взаимодействие различных социумов принципиально неисчерпаемо. Культуры рождаются, развиваются, совершенствуются в постоянном взаимодействии друг с другом. Даже некогда автохтонные правовые культуры отдельных народов не избежали контактов с соседями.

Из вышеизложенного можно сформулировать вывод о том, что процесс развития и функционирования правовой культуры любого социума представляет собой процесс взаимодействия собственных правовых достижений с правовыми элементами, выработанными иными народами.

Культурные контакты могут возникать на первом этапе случайно, неосознанно в результате простого ознакомления с достижениями соседей. Но постепенно на этапе сравнения «а как у нас» и «как у них» возникает потребность в осознанном восприятии «чужих» юридических элементов и достижений.

Развитие культуры социума на основе взаимопроникновения «своих» и «чужих» правовых достижений приводит к коренным изменениям контактируемых правовых культур.

М.И. Сафиуллина, исследуя культурные контакты этносов в контексте синергетического подхода, приходит к обоснованному выводу о том, что случайные внешние культурные контакты могут превращаться во внутреннюю необходимость, пока в ней не возникнут случайные явления, ведущие уже к другой необходимости. При этом нужно учитывать, что возникновение самой внутренней структуры в самоорганизации культуры этноса определено не столько внешними обстоятельствами, сколько внутренними свойствами самой культуры

как системы. Внешнее же воздействие в данном случае выполняет функцию спускового механизма в развитии культуры этноса в определенном направлении из нескольких возможных путей.

И далее она отмечает, что, во-первых, случайности культурных контактов выполняют функцию механизма, который выводит культуру этноса на аттрактор (стремление культуры к устойчивости) своей собственной организации, на тенденции своего внутреннего развития; во-вторых, спусковой механизм начала движения культуры этноса в своем развитии не всегда находится внутри данной культуры, иногда им является внешний культурный контакт; в-третьих, культурному контакту в этом процессе отведена особая роль [8].

Резюмируя данное положение, сформулируем вывод о том, что межкультурное взаимодействие в историческом процессе играет роль аттракторов в развитии и функционировании культур различных социумов (в том числе и правовых). Невозможно объективно изучить правовую культуру только внутри собственных рамок, необходимо учитывать широкий спектр культурных коммуникаций, которые оказывают непосредственное влияние на исследуемый предмет.

Контакт (общение, взаимодействие, коммуникации) между представителями различных правовых культур, между различными культурами как правовыми системами в научной литературе принято называть аккультурацией.

Аккультурация — это длительный межкультурный контакт различных социумов, при котором контактируемые культурные системы воспринимают свойства друг друга, в результате чего формируется некая «одинаковость» обеих культур и возникает новая целостность, обладающая качественно новыми характеристиками. Аккультурация — это исторический процесс длительного межкультурного контакта, в результате которого формируется единое (общее) культурное пространство.

В философской литературе не сложилось единого подхода к трактовке понятия «взаимодействие». Некоторые авторы полагают, что взаимодействие осуществляется путем «наложения» и «пронизывания» одной системы другой. Другие полагают, что взаимодействие — это такая всеобщая форма связи, в процессе которой стороны той или иной системы не только меняются местами, но и непрерывно изменяются сами, вызывая изменения всего единого взаимодействующего целого [3. С. 20; 10. С. 7; 16. С. 81].

Для данного исследования важно, то что в результате взаимодействия происходит, во-первых, возникновение взаимодействующей системы связей; во-вторых, утрата некоторых свойств части при вхождении в состав целого; в-третьих, появление у возникающей новой целостности новых свойств, обусловленных как свойствами основных частей, так и возникновением новых систем связей между частями [15].

Данное положение в известной мере объясняет, как в результате взаимодействия правовых культур происходит возникновение качественно новых систем связей, явлений и процессов, в которых формируются новые закономерности и свойства, отсутствующие на уровне элементов. Эти свойства обусловлены как свойствами основных частей, так и возникающими на их основе новыми

системами связей между частями. Как видим, под процессом взаимодействия понимается процесс взаимного влияния культур.

Понятия «взаимодействие правовых культур» и «правовая аккультурация» близки по своему смыслу, но они несинонимичны. Аккультурация — это сложный результативный процесс, который приводит к комплексу культурных изменений. Взаимодействие возможно только между одновременно существующими субъектами, которые вступают в межкультурный контакт. Аккультурация имеет место и тогда, когда одна культурная система уже перестала существовать, но ее культурные достижения заимствуются другими народами, например, возрождение античной культуры в западной Европе. Кроме того, процесс взаимодействия подразумевает взаимное воздействие субъектов друг на друга, а аккультурация может представлять процесс одностороннего воздействия одной культуры на другую и преемственность собственных культурных достижений.

Итак, правовая аккультурация — это продолжительный контакт правовых культур различных социумов, использующий в зависимости от исторических условий разнообразные методы и способы воздействия, необходимым результатом которого является изменение первоначальных структур культуры контактируемых социумов и формирование единого культурно-правового пространства.

Так как правовая аккультурация — это исторический процесс взаимодействия правовых культур во времени и пространстве, то исследовать ее вне конкретных культурно-исторических типов невозможно.

В науке различаются такие исторические типы культур, как традиционная, индустриальная (креативная) и постиндустриальная (сетевая). В основу данной классификации положен аксиологический подход (доминирование культурных ценностей). В зависимости от временных рамок различают древнюю, средневековую и современную культуры. Западноевропейские авторы М. Ван Хоек и М. Вэррингтон выделяют четыре культуры: африканскую, западную, азиатскую и мусульманскую.

На наш взгляд, в данной типологии нет единого критерия (территория и религия). Поэтому мы предлагаем следующую типологию правовых культур: Западно-Европейская (Европа, Америка, Океания), Ближневосточная (Др. Египет, исламские государства), Восточноазиатская (Китай, Япония, ... Индия — занимает особое место в данной типологии), Африканская и Евразийская (СНГ).

Процесс межкультурного контакта возможно исследовать на рациональном и иррациональном уровнях, на индивидуальном (субъективном) и коллективном (объективном) уровнях. Множественность вариантов типологий правовых культур позволяют предположить, что и правовая аккультурация может быть различных типов. Например, горизонтальная — когда взаимодействуют правовые культуры в одном пространственно-временном континууме, и вертикальная — когда существование правовых культур не совпадает во времени. Естественно стратегия, способы и методы правовой аккультурации будут различными, поэтому будут различными и исторические этапы и формы правовой аккультурации. По форме правовая аккультурация может быть:

– экспансией, которая предполагает насильственное одностороннее навязывание обществу или его части определенных элементов правовой культуры иного социума;

– рецепцией, под которой определяют односторонний процесс передачи элементов правовой культуры социума-донора с обязательным их усвоением социумом-реципиентом. Инициатором рецепции выступает принимающая сторона, которая хочет внедрить у себя частично или полностью правовую культуру донора. Донор, как правило, безразличен к подобному процессу заимствования;

– ассимиляцией, представляющей собой процесс и результат взаимодействия, при котором происходит полная или практически полная утрата исконной культуры социумом-реципиентом и столь же полное усвоение культуры социума-донора. Например, распространение римского права в первом веке до н.э. в Андалусии, Каталонии, в результате чего исконные правовые культуры были полностью поглощены;

– интеграцией, под которой понимается добровольный двухсторонний процесс взаимодействия правовых культур, в результате которого возникает новая целостность, обладающая качественно новыми свойствами. Наглядным примером может служить европейское право.

– конвергенцией, которая предполагает добровольный двухсторонний (многосторонний) процесс взаимодействия равных партнеров, в результате которого образуется единое правовое пространство.

В зависимости от исторических форм правовой аккультурации будет изменяться объект и предмет заимствования. Объектом может выступать международный правовой опыт (результат обобщения практики нескольких правовых систем), иностранный правовой опыт (результат обобщения практики зарубежной правовой системы), отечественный правовой опыт (правовой опыт предшествующего исторического этапа собственного развития).

Малоисследованным в правоведении является вопрос, какие правовые элементы могут перениматься, заимствоваться социумами, т.е. что является предметом правовой аккультурации. Так, З.М. Черниловский полагает, что воспринимать можно только правовые нормы, С.В. Ткаченко утверждает, что переносятся прежде всего правовые идеи и принципы, А.И. Косарев добавляет идейно-теоретическое содержание права, немецкий правовед Ф. Прингшайм считает, что перенять можно не только чужое право, но и чужой научный метод, чужое философско-правовое воззрение, ряд ученых предлагает включить элементы правовой культуры в целом и технико-юридические приемы и средства и т.д. [7. С. 12–14]. Спектр мнений очень широк.

Мы полагаем, что предметом правовой аккультурации могут быть: во-первых, нормативные компоненты (правовые нормы, институты и законодательные акты, юридические процедуры и правовые конструкции); во-вторых, функциональные компоненты (опыт функционирования определенного правового элемента); в-третьих, юридические формы, принципы и идеи. Например, формы римского права (лица, вещи, деликты и т.д.) сохраняются по сей день, хотя их содержание претерпело значительные изменения.

Исходя из вышеизложенного можно сформулировать следующие выводы:

- исторический процесс это многолинейный процесс взаимодействия культур различных социумов;
- межкультурное взаимодействие в историческом процессе играет роль аттракторов в развитии и функционировании культур, в том числе и правовых;
- в результате взаимодействия правовых культур формируется новая целостность, общая для контактируемых систем, например единое правовое пространство;
- в зависимости от конкретных культурно-исторических условий выделяют различные формы правовой аккультурации, ее объект и предмет.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бекин А.В.* К вопросу о типе государства и права в контексте традиционных и нетрадиционных критериев построения типологии государственно-правовых явлений // *Право и политика.* — 2009. — № 4. — С. 734–748.
- [2] *Ведяхин В.М.* О типе российского государства и права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2007. — № 10. — С. 74–81.
- [3] *Ильенков Э., Давыдов Г., Лекторский В.* Взаимодействие // *Философская энциклопедия.* — М., 1981. — Т. 1.
- [4] *Маликов А.В.* Проблемы типологии государства: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 1998.
- [5] *Мамедов Н.М.* Культура, образование, экология. — М., 1996
- [6] *Муромцев Г.И.* Культура и право: аспекты соотношения // *Право и культура.* — М.:РУДН, 2002.
- [7] *Общая теория государства и права /* Под. ред. М.Н. Марченко. — М., 2002.
- [8] *Сафуллина М.И.* Синергетический подход к изучению культурных контактов в этногенезе // *Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века: Материалы междунар. науч. конф. (18 мая 2001 г. Санкт-Петербург) к 80-летию проф. М.С. Кагана.* Сер.: «Symposium». — СПб., 2001. — Вып. 12. — С. 105–126.
- [9] *Сокольская Л.В.* Анализ этимологии понятия цивилизации в философско-правовой литературе // *Сборник тезисов докладов международного симпозиума: «XXI век — диалог цивилизаций и устойчивое развитие».* — Улан-Уде, 2001.
- [10] *Спиркин А.Г.* Взаимодействие // *БСЭ.* — 2-е изд. — Т. 5.
- [11] *Сухарев М.В.* Движение цивилизаций: Россия и Запад // *Политические исследования.* — 2005. — № 1. — С. 72–93.
- [12] *Ткаченко С.В.* Правовые реформы в России: проблемы рецепции западного права. — Самара, 2008.
- [13] *Черниловский З.М.* Методологические проблемы всеобщей истории государства и права // *Советское государство и право.* — 1979. — № 10.
- [14] *Чучин-Русов А.Е.* Природа культуры // *Общественные науки и современность.* — 1995. — № 6.
- [15] *Энгельгардт В.А.* Интегрализм — путь от простого к сложному в познании явлений жизни // *Вопросы философии.* — 1970. — № 11. — С. 108–115.
- [16] *Философский энциклопедический словарь.* — М., 1983.

THE INTERACTION OF LEGAL CULTURES IN THE HISTORICAL PROCESS

L.V. Sokolskaya

The Department of Civil Law Disciplines
Moscow State Regional Institute for the Humanities
22, Green st., Orekhovo-Zuevo, Russia, 142600

The author of this article substantiates the view that the historical process is a multi-process interaction of cultures of different societies which results in the development and formation of legal cultures.

Key words: historical process, legal culture, legal acculturation, intercultural dialogue, interaction.

REFERENCES

- [1] Bekin A.V. K voprosu o tipe gosyudarstva i prava v kontekste traditsionnykh i netraditsionnykh kriteriev postroeniya tipologii gosyudarstvenno-pravovykh yavleniy // *Pravo i politika*. — 2009. — № 4. — S. 734–748.
- [2] Vedyakhin V.M. O tipe rossiyskogo gosyudarstva i prava // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*. — 2007. — № 10. — S. 74–81.
- [3] Il'enkov E., Davydov G., Lektorskiy V. *Vzaimodeystvie* // *Filosofskaya entsiklope-diya*. — M., 1981. — T. 1.
- [4] Malikov A.V. *Problemy tipologii gosyudarstva: Avtoref. diss. ... kand. jurid. nayuk*. — M., 1998.
- [5] Mamedov N.M. *Kyul'tyura, obrazovanie, ekologiya*. — M., 1996
- [6] Myuromtsev G.I. *Kyul'tyura i pravo: aspekty sootnosheniya* // *Pravo i kyul'tyura*. — M.: RYuDN, 2002.
- [7] *Obschaya teoriya gosyudarstva i prava* / Pod. red. M.N. Marchenko. — M., 2002.
- [8] Safiyullina M.I. *Sinergeticheskiy podkhod k izyucheniyu kyul'turnykh kontaktov v etnogeneze* // *Metodologiya gyumanitarnogo znaniya v perspektive XXI veka: Materialy mezhdynar. nayuch. konf. (18 maya 2001 g. Sankt-Peterbyurg) k 80-letiyu prof. M.S. Kagana*. Ser.: «Symposium». — SPb., 2001. — Vyp. 12. — S. 105–126.
- [9] Sokol'skaya L.V. *Analiz etimologii ponyatiya tsivilizatsii v filosofsko-pravovoy li-teratyure* // *Sbornik tezisov dokladov mezhdynarodnogo simpoziuma: «KhKhI vek — dia-log tsivilizatsiy i yustoychivoe razvitie»*. — Yulan-Yude, 2001.
- [10] Spirkin A.G. *Vzaimodeystvie* // *BSE*. — 2-e izd. — T. 5.
- [11] Syukharev M.V. *Dvizhenie tsivilizatsiy: Rossiya i Zapad* // *Politicheskie issledovaniya*. — 2005. — № 1. — S. 72–93.
- [12] Tkachenko S.V. *Pravovye reformy v Rossii: problemy retseptsii zapadnogo prava*. — Samara, 2008.
- [13] Chernilovskiy Z.M. *Metodologicheskie problemy vseobschey istorii gosyudarstva i pra-va* // *Sovetskoe gosyudarstvo i pravo*. — 1979. — № 10.
- [14] Chyuchin-Ryusov A.E. *Priroda kyul'tury* // *Obschestvennye nayuki i sovremennost'*. — 1995. — № 6.
- [15] Engel'gardt V.A. *Integratizm — pyut' ot prostogo k slozhnomu v poznanii yavleniy zhizni* // *Voprosy filosofii*. — 1970. — № 11. — S. 108–115.
- [16] *Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'*. — M., 1983.