
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ТЕРРИТОРИАЛЬНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ

М.В. Коростелева

Кафедра конституционного и административного права,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
Волгоградский филиал
ул. Гагарина, 8, Волгоград, Россия, 400131

В работе рассматривается ключевая тенденция развития территориальной организации местного самоуправления на современном этапе муниципальной реформы, связанная с укрупнением муниципальных образований в результате их объединения, и анализируется влияние на этот процесс экономической основы местного самоуправления.

Ключевые слова: экономическая основа местного самоуправления, территориальная организация местного самоуправления, муниципальное образование, объединение муниципальных образований, городской округ.

Одна из целей принятия в октябре 2013 г. Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ [17] заключалась в том, чтобы полномочиям, закрепленным за местным уровнем публичной власти, соответствовали бы необходимые доходные источники [12]. То есть этот акт принимался в том числе и для того, чтобы экономическая основа местного самоуправления была адекватна возложенным на муниципалитеты задачам.

Ранее действующий Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ определял экономические основы местного самоуправления в самом общем виде, предполагая, что они будут урегулированы другими федеральными законами [18]. В развитие его положений в 1997 г. был принят только Федеральный закон «О финансовых основах местного самоуправления Российской Федерации» [16]. При этом федеральные законы, регулирующие механизмы формирования муниципальной собственности и управления ею, основы муниципального заказа, вопросы, связанные со средствами самообложения граждан, приняты не были. Следствием подобных правовых пробелов и недоработок стало недостаточное финансово-экономическое обеспечение муниципальных образований.

Учитывая это, Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ более детально урегулировал экономические основы местного самоуправления в гл. 8.

Во-первых, согласно его положениям в состав экономической основы местного самоуправления входит находящееся в муниципальной собственности имущество.

Институт муниципальной собственности в России получил конституционное закрепление (ст. 8, 130, 132 Конституции Российской Федерации) [8]. В соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 125) муниципальной собственностью признается имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям [4].

Поскольку Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ в ст. 2 устанавливает исчерпывающий перечень муниципальных образований, можно утверждать, что под другими муниципальными образованиями следует понимать городские округа, муниципальные районы и внутригородские территории городов федерального значения.

Во-вторых, в состав экономической основы местного самоуправления, кроме имущества, находящегося в муниципальной собственности, также входят средства местных бюджетов. Согласно Конституции Российской Федерации (ст. 132) органы местного самоуправления самостоятельно формируют, утверждают и исполняют местный бюджет.

Бюджетный кодекс Российской Федерации понимает бюджет как форму образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления [2]. В нем также установлено, что местный бюджет предназначен для исполнения расходных обязательств муниципального образования (ст. 15). Следовательно, местный бюджет можно определить как форму образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций местного самоуправления, определенных расходными обязательствами муниципального образования.

В-третьих, экономическую основу местного самоуправления составляют имущественные права муниципальных образований — права, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также с материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками гражданского оборота по поводу распределения и обмена этого имущества. В соответствии со ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления могут самостоятельно приобретать и осуществлять имущественные права.

Федеральный законодатель, регламентируя экономическую основу местного самоуправления применительно к данному институту в целом, исходит из того, что «наполнение» составляющих ее элементов будет различным в различных типах муниципальных образований. Так, вслед за разграничением вопросов местного значения муниципальное имущество также «разграничивается» между поселениями (городскими и сельскими), муниципальными районами и городскими округами.

Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ закрепил исчерпывающий перечень видов муниципальных образований. Его нормами в России была введена двухуровневая территориальная организация местного самоуправления, на первом уровне которой находятся городские и сельские поселения, на втором — муниципальные районы и городские округа. В данном акте также установлены критерии определения территорий муниципальных образований — то есть признаки, которые позволяют наделить конкретное территориальное «образование» статусом поселения, городского округа, муниципального района или внутригородской территории города федерального значения.

К числу основных относятся два — численность населения и доступность (пешеходная или транспортная) административного центра. Для городских округов дополнительно установлено в качестве критерия наличие сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктуры, необходимой для самостоятельного решения органами местного самоуправления городского поселения вопросов местного значения городского округа и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных указанным органам федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, а также при наличии сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктуры, необходимой для самостоятельного решения органами местного самоуправления прилегающего (прилегающих) муниципального района (муниципальных районов) вопросов местного значения муниципального района и осуществления ими отдельных государственных полномочий, переданных указанным органам федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Причем что понимается под «сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктурой», и каковы, в свою очередь критерии ее «необходимости» для «самостоятельного решения вопросов», федеральный закон не конкретизирует.

Поскольку наделение муниципальных образований статусом городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, внутригородской территории городов федерального значения осуществляется законами субъектов Российской Федерации, можно предположить, что эти критерии каждый субъект определяет самостоятельно, исходя из конституционных положений об осуществлении местного самоуправления с учетом исторических и иных местных традиций (ч. 1 ст. 131).

Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ, определяя муниципальное образование, выделял наличие муниципальной собственности в качестве его обязательного признака.

В понятии муниципального образования, закрепленном Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, данный признак отсутствует, хотя муниципальная собственность — это та экономическая база, на которой основывается деятельность местного сообщества. Она выступает в качестве источника дополнительных доходов и средства снижения расходов местного бюджета, позволяет оказывать муниципальные услуги населению, служит основой независимости и самостоятельности органов местного самоуправления. Кроме того,

она выступает в качестве основного инструмента социальной защиты и поддержки населения муниципального образования, поскольку включает в себя преимущественно социальные объекты, многие из которых остаются за пределами рыночного сектора экономики.

Следовательно, экономическая самостоятельность муниципальных образований, достаточность находящегося в их собственности имущества и средств местных бюджетов для решения вопросов местного значения (причем эффективного) в числе критериев определения территорий муниципальных образований прямо не названа.

Более того, обеспечение экономической «состоятельности» и самостоятельности муниципалитетов вступило в противоречие с необходимостью приближения муниципальной власти к населению. «Поселенческие» органы местного самоуправления, которые созданы повсеместно, действительно стали ближе к населению, но их скудная экономическая база зачастую дискредитирует этот уровень власти.

В научной литературе отмечается, что муниципальное образование противоречиво сочетает черты как структурного элемента в системе административно-территориального устройства власти, так и экономического субъекта, занятого предоставлением общественных благ [19. С. 59].

Если принять во внимание первую особенность муниципальных образований, то доминирующей в определении их размеров становится установка на приближение органов власти к населению, вследствие чего уменьшаются удельные размеры муниципальных образований и увеличивается их общее количество. Вторая особенность муниципальных образований делает определяющим экономический императив, который диктует объективную необходимость увеличения единичных размеров муниципальных образований и, соответственно, сокращения их количества [19. С. 59].

Так, экспертами отмечается, что муниципальное имущество сконцентрировано в основном на районном уровне. Муниципальные районы крайне неохотно передают его поселениям, особенно если имущество предназначено для решения вопросов местного значения, которые у районов и поселений частично пересекаются (например, в сфере культуры, спорта, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций) [10. С. 432]. Поселениям, в свою очередь, передан большой объем имущества, требующего экстренного капитального ремонта, находящегося в аварийном либо предаварийном состоянии. Это фактически возлагает на поселения дополнительное финансовое обременение, которое они за счет своих средств при существующем в стране распределении доходных источников не могут полностью покрыть.

Очевидно, что при колоссальном неравенстве экономических потенциалов муниципальных образований без осуществляемого сверху выравнивания их бюджетной обеспеченности никак не обойтись.

При этом следует согласиться с тем, что гипертрофированно высокая зависимость подавляющей части местных бюджетов от финансовых вливаний из вышестоящих бюджетов и связанный с этим огромный объем межбюджетного

перераспределения средств определяются не только объективными экономическими обстоятельствами (неразвитостью налоговых потенциалов муниципалитетов). В существенной степени это зависит от проводимой государством бюджетно-налоговой политики, целью и следствием которой является усиление централизации налоговых ресурсов в бюджетной системе страны [19. С. 48]. Уровень финансовой обеспеченности муниципальных образований во многом определяется усмотрением «региональных властей», поскольку структура доходов местных бюджетов свидетельствует о том, что вопросы финансового обеспечения муниципальных образований зависят от субъектов Федерации. И эта зависимость скорее усиливается, чем ослабевает.

Как представляется, обозначенные причины стали фактором возникновения одной из основных тенденций реформирования местного самоуправления в последние годы — изменения его территориальной организации путем объединения муниципальных образований [14. С. 326].

Департамент развития регионов и муниципальных образований Министерства регионального развития Российской Федерации, осуществляющий ежегодный мониторинг развития местного самоуправления в стране, приводит данные, согласно которым в последнее время наблюдается процесс сокращения количества муниципальных образований [7].

Основной причиной такого сокращения является объединение сельских поселений, вызванное в том числе сложностями реализации всех закрепленных за ними вопросов местного значения в связи с недостаточным экономическим потенциалом данного типа муниципальных образований [3].

Объединение муниципальных образований нередко называют их укрупнением, поскольку вновь образованное в его результате муниципальное образование территориально действительно становится «крупнее», больше.

В целом принимая аргументы его сторонников о том, что укрупнение муниципальных образований позволит оптимизировать их экономическую основу, снизить затраты на содержание аппарата управления, уберет дублирующие функции параллельно работающих администраций, улучшит качество управления территориями, следует отметить, что формы, в которых оно реализуется на практике, не лишены недостатков.

Объединение муниципальных образований осуществляется преимущественно в двух формах. Одна из них предусмотрена Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ и заключается в объединении поселения с городским округом. Вторая прямо не предусмотрена этим актом и заключается в объединении муниципального района и всех поселений в его границах в единый городской округ. Ее применяют на практике, ссылаясь на то, что федеральный законодатель, определяя объединение муниципальных образований в качестве одной из форм их преобразования, не ограничивает виды муниципальных образований, которые могут объединиться.

В связи с этим отмечается двойственность толкования ст. 13 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, в ч. 1 которой перечень форм преобразования муниципальных образований обозначен широко, а в ч. 2–8 перечень ва-

риантов преобразования муниципальных образований, по которым предусмотрены правовые процедуры, существенно сужен.

Подобная коллизия истолковывается таким образом, что законодательно не предусмотренные варианты объединения и разделения муниципальных образований возможны, однако осуществляются вне специальных процедур, что является причиной противоречивой правоприменительной практики [9. С. 24–25].

Как представляется, происходит искусственная «урбанизация» сельских поселений через предоставление им, пусть даже нескольким, «сообща», статуса городского округа.

Причина заключается в том, что федеральный законодатель закрепил только одну форму муниципалитета, не включающего в себя поселения — это городской округ. Ее и пришлось использовать субъектам Российской Федерации, желавшим перейти от двухуровневой к одноуровневой системе местного самоуправления [15]. Хотя, как представляется, статус городских округов должен быть предоставлен промышленным и культурным центрам с определенной численностью населения, из которых рабочие, служащие и члены их семей составляют большинство. Для объединяющихся в городской округ сельских населенных пунктов эти признаки практически нехарактерны. Поэтому закономерно возникло мнение, что в случае объединения муниципального района и всех поселений в его границах в единый городской округ налицо искусственная «подгонка» района под признаки города с прилегающей зоной его перспективного развития [10. С. 227].

Что касается объединения поселения с городским округом, то здесь весьма сомнительным видится признание территорий всех присоединяемых к нему сельских поселений зоной перспективного развития его инфраструктуры. Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ установлено, что в состав территории городского округа могут входить один город или один поселок, а также в соответствии с его генеральным планом территории, предназначенные для развития социальной, транспортной и иной инфраструктуры (включая территории поселков и сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями).

Объединение поселения с городским округом оправданно в целях реализации на практике давно разрабатываемой в градостроительной науке конструкции города-мегаполиса (городской агломерации), которому присуще высокое качество среды обитания и человеческий потенциал, динамичный экономический рост, обеспечивающий приток населения и инвестиций, инновационная и образовательная инфраструктура.

При этом А.П. Анисимов отмечает, что «агломерация — совокупность примыкающих к городу федерального значения или административному центру субъекта РФ территорий муниципальных образований, предназначенная документами территориального планирования субъектов РФ для расширения столицы субъекта РФ и составляющая с ним единое экономическое, рекреационное и иное пространство» [1. С. 12].

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. акцентируется, что важнейшее значение имеет инфраструктурный эффект формирования городских агломераций, связанный с реализацией проектов строительства новых энергомошностей, крупных транспортных комплексов, мультимодальных логистических центров и информационных узлов, а также образовательной и инновационной инфраструктуры [13].

Но сельские поселения, входящие в муниципальный район, объединяются, как правило, с городским поселением, наделенным законом субъекта Российской Федерации статусом городского округа и по этой причине в муниципальный район не входящим, но не являющимся административным центром субъекта Российской Федерации. Например, в Волгоградской области четырнадцать сельских поселений, входящих в состав Михайловского муниципального района, объединились с городским округом город Михайловка [6]. Согласно положениям Закона Волгоградской области от 7 октября 1997 г. № 139-ОД «Об административно-территориальном устройстве Волгоградской области» Михайловка является городом областного значения [5].

Предполагается, что аналогичный процесс объединения сельских поселений с городскими округами будет продолжен, и укрупнение ожидает такие городские округа, как Камышин, Урюпинск и Фролово (в системе территориальной организации государственной власти в области они также являются городами областного значения).

Возникает вопрос, приведет ли к развитию инфраструктуры городского округа включение в его состав слишком большого числа территориальных образований, которые даже с натяжкой нельзя назвать урбанизированными.

Следует согласиться с тем, что наличие экономических условий должно стать определяющим принципом формирования территорий местного самоуправления [11. С. 276], а наделение конкретной территории статусом муниципального образования необходимо проводить, учитывая ее социально-экономический потенциал, определяющий возможности обеспечения ее самостоятельного (согласно конституционному требованию) функционирования и развития [19. С. 50].

Вместе с тем правовое регулирование процедуры все чаще проводимых и обосновываемых экономической целесообразностью укрупнений муниципальных образований требует совершенствования. Отсутствие нормативного закрепления обязательных условий, при которых такое укрупнение возможно, зачастую приводит к тому, что на практике поиск оптимальных размеров поселений крайне затруднен и протекает путем использования метода «проб и ошибок».

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Анисимов А.П. Актуальные проблемы правового режима земель населенных пунктов в Российской Федерации: Монография. — М.: Юрлитинформ, 2010.
- [2] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1998. — № 31. — Ст. 3823.

- [3] В Минрегионе России обсуждены вопросы развития муниципальных образований. URL: <http://www.minregion.ru/activities/msu/2159.html>.
- [4] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
- [5] Закон Волгоградской области «Об административно-территориальном устройстве Волгоградской области» от 07.10.1997 № 139-ОД (ред. от 10.10.2012) // Волгоградская правда. — 1997. — № 207 — 1 ноября.
- [6] Закон Волгоградской области «Об объединении сельских поселений, входящих в состав Михайловского муниципального района Волгоградской области, с городским округом город Михайловка Волгоградской области, внесении изменений в Закон Волгоградской области от 25 марта 2005 г. № 1033-ОД “Об установлении границ и наделении статусом города Михайловки Волгоградской области” и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Волгоградской области» от 28.06.2012 № 65-ОД // Волгоградская правда. — 2012. — № 115. — 30 июня.
- [7] Итоги ежегодного мониторинга развития местного самоуправления в Российской Федерации за 2011 г. URL: http://www.minregion.ru/upload/documents/2012/08/270812/270812_itogi_1.pdf.
- [8] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2009. — № 4. — Ст. 445.
- [9] *Максимов А.Н.* Территориальная организация местного самоуправления в России: проблемы совершенствования правового регулирования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2010.
- [10] Местное самоуправление в России: состояние, проблемы, пути совершенствования. Итоговый доклад. — М.: Экон-Информ, 2009.
- [11] *Пакиенкова С.В.* Опыт укрупнения муниципальных образований в российской и зарубежной практике // Известия Алтайского государственного университета. Серия «Экономика». — 2010. — № 2/1. — С. 272–276.
- [12] Правовое обеспечение и ход реализации реформы местного самоуправления: Интернет-интервью Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам местного самоуправления Мокрого Владимира Семеновича, 26 сентября 2006 г. URL: <http://www.garant.ru/action/interview/214336>.
- [13] Распоряжение Правительства РФ «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2008. — № 47. — Ст. 5489.
- [14] *Стрижкина И.В.* Укрупнение муниципальных образований — результат реформирования местного самоуправления на Алтае // Известия Алтайского государственного университета. — 2011. — № 2–1 (70). — С. 325–330.
- [15] Укрупнение муниципальных образований: первые итоги и уроки. URL: <http://www.amrinfo.ru/?p=222>.
- [16] Федеральный закон «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации» от 25.09.1997 № 126-ФЗ (ред. от 28.12.2004) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1997. — № 39. — Ст. 4464 (утратил силу).
- [17] Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 07.05.2013, с изм. от 27.06.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2003. — № 40. — Ст. 3822.

- [18] Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28.08.1995 № 154-ФЗ (ред. от 21.07.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 35. — Ст. 3506 (утратил силу).
- [19] Швецов А.Н. Экономические основания выбора размеров муниципальных образований // Пространственная экономика. — 2007. — № 3. — С. 43–61.

THE ECONOMIC BASIS OF LOCAL SELF-GOVERNMENT AND ITS IMPACT ON THE TERRITORIAL ORGANISATION OF MUNICIPAL GOVERNMENT

M.V. Korosteleva

The Department of Constitutional and Administrative Law
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Volgograd branch
8, Gagarin st., Volgograd, Russia, 400131

This paper considers a key trend of the territorial organization of local self-government at the present stage of the municipal reform associated with the consolidation of municipalities as a result of their association, and analyzes the impact of the economic basis of local self-government in the process.

Key words: economic basis of local self-government, territorial organization of local self-government, municipality, municipal union, city district.

REFERENCES

- [1] Anisimov A.P. Aktual'nye problemy pravovogo rezhima zemel' naselennykh pyunktov v Rossiyskoy Federatsii: Monografiya. — M.: Yurlitinform, 2010.
- [2] Byudzhетный кодекс Rossiyskoy Federatsii ot 31.07.1998 № 145-FZ (red. ot 23.07.2013) // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. — 1998. — № 31. — St. 3823.
- [3] V Minregione Rossii obsyuzhdeny voprosy razvitiya myunitsipal'nykh obrazovaniy. URL: <http://www.minregion.ru/activities/msu/2159.html>.
- [4] Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 02.07.2013) // Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. — 1994. — № 32. — St. 3301.
- [5] Zakon Volgogradskoy oblasti «Ob administrativno-territorial'nom yustroytve Volgogradskoy oblasti» ot 07.10.1997 № 139-OD (red. ot 10.10.2012) // Volgogradskaya pravda. — 1997. — № 207 — 1 noyabrya.
- [6] Zakon Volgogradskoy oblasti «Ob ob'edinenii sel'skikh poseleniy, vkhodyaschikh v sostav Mikhaylovskogo myunitsipal'nogo rayona Volgogradskoy oblasti, s gorodskim okrugom gorod Mikhaylovka Volgogradskoy oblasti, vnesenii izmeneniy v Zakon Volgogradskoy oblasti ot 25 marta 2005 g. № 1033-OD “Ob yustanovlenii granits i nadele-nii statusom goroda Mikhaylovki Volgogradskoy oblasti” i priznanii yutrativshimi silyu ot-del'nykh zakonodatel'nykh aktov Volgogradskoy oblasti» ot 28.06.2012 № 65-OD // Volgogradskaya pravda. — 2012. — № 115. — 30 iyunya.

- [7] Itogi ezhegodnogo monitoringa razvitiya mestnogo samoyupravleniya v Rossiyskoy Federatsii za 2011 g. URL: http://www.minregion.ru/upload/documents/2012/08/270812/270812_itogi_1.pdf.
- [8] Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s yuchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ) // *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. — 2009. — № 4. — St. 445.
- [9] Maksimov A.N. Territorial'naya organizatsiya mestnogo samoyupravleniya v Rossii: problemy sovershenstvovaniya pravovogo regulyirovaniya: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. — M., 2010.
- [10] Mestnoe samoyupravlenie v Rossii: sostoyanie, problemy, pyuti sovershenstvovaniya. Itogovyy doklad. — M.: Ekon-Inform, 2009.
- [11] Pakshenkova S V. Opyt yukryupneniya myunitsipal'nykh obrazovaniy v rossiyskoy i zaryu-bezhnoy praktike // *Izvestiya Altayskogo gosyudarstvennogo yuniversityeta*. Seriya «Eko-nomika». — 2010. — № 2/1. — С. 272–276.
- [12] Pravovoe obespechenie i khod realizatsii reformy mestnogo samoyupravleniya: Inter-net-interv'yu Predsedatelya Komiteta Gosyudarstvennoy Dyumy Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii po voprosam mestnogo samoyupravleniya Mokrogo Vladimira Semenovicha, 26 sentyabrya 2006 g. URL: <http://www.garant.ru/action/interview/214336>.
- [13] Rasporyazhenie Pravitel'stva RF «O Kontseptsii dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda» (vmeste s «Kontseptsiey dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda») ot 17.11.2008 № 1662-r (red. ot 08.08.2009) // *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. — 2008. — № 47. — St. 5489.
- [14] Strizhkina I.V. Yukryupnenie myunitsipal'nykh obrazovaniy — rezyul'tat reformirovaniya mestnogo samoyupravleniya na Altae // *Izvestiya Altayskogo gosyudarstvennogo yuniversityeta*. — 2011. — № 2–1 (70). — S. 325–330.
- [15] Yukryupnenie myunitsipal'nykh obrazovaniy: pervye itogi i yuroki. URL: <http://www.amrinfo.ru/?p=222>.
- [16] Federal'nyy zakon «O finansovykh osnovakh mestnogo samoyupravleniya v Rossiyskoy Federatsii» ot 25.09.1997 № 126-FZ (red. ot 28.12.2004) // *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. — 1997. — № 39. — St. 4464 (yutratil silyu).
- [17] Federal'nyy zakon «Ob obschikh printsipakh organizatsii mestnogo samoyupravleniya v Rossiyskoy Federatsii» ot 06.10.2003 № 131-FZ (red. ot 07.05.2013, s izm. ot 27.06.2013) // *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. — 2003. — № 40. — St. 3822.
- [18] Federal'nyy zakon «Ob obschikh printsipakh organizatsii mestnogo samoyupravleniya v Rossiyskoy Federatsii» ot 28.08.1995 № 154-FZ (red. ot 21.07.2005) // *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*. — 1995. — № 35. — St. 3506 (yutratil silyu).
- [19] Shvetsov A.N. Ekonomicheskie osnovaniya vybora razmerov myunitsipal'nykh obrazovaniy // *Prostranstvennaya ekonomika*. — 2007. — № 3. — S. 43–61.