
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЗИЦИИ АДВОКАТА ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫМИ ПРОИСШЕСТВИЯМИ, В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В.Н. Доманов

Кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности
Юридический институт Российского университета дружбы народов
ул. Миклухо-Макляя, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассмотрен вопрос о том, что реализация позиции представляет собой самостоятельный вид деятельности адвоката, которая далеко не всегда может развиваться в строгом соответствии с первоначально выбранной тактикой и стратегией представительства. Автор опровергает мнение о простоте дел о ДТП. В делах о ДТП в ряде случаев ответчиками наряду со страховыми компаниями являются более двух юридических и физических лиц, фигурируют третьи лица. По некоторым делам по ходатайству сторон назначаются судебные автотехнические экспертизы, используются результаты судебно-медицинских экспертиз. В процессе рассмотрения подобных дел и в целом дел о ДТП по существу, реагируя на действия процессуальных оппонентов и (или) определения суда, адвокату приходится значительно менять изначально выбранную позицию. В статье приведены различные подходы к определению этапов работы по делам о ДТП. Проанализирован вопрос доказательств по делам о ДТП. Даже если сведений, подтверждающих достоверность фактов, имеющих отношение к делу, по мнению адвоката недостаточно, но они все же есть, адвокат все равно, по согласованию с доверителем, должен апеллировать ими в процессе. Реализуя позицию по делу, адвокату следует помнить, что оценка доказательств, которая представляет собой логический вид деятельности, в конечном счете выражается в выводах, заключениях, влекущих принятие процессуальных решений. Делается вывод о том, что в зависимости от вида дела о ДТП доказательства и сам процесс доказывания могут быть различными. Результаты проведенного автором настоящей статьи анализа судебной практики показали, что наиболее распространенными делами о ДТП, являются споры о возмещении вреда в рамках ОСАГО.

Ключевые слова: адвокат, реализация, позиция, доказывание, возмещение вреда, ДТП, процесс, иск, экспертиза.

Как показывает практика в рамках дел о дорожно-транспортных происшествиях (ДТП) в гражданском судопроизводстве, наиболее распространенный предмет исков — это требования о возмещении вреда. В большинстве случаев ответчиками по подобным искам являются юридические лица — страховые компании и владельцы транспортных средств — физические и юридические лица, реже — пешеходы и иные участники дорожного движения. В предыдущих работах автором были исследованы вопросы формирования позиции адво-

ката по делам, связанным с ДТП [5; 6; 7]. В свою очередь, реализация позиции представляет собой самостоятельный вид деятельности адвоката, которая далеко не всегда может развиваться в строгом соответствии с первоначально выбранной тактикой и стратегией представительства.

В кругу юристов страховых компаний принято считать, что гражданские дела о ДТП следует относить к категории простых.

Так, в отзыве на исковое заявление, составленное автором — представителем по гражданскому делу, юрист одной из страховых компаний указал: «...дела данной категории не отличаются высокой степенью сложности, так как весьма однородны по своему основанию, и не отличаются высокой степенью сложности в сборе необходимых доказательств...».

В свою очередь отметим, что, несмотря на относительную справедливость приведенных выше аргументов, обобщать все же не стоит. Так, в делах о ДТП в ряде случаев ответчиками наряду со страховыми компаниями являются более двух юридических и физических лиц, фигурируют третьи лица. По некоторым делам по ходатайству сторон назначаются судебные автотехнические экспертизы, используются результаты судебно-медицинских экспертиз. В процессе рассмотрения подобных дел и в целом дел о ДТП по существу, реагируя на действия процессуальных оппонентов и (или) определения суда, адвокату приходится значительно менять изначально выбранную позицию, например, в порядке ст. 31 ГПК изменять основание или предмет иска, отказываться от иска; представлять суду иные процессуальные документы и пр. [4].

Изначально реализация адвокатом позиции по делу начинается с момента подачи искового заявления в суд, как то предписывает пп. 5 п. 2. ст. 131 ГПК РФ: «в исковом заявлении должны быть указаны... обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства» либо при уточнении, возражении относительно исковых требований в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 149 ГПК РФ, однако дальнейшие сценарии, связанные с изменением позиции, зависят от целого ряда объективных и субъективных факторов [4].

Случается, что реализация позиции по делу сводится к минимуму — признание иска ответчиком, отказ от иска со стороны истца, совместная выработка условий мирового соглашения и пр.

Нельзя не отметить влияния на позиции сторон суда, который в соответствии с п. 2 ст. 12, п. 2 ст. 56 ГПК РФ по своему усмотрению определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать [4].

Каковы же основные этапы реализации позиции по делу в гражданском судопроизводстве?

По мнению Н.Н. Гончаровой, таковых этапов существует четыре: в исковом заявлении (возражении против иска); в начале рассмотрения дела по существу; при доказывании в судебном заседании; в судебных прениях [3]. Аналогичной позиции придерживаются Г.Н. Чернышев и Е.Г. Жигулина [14]. В свою очередь, С.С. Колобашкина связывает реализацию позиции адвоката на приме-

ре уголовного судопроизводства с динамикой общего предмета доказывания: «...следовательно, динамика общего предмета доказывания, опосредованная рядом процессуальных особенностей... влияет на доказывание избранной защитительной позиции, а значит, и на реализацию защитительной позиции в целом» [9]. Аналогичное мнение у А.А. Власова, который применительно к гражданскому судопроизводству связывает реализацию позиции непосредственно адвокатом также с доказыванием [2]. Рассматривая права адвоката, А.В. Рагулин ставит на первое место право на непосредственное участие в процессе доказывания среди его профессиональных прав, реализуемых посредством действий [10].

В соответствии со ст. 149 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска; заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда. Ответчик либо его представитель: уточняет исковые требования истца и фактические основания этих требований; представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований; передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска; заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда [4]. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (п. 2 ст. 150 ГПК РФ). В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны (п. 1 ст. 68 ГПК РФ) [4].

Как известно, доказательства представляют собой сведения о фактах. Очевидно, что выходить в процесс следует, основываясь только на достоверных фактах. Именно поэтому на стадии формирования позиции по делу адвокат, безусловно, обязан провести оценку достоверности всех имеющихся в его распоряжении фактических материалов по делу. Однако окончательную оценку доказательств осуществляет именно суд по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (п. 1 ст. 67 ГПК РФ) [4]. По этой причине даже если сведений, подтверждающих достоверность фактов, имеющих отношение к делу, по мнению адвоката, недостаточно, но они все же есть, адвокат все равно, по согласованию с доверителем, должен апеллировать ими в процессе.

Исследованию доказательств свойственен некий дуализм: с одной стороны, это ознакомление субъектов доказывания с содержанием фактических данных, с другой — это определение места каждого доказательства по отдельности в общей системе доказательств относительно цели доказывания (распределение компонентов в логической структуре процесса доказывания) [11]. Особое место

в данной деятельности отводится разрешению вопросов, требующих специальных знаний в рамках экспертизы, назначаемой судом.

Согласно п. 2 ст. 79 ГПК РФ каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, в частности, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы [4; 9].

В целях наиболее полной реализации позиции по делу при рассмотрении вопроса о назначении экспертизы судом и последующем использовании ее результатов адвокату самому необходимо обладать определенным набором специальных знаний с тем, чтобы грамотно, а главное, точно в соответствии с целью доказывания, сформулировать вопросы перед экспертом. В ряде случаев необходимо исследовать личностные данные эксперта, его квалификацию и стаж работы по направлению проводимых исследований, способ проведения экспертизы, используемые методики (например, по договору обязательного страхования «ОСАГО» размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 г., определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П), незаинтересованность эксперта и пр. Следует отметить, что назначение судом экспертиз по делам о ДТП в гражданском судопроизводстве — весьма распространенное явление. Наиболее типичные вопросы, которые ставятся судом на разрешение экспертов по ходатайству сторон в данном случае — «Какова стоимость восстановительного ремонта повреждений, полученных автомобилем... регистрационный знак..., полученных в результате ДТП, произошедшего...?»; «Обнаруженные на автомобиле... регистрационный знак... повреждения получены в результате ДТП, произошедшего... или являются следствием иного ДТП?».

Как следует из п. 1 ст. 55 ГПК РФ, сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть получены из показаний свидетелей [4].

Адвокат участвует в исследовании свидетельских показаний непосредственно при их допросе в ходе процесса либо в рамках изучения письменных доказательств, оглашения показаний свидетелей.

Вызов в суд свидетелей по делам о ДТП зачастую связан с необходимостью получения сведений о фактах касательно технологии выполненного ремонта на станции технического обслуживания, наличия (отсутствия) скрытых повреждений, полученных в результате ДТП, устранения скрытых повреждений, оплаты ремонтных работ и пр.

От правильности оценки адвокатом свидетельских показаний с точки зрения достижения цели доказывания зависит выбор тех иных процессуальных действий — заявление ходатайств, уточнение исковых требований и т.п. Следовательно, участие адвоката в исследовании свидетельских показаний также является составной частью реализации позиции по делу.

Весьма спорным, на наш взгляд, является утверждение, что адвокату следует представлять суду и исследовать иную, кроме доказательств, информацию о фактах предмета доказывания [2].

Приведенная А.А. Власовым аргументация, что предоставление суду существенной для дела информации, которая первоначально не может быть признана доказательством в силу порока формы источника, тем не менее будет способствовать формированию внутреннего убеждения лиц, участвующих в деле, с практической точки зрения мало убедительна.

Например, представляя в одном из районных судов г. Москвы интересы истца, автор настоящей статьи столкнулся со схожими процессуальными действиями ответчика. По данному делу истцом суду были представлены результаты независимой оценки (заключение специалиста), в соответствии с которыми стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила «X» руб. В свою очередь, ответчик представил суду (ходатайствовал о приобщении к материалам дела) копию заказ-наряда на ремонт автомобиля истца, в соответствии с которым фактически понесенные истцом затраты на восстановление его транспортного средства составили 0,5«X» руб.

С точки зрения формирования внутреннего убеждения лиц, участвующих в деле, такая позиция ответчика, возможно, имела определенный смысл. Однако с точки зрения установления фактов, имеющих значение для разрешения дела судом, данное ходатайство малоэффективно, так как ремонтировать ли автомобиль «дорого» в дилерском центре или «дешево» на независимой сервисной станции, соблюдать технологию ремонта, установленную заводом-изготовителем либо применять компромиссные варианты ремонта с использованием неоригинальных запасных частей и пр. — это право, а не обязанность владельца транспортного средства. Суд же должен руководствоваться только тем заключением о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, которое может дать лицо, обладающее специальными знаниями, что также должно быть подтверждено соответствующими документами.

В результате, по ходатайству ответчика, который не признал результаты оценки, проведенной истцом, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза с возложением затрат на ее проведение на ответчика, т.е. сведения, содержащиеся в копии заказ-наряда, справедливо не были учтены судом.

Говоря о реализации адвокатом позиции в гражданском судопроизводстве, мы не раз упоминали словосочетания «цель доказывания», «оценка доказательств». Г.М. Резник считает, что оценка — «это мыслительная деятельность субъектов доказывания, направленная на установление объективной истины» [11].

Так всегда ли устанавливается истина в гражданском судопроизводстве? Всесторонний ответ на данный вопрос предполагает проведение отдельного ис-

следования. В рамках же настоящей статьи заметим, что постижение истины в суде затруднено целым рядом факторов, обусловленных особенностями действующего процессуального законодательства — принципами состязательности и диспозитивности, признанными фактами, презумпциями и фикциями [1]. Именно поэтому для адвоката, равно как и для иных лиц, участвующих в процессе, удовлетворение иска полностью (частично), либо иные решения (определения) суда не всегда тождественны установлению истины. Данное обстоятельство необходимо учитывать при реализации позиции.

В обязанности адвоката в первую очередь входит: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами [13]. Напротив, обязанность по установлению истины в суде на адвоката не возложена, а ее добровольное исполнение адвокатом, как это не парадоксально, может навредить интересам доверителя. Например, в делах о ДТП довольно часто фигурируют материалы, фиксирующие спорные выводы сотрудников ГИБДД МВД России (постановление по делу об административном правонарушении) о нарушении правил дорожного движения тем или иным участником дорожного движения, повлекшего ДТП.

Изучая материалы дела и оценивая доказательства, адвокат, представляющий интересы истца, может усомниться в виновности в ДТП лица — ответчика по иску. Нужно ли адвокату обращать внимание суда на данное обстоятельство? Нам представляется, что нет, так как незаконных действий (бездействия) со стороны адвоката в этом случае не будет (в материалах дела фигурирует постановление должностных лиц ГИБДД МВД России), а оспаривание выводов должностных лиц полиции будет напрямую противоречить интересам доверителя.

Реализуя позицию по делу, адвокату следует помнить, что оценка доказательств, которая представляет собой логический вид деятельности, в конечном счете выражается в выводах, заключениях, влекущих принятие процессуальных решений [11]. Некоторые ученые считают, что оценкой доказательств является логико-эмоциональная по содержанию деятельность субъектов доказывания, т.е. на процессуальные решения влияют эмоции субъектов [2].

С данным выводом можно согласиться и признать актуальным, например, применительно к рассмотрению дел в суде с участием присяжных заседателей. Что касается гражданского судопроизводства, то эмоциональная составляющая в оценке доказательств присутствует, но ее действием, в большинстве случаев, можно пренебречь.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что формой реализации адвокатом позиции по гражданскому делу является доказывание, которое носит односторонний характер, учитывает действия участников процессов и суда, сопряжено с совершением процессуальных действий, с целью вынесения судом решения в интересах доверителя. При этом следует учитывать, что ГПК РФ установлен исчерпывающий перечень средств доказывания тех обстоятельств, на которые ссылается та или иная сторона, в том числе и адвокат. Для адвоката реализовать выработанную позицию — значит обосновать достоверность фактов (собрать,

представить, исследовать, оценить) имеющих юридическое значение с точки зрения отстаивания интересов доверителя. Последнее особенно важно, так как адвокат своей деятельностью не обязан оказывать содействие правосудию и, напротив, законными и этичными действиями должен представлять своего клиента.

В зависимости от вида дела о ДТП доказательства и сам процесс доказывания могут быть различными. Практически во всех случаях большое значение имеют документы, изначально оформленные сотрудниками ГИБДД МВД РФ (постановление об административном правонарушении, справка о ДТП и др.).

Вместе с тем действующее законодательство допускает оформление документов о ДТП (извещение о ДТП) без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Если причиной ДТП послужили плохие дорожные условия, то наибольшее доказательственное значение будут иметь протокол осмотра места совершения административного правонарушения (в котором дается характеристика проезжей части, виду покрытия, состоянию покрытия и пр.); схема места совершения административного правонарушения; фотовидеоматериалы (с камер наблюдения, регистраторов и пр.); показания свидетелей.

Ключевым моментом в подобного рода делах является доказывание факта, что водитель не мог и не обязан был предвидеть резкого изменения дорожных условий, что и послужило причиной ДТП.

По специфическим ДТП (например, с участием домашних животных) при установлении обязанности возмещения вреда владельцем источника повышенной опасности следует определить, имела ли место грубая неосторожность потерпевшего (владельца животного). При установлении фактов, свидетельствующих о том, что грубая неосторожность потерпевшего имела место, именно потерпевший обязан будет возместить ущерб, причиненный транспортному средству.

Результаты проведенного автором настоящей статьи анализа судебной практики показали, что наиболее распространенными делами о ДТП являются споры о возмещении вреда в рамках ОСАГО. Алгоритм формирования и реализации позиции адвоката — представителя истца (потерпевшего) в подобного рода спорах представлен в монографии [7].

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Афанасьев С.Ф.* Проблема истины в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1998.
- [2] *Власов А.А.* Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процесс. — М.: Юрлитинформ, 2000.
- [3] *Гончарова Н.Н.* Формирование и реализация адвокатом правовой позиции по гражданскому делу: дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2008.
- [4] Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2015) // КонсультантПлюс.
- [5] *Доманов В.Н.* Правовые и этические аспекты позиции адвоката по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями // Адвокатская практика. — 2015. — № 2. — С. 15–19.
- [6] *Доманов В.Н.* Формирование позиции адвоката по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». — 2015. — № 1. — С. 75–85.

- [7] Доманов В.Н., Лебедева М.Л. Деятельность адвоката при разрешении специфических споров о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП // Вестник Марийского государственного университета. — 2014. — № 2 (14). — С. 100–105.
- [8] Жданов С.П. Заключение и показания специалиста как источники доказательств по гражданским делам // Сборник материалов международной научной конференции молодых ученых и специалистов, посвященной 150-летию РГАУ-МСКА им. Тимирязева (Москва, 2–3 июня 2015). — С. 96–99.
- [9] Колобашкина С.С. Особенности реализации защитительной позиции адвоката в суде присяжных // Адвокатская практика. — 2009. — № 4.
- [10] Рагулин А.В. Профессиональные права адвоката-защитника в Российской Федерации: вопросы теории и практики: дисс. ... д-ра юрид. наук. — М., 2014.
- [11] Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. — М., 1977.
- [12] Треушников М.К. Судебные доказательства. — М., 1997.
- [13] Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» // КонсультантПлюс.
- [14] Черницов Г.Н., Жигулина Е.Г. Особенности выработки и реализации позиции адвоката по гражданским и арбитражным делам. URL: <http://garant48.ru/regionalnye-stati/osobennosti-vyrobotki-i-realizacii-pozicii-advokata-po-grazhdanskim-i-arbitrazhnym-delam>.

REALIZATION OF LAWYER'S STANCE ON CASES CONCERNING TRAFFIC ACCIDENTS IN CIVIL PROCEEDINGS

V.N. Domanov

The Department of the Judiciary, Law Enforcement and Human Rights Activities
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article deals with the question whether realization of position is an independent advocate's activity type, which can not always develop in strict accordance with the originally chosen tactics and strategy of representation. The author rejects simplicity of cases of road accidents. In some cases of traffic accidents not only insurance companies, but more than two legal entities and individuals, third party can defend proceedings. In some cases at the request of the parties autotechnical expertise, using the results of forensic examinations is appointed by the court. Lawyer has to significantly change the originally selected position in the course of reviewing such cases and in general cases of accident essentially remedial action in response to opponents and (or) of the court. The article presents different approaches to the definition of the stages of work in cases of accidents. It analyzes issues of evidence in cases of accidents. Even if the information confirming the accuracy of the facts relevant to the case, is not enough according to lawyer's opinion, but it exists, lawyer, in consultation with the client, should appeal to them in the process. Lawyer realizing position on the case should be remember that the evaluation of evidence, which is a logical activity, is ultimately reflected in the findings, conclusions, entailing the adoption of procedural decisions. The conclusion is that different types of cases of an accident have different evidences and even the process of proof. Result of author's analyzes of judicial practice suggests that the most common cases of road accidents are disputes over compensation for damages under the insurance.

Key words: attorney, implementation, position, proving, reparation, an accident, process claim expertise.

REFERENCES

- [1] *Afanas'ev S.F.* Problema istiny v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk [The problem of truth in civil proceedings. PhD in Law diss. abs.]. — Saratov, 1998.
- [2] *Vlasov A.A.* Advokat kak sub#ekt dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom process [Lawyer as a subject of proof in civil and arbitration process]. — M.: Jurlitinform, 2000.
- [3] *Goncharova N.N.* Formirovanie i realizacija advokatom pravovoj pozicii po grazhdanskomu delu: diss. ... kand. jurid. nauk [The formation and realization of the legal position of a lawyer in a civil case. PhD in Law diss.]. — M., 2008.
- [4] Grazhdanskij processual'nyj kodeks RF ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 06.04.2015) [Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 № 138-FZ (ed. by 04.06.2015)] // Konsul'tantPljus [ConsultantPlus].
- [5] *Domanov V.N.* Pravovye i jeticheskie aspekty pozicii advokata po delam, svjazannym s dorozhno-transportnymi proisshestvijami [Legal and ethical aspects of the position of a lawyer in cases related to traffic accidents] // Advokatskaja praktika [Law practice]. — 2015. — № 2. — P. 15–19.
- [6] *Domanov V.N.* Formirovanie pozicii advokata po delam, svjazannym s dorozhno-transportnymi proisshestvijami [Forming the position of lawyer in cases related to traffic accidents] // Vestnik RUDN [Bulletin of PFUR]. — 2015. — № 1. — P. 75–85.
- [7] *Domanov V.N., Lebedeva M.L.* Dejatel'nost' advokata pri razreshenii specificheskikh sporov o vozmeshhenii vreda, prichinennogo v rezul'tate DTP [Activity of the lawyer in resolving specific disputes over compensation for damage caused as a result of an accident] // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta [Mari State University Bulletin]. — 2014. — № 2 (14). — P. 100–105.
- [8] *Zhdanov S.P.* Zaključenje i pokazanija specialista kak istochniki dokazatel'stv po grazhdanskim delam [Summary and expert testimony as a source of evidence in civil cases] // Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii molodyh uchenyh i specialistov, posvjashhennaja 150-letiju RGAU-MSKA im. Timirjazeva (Moskva, 2–3 ijunja 2015) [Collected materials of the international scientific conference of young scientists and specialists, dedicated to the 150th anniversary of RGAU-MSKA them. Timiryazev (Moscow, 2–3 June 2015)]. — P. 96–99.
- [9] *Kolobashkina S.S.* Osobennosti realizacii zashhitel'noj pozicii advokata v sude prisjazhnyh [Features of realization of the defensive position of lawyer in a jury] // Advokatskaja praktika [Law practice]. — 2009. — № 4.
- [10] *Ragulin A.V.* Professional'nye prava advokata-zashhitnika v Rossijskoj Federacii: voprosy teorii i praktiki: diss. ... d-ra jurid. nauk [Professional rights of defense attorney in the Russian Federation: Theoretical and Practical Issues. Dr. on Law diss.]. — M., 2014.
- [11] *Reznik G.M.* Vnutrennee ubezhdenie pri ocenke dokazatel'stv [The inner conviction in assessing the evidence]. — M., 1977.
- [12] *Treushnikov M.K.* Sudebnye dokazatel'stva [Judicial evidence]. — M., 1997.
- [13] Federal'nyj zakon ot 31.05.2002 № 63-FZ «Ob advokatskoj dejatel'nosti i advokature v RF» [The Federal Law of 31.05.2002 № 63-FZ «On Advocacy and the Legal Profession in the Russian Federation»] // Konsul'tantPljus [ConsultantPlus].
- [14] *Chernicov G.N., Zhigulina E.G.* Osobennosti vyrabotki i realizacii pozicii advokata po grazhdanskim i arbitrazhnym delam [Features of development and realization position of lawyer in civil and arbitration proceedings]. URL: <http://garant48.ru/regionalnye-stati/osobennosti-vyrabotki-i-realizacii-pozicii-advokata-po-grazhdanskim-i-arbitrazhnym-delam>.