

---

---

**МНОГООБРАЗИЕ СПОСОБОВ  
РАЗРЕШЕНИЯ ТОРГОВЫХ СПОРОВ  
КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА  
В РОССИИ И АНГЛИИ**

**Е.П. Русакова**

Кафедра гражданского и трудового права  
Российский университет дружбы народов  
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Рассмотрено многообразие способов разрешения торговых споров в России и Англии. Проанализированы преимущества и недостатки ADR, упрощенных и ускоренных процедур, возникающих в международной арбитражной практике. Проведен анализ практики Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Лондонского международного арбитражного суда (LCIA).

В последнее время в международной арбитражной практике для разрешения экономических споров все чаще начинают применяться упрощенные и ускоренные процедуры, а также альтернативные способы разрешения споров — *alternative dispute resolution (ADR)*. Существуют различные, иногда противоположные мнения относительно влияния этих новых методов регулирования экономических споров на деятельность международного коммерческого арбитража.

Для всестороннего анализа этой проблемы необходимо, на наш взгляд, рассмотреть понятие торгового спора и критерии эффективности деятельности международного коммерческого арбитража, провести анализ правового регулирования новых процедур разрешения торговых споров в России и Англии, а также на основе практики, сложившейся в этой области, выявить влияние новых способов урегулирования торговых споров на деятельность международного коммерческого арбитража.

Российское законодательство не содержит понятия «торговый спор». Однако это понятие встречается в законодательстве ряда зарубежных стран. Так, в Великобритании понятие «*commercial dispute*» включает в себя не только коммерческий, но и торговый спор. Например, в практическом руководстве, посвященном альтернативным способам разрешения споров — *The ADR Practice Guide: Commercial Dispute Resolution* — понятие «*commercial dispute*» используется как в случае споров, возникающих из нарушений условий договора международной купли-продажи товаров, так и в случаях нарушений иных международных договоров (международные договоры по оказанию услуг и выполнению работ; кредита; аренды; строительного подряда; перевозки; коммерческого представительства, исключительных прав, страхования и других) [17].

Среди международно-правовых договоров, регулирующих особенности международной купли-продажи (Римская конвенция о праве, применимом к договор-

ным обязательствам 1980 г.; Гагская конвенция о праве, применимом к международной купле-продаже товаров 1955 г.; Гагская конвенция о праве, применимом к договорам купли-продажи товаров 1986 г.; опубликованные УНИДРУА «Принципы международных коммерческих договоров в международной торговле» и др.). Важнейшим актом универсального характера выступает Венская конвенция ООН 1980 г. «О договорах международной купли-продажи товаров», разработанная в рамках Комиссии ООН по праву международной торговли ЮНСИТРАЛ [6].

В ст. 1 Венской конвенции 1980 г. «О договорах международной купли-продажи товаров» под таким договором понимается договор купли-продажи, заключенный между сторонами (контрагентами, торговыми партнерами), коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах [5].

Согласно определению, данному в Типовом законе ЮНСИТРАЛ «О Международном торговом арбитраже» [12], термин «торговый» следует толковать широко, с тем чтобы он охватывал вопросы, вытекающие из всех отношений торгового характера, как договорных, так и внедоговорных [1].

Таким образом, международный торговый (коммерческий) спор возникает из нарушений условий договора международной купли-продажи товаров. Можно сделать вывод, что для разрешения именно таких споров (т.е. вытекающих из гражданско-правовых и, главным образом, торговых сделок, а также включающих в себя «иностранный элемент» в той или иной форме) чаще всего используется международный коммерческий арбитраж.

Эффективность арбитражной процедуры и ее составляющие подробно исследованы арбитром и членом Президиума Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ профессором А.Г. Быковым. В понятии «эффективность» А.Г. Быков выделяет материально-правовой и процессуально-правовой аспекты. Эффективность международного коммерческого арбитража в материально-правовом аспекте означает «способность арбитража в наибольшей степени обеспечить удовлетворение материально-правовых притязаний истца и соответственно материально-правовых возражений ответчика» [2, с. 75].

В процессуальном плане эффективность может быть оценена с позиции процессуального положения сторон. Их процессуальный интерес состоит «в такой арбитражной процедуре, которая обеспечивала бы достижение конечного результата — вынесение с наименьшими для них затратами ожидаемого ими решения, отвечающего по качеству требованиям неоспоримости (невозможности отмены) и исполнимости (невозможности отказа от приведения его в исполнение)» [2, с. 76].

Торговый спор может быть разрешен в рамках государственного правосудия и альтернативным способом (ADR).

В рамках государственного правосудия споры, возникающие из торговых сделок, рассматриваются в специальных юрисдикционных органах, например, в коммерческом суде, коммерческой (торговой) палате, в Англии — в коммерческом суде (Commercial Court) в составе высокого суда справедливости (High Court of Justice) [7, с. 83].

Председатель Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ, вице-президент Международной федерации коммерческих арбитражных институтов (IFCAI), профессор А.С. Комаров отмечает, что «по сравнению с государственным судом, если речь идет о том, что из сделки могут возникнуть только мелкие споры (на несколько десятков или даже несколько сотен тысяч рублей), или если минимальна вероятность применения иностранного права или международных документов, то нет смысла идти в МКАС. Это будет уже несоразмерно дорого.

Причина в том, что процедура арбитража требует достаточно высокой квалификации юристов» [13]. Следовательно, эффективность международного коммерческого арбитража в таких торговых спорах с позиции процессуального положения сторон будет снижена.

Аналогичное мнение встречается и в англоязычной литературе. Так, Джин М. Венджер пишет: «Международный коммерческий арбитраж является одним из способов разрешения споров для международных коммерческих (торговых) договоров. Использование арбитража возросло вместе с ростом международной торговли и коммерции, сопровождая споры, возникающие из исполнения таких договоров... Арбитраж часто выбирается по причинам его конфиденциальности, скорости, способности быть принудительно осуществленным в судебном порядке по решению третейского суда, а также с целью снижения неопределенности при выборе арбитра и места рассмотрения... Арбитражные решения, за редким исключением, окончательны и имеют обязательную силу» [15].

По соглашению сторон в международный коммерческий арбитраж в России и Англии могут передаваться две категории споров:

– споры из договорных и иных гражданско-правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон спора находится за границей;

– споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, между собой, споры между их участниками, равно их споры с другими субъектами права.

В России, как и в Англии, также принято различать споры, возникшие по вопросам толкования договора, и споры, возникшие по вопросам исполнения договора. Для заключения и исполнения торговых сделок применяются особые нормы гражданского права, не действующие в отношении обычных сделок. Применяются торговые кодексы и специальные законы. Например, в Англии существует закон «О деятельности лиц, ведущих торговый промысел» от 1979 г.

Чтобы международный торговый спор разрешался согласно принципам справедливости, характеристики такого разрешения должны содержаться в самом договоре, и особенно в той его части, которая касается, например, арбитража, будь то статья договора или отдельное соглашение о третейском разбирательстве. Если в момент подписания договора стороны не подумали о том, чтобы соответствующим образом воспользоваться этими инструментами, потом они не смогут возложить на институт арбитража свою собственную ошибку или небрежность.

Известный барристер, член Арбитражного суда международной торговой палаты (Париж), арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ Р. Ронкалья приводит примеры довольно большого количества договоров, в том числе и на значительные суммы, составленных с непоправимой небрежностью: с неясными местами, пропусками или даже прямыми ошибками, порой включающими в себя ничтожные арбитражные оговорки, что приводило к международным торговым спорам, вызванным именно этими недостатками договора [10, с. 358].

Арбитр и член Президиума Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ, профессор М.Г. Розенберг, анализируя российский опыт разрешения торговых споров, возникающих из договоров международной купли-продажи товаров, отмечает, что с начала применения Венской конвенции 1980 г. практика Международного коммерческого арбитражного суда

при ТПП РФ позволила накопить значительный положительный опыт разрешения таких споров [9, с. 336].

Об этом же свидетельствует и статистика по данным, приведенным на сайте Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ. За 2007 г. поступило 141 исковое заявление от компаний из 40 стран мира. При этом преобладали (более половины от общего числа) споры, связанные с договором внешнеторговой купли-продажи — 87 споров.

Такая же тенденция существует и в Великобритании. Лондонский международный арбитражный суд («LCIA») является одним из наиболее известных институциональных учреждений международного арбитража. Еще в 1961 г. А.Д. Кейлин отмечал, что по своему содержанию дела, рассматриваемые лондонским арбитражным судом, «...касаются различных вопросов, возникающих в торговом обороте, в частности, споров, связанных с заключенными торговыми сделками, толкованием их условий, исполнения и т.п.» [4, с. 15].

В настоящее время функции Лондонского международного арбитражного суда несколько расширились. В период с 2005 по 2006 г. поступило 251 исковое заявление, что на 31 больше, чем за предыдущий двухлетний период. В целом за 2006 г. количество рассмотренных дел выросло на 13% по сравнению с 2005 г. [14]

Однако в последнее время в практике международного коммерческого арбитража возник ряд негативных моментов. Главные изменения — усложнение процедуры арбитражных разбирательств и увеличение времени рассмотрения торгового спора.

С целью повышения эффективности международного коммерческого арбитража ведущие зарубежные арбитражные институты выработали упрощенные и ускоренные (ускоренный арбитраж, *fast-track arbitration*) процедуры для разрешения небольших по сумме споров. Они предполагают не только более простой порядок формирования решающего состава, но и более гибкие процессуальные правила рассмотрения споров (например, проведение единственного слушания по делу, ограниченное количество процессуальных документов от сторон, краткая форма мотивировки решения).

В практике Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ также используются механизмы, позволяющие в соответствующих случаях упрощать арбитражную процедуру. В частности, речь идет о формировании арбитражного состава при незначительной цене иска, когда решающий состав будет состоять не из трех арбитров, а из единоличного арбитра. Более короткий срок формирования арбитражного состава отразится на общем сроке арбитражного разбирательства и даст существенную экономию материальным затратам сторон. Следовательно, ускоренные и упрощенные процедуры международного коммерческого арбитража позволяют повысить его эффективность в материально-правовом аспекте.

Система внесудебного разрешения споров, или так называемый альтернативный механизм разрешения споров — ADR, существует во многих странах уже не одно десятилетие.

Так, А.С. Комаров относит к альтернативным формам разрешения споров третейское разбирательство наряду с посредничеством, согласительной процедурой и другими возможными формами мирного урегулирования [13]. С другой стороны, Р. Ронкалья, рассматривая ADR, понимает их альтернативу «именно как альтернативу арбитражу, а не государственному правосудию, поскольку, что ни говори, первой альтернативой государственному правосудию можно назвать именно арбитраж» [10, с. 367].

Большинство отечественных и зарубежных исследователей придерживаются точки зрения, высказанной А.С. Комаровым. Так, по мнению Н.Г. Елисеева, меж-

дународный коммерческий арбитраж относится к альтернативным формам разрешения споров [3, с. 220].

Этой же позиции придерживаются Лондонский международный арбитражный суд (LCIA) и Лондонский Центр по разрешению споров — Centre for-Dispute Resolution (CEDR). На официальном сайте LCIA арбитраж прямо отнесен к ADR. Остановимся на этом вопросе подробнее.

Процессуальная реформа Верховного Суда Англии и Уэльса 1995 г. ввела широкое использование альтернативного разрешения споров, в том числе по коммерческим делам [18], а именно: ведение переговоров с целью отыскания компромисса, выработки соглашения по спорным вопросам (*negotiation*). Реформа предусматривала досудебное урегулирование коммерческих споров с использованием посреднических процедур либо урегулирование споров на ранней стадии судопроизводства при совместном построении работы судьи и сторон.

При процедуре посредничества (*mediation*) третье лицо (чаще всего адвокат, солиситор), избранное спорящими сторонами, исследует их позиции в возникшем конфликте, обсуждает с ними возможные варианты его разрешения.

Стороны могут не только договориться о назначении посредника, но и наделить его дополнительным, факультативным полномочием — в том случае, когда достигнуть компромисса не удастся, он должен выступить в качестве арбитра и разрешить спор по существу. Такой вариант соглашения — в английской литературе его обозначают термином *mediation-arbitration (med-arb)* — удобен тем, что посредник уже знаком с обстоятельствами дела, позициями сторон (тем более если он получил доступ к конфиденциальной информации) и способен принять правильное решение.

Стороны могут передать материалы для изучения всех спорных вопросов или их части эксперту. Его заключение формально не является для них обязательным, но может повлиять на ход переговоров. Эта форма альтернативного производства именуется *expert appraisal* (экспертным исследованием). В Великобритании в качестве способов ADR применяются: нейтральная оценка (*neutral evaluation*), где нейтральное лицо обеспечивает оценку обстоятельств дела, не являющуюся обязательной для сторон, заключение эксперта (*expert determination*), где независимый эксперт дает ответ на поставленный перед ним вопрос, «регулятивный орган» (*regulators*), учреждаемый Актом Парламента. Способ независимого установления фактов (*neutral fact finding*) применяется в Англии, Уэльсе и не применяется в Северной Ирландии и Гибралтаре. Этот способ ADR используется в делах с вовлечением комплекса технических вопросов, где независимый эксперт изучает обстоятельства дела и выносит необязательную оценку обстоятельств [11].

Центр по разрешению споров в Лондоне создал систему, открывающую для сторон возможность обращаться к ушедшим в отставку судьям или адвокатам для юридической оценки своих позиций. Степень обязательности такого рода *judicial appraisal* (юридического исследования) определяется соглашением сторон. За время своего существования CEDR участвовал в урегулировании более 5000 конфликтов путем коммерческого посредничества.

Определенные категории правовых споров могут разрешаться трибуналами (*tribunals*) — учреждениями, сочетающими в себе черты судебных и арбитражных органов [3, с. 221].

Как способ альтернативного разрешения конфликтов, возникающих в международных коммерческих сделках, в Великобритании широко применяется омбудсмен (*ombudsman*). Механизм урегулирования споров при помощи омбудсмана является не основанной на законе добровольной структурой, созданной в той отрасли,

которой это требуется. В национальном праве Великобритании посредничество, примирительные и согласительные процедуры регламентируются Согласительным регламентом ЮНСИТРАЛ, Добровольным примирительным регламентом и Правилами альтернативного разрешения споров.

В России процесс мирного урегулирования споров чаще всего осуществляется на основе Согласительного регламента Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ. Согласно тексту регламента под посредничеством понимается процедура мирного урегулирования спора сторонами при содействии нейтрального лица (посредника). Посредник не уполномочен принимать решение за стороны. Он помогает найти приемлемое для них урегулирование путем ознакомления с представленными сторонами письменными материалами, заслушивания сторон, выдвижения предложений по возможному разрешению разногласий и т.д. Таким образом, решение по урегулированию спора, если оно будет достигнуто, принимают сами стороны, но при помощи посредника.

В последнее время растет популярность арбитражных разбирательств *он-лайн*, при которых участники разбирательства виртуально присутствуют в арбитраже. Национальное законодательство Великобритании уже предусмотрело такую процедуру рассмотрения споров. Однако четкая правовая регламентация данного способа арбитражного разбирательства отсутствует.

Таким образом, многообразие способов разрешения торговых споров не только не снижает роли коммерческого арбитража, но и позволяет повысить материально-правовой и процессуально-правовой аспекты эффективности его деятельности в случае отдельных торговых споров за счет более точного выбора процедуры разрешения таких споров и снижения общей нагрузки на международный коммерческий арбитраж.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Богуславский М.М.* Современные тенденции расширения сферы действия институциональных арбитражных судов // Актуальные вопросы международного коммерческого арбитража: К 70-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Отв. ред. А.С. Комаров. — М.: Спарк, 2002.
- [2] *Быков А.Г.* Многообразие форм арбитражных процедур как фактор эффективности деятельности международного коммерческого арбитража // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / Под ред. А.С. Комарова; МКАС при ТПП РФ. — М.: Статут, 2007. — С. 75–93.
- [3] *Елисеева Н.Г.* Гражданское процессуальное право зарубежных стран: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006.
- [4] *Кейлин А.Д.* Судостроительство и гражданский процесс капиталистических государств. — М., Внешторгиздат, 1961.
- [5] Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров. Заключена в Вене 11.04.1980.
- [6] *Николюкин С.В.* Особенности применения Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров в практике Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации // Актуальные проблемы современной науки. — 2005. — № 1 (22).
- [7] *Пучинский В.К.* Гражданский процесс зарубежных стран / Под ред. В.В. Безбаха. — М.: Зерцало, 2007.

- [8] Регламент МКАС, утв. приказом ТПП РФ от 18.10.2005 № 76.
- [9] *Розенберг М.Г.* Применения Венской конвенции 1980 г. в практике МКАС при ТПП РФ: Некоторые актуальные вопросы // *Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации* / Под ред. А.С. Комарова; МКАС при ТПП РФ. — М.: Статут, 2007. — С. 336-352.
- [10] *Ронкалья Р.* Некоторые размышления относительно будущего международного коммерческого арбитража // *Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 75-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации* / Под ред. А.С. Комарова; МКАС при ТПП РФ. — М.: Статут, 2007. — С. 353–370.
- [11] *Столетова Д.Э.* Применение способов альтернативного разрешения коммерческих споров в национальном праве стран Европейского Союза // *Кадровик*. — 2007. — № 10.
- [12] Типовой Закон ЮНСИТРАЛ О Международном торговом арбитраже. Принят Комиссией ООН по праву международной торговли 21.06.1985.
- [13] *Трикоз Е.Н.* Влияния новых методов регулирования международных торговых споров на деятельность МКА: Интервью с А.С. Комаровым, председателем МКАС при ТПП РФ // *Арбитражное правосудие в России*. — 2007. — № 12. — С. 82–90.
- [14] Director General's Review of 2006, LCIA, January 2007.
- [15] *Jean M. Wenger.* Features — Update to International Commercial Arbitration: Locating the Resources. May 24, 2004.
- [16] Mediation saves UK Business J1 billion a year. CEDR, International Dispute Resolution Centre, London, 12 Nov. 2007.
- [17] The ADR Practice Guide: Commercial Dispute Resolution — 3rd Edition // CEDR, published by Tottel, September 2007.
- [18] The Lord Chancellor's strategy for implementing Lord Woolfs review of the procedures of the civil courts «The Way Forward».
- [19] *Wolf Von Kumberg.* The future for mediation in Europe // Centre for Effective Dispute Resolution. — London, September 2007.

## **DIVERSITY WAYS OF SOLVING COMMERCIAL DISPUTES AS A FACTOR OF EFFECTIVENESS WORK OF THE COMMERCIAL ARBITRATION COURTS IN RUSSIA AND ENGLAND**

**E.P. Rusakova**

The Department of Civil and Labor Law  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya st., 6, Moscow, Russia, 117198*

The article describes the diversity ways of solving commercial disputes in Russia and England. The author analyzed the advantages and disadvantages of alternative dispute resolution, simplified and express procedures which are using in the international commercial practice, carried out analysis the practice of the International Commercial Arbitration Court at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation and the London Court of International Arbitration.