
ПОНЯТИЕ ОБВИНЯЕМОГО: ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ОСНОВА И ВЗГЛЯДЫ УЧЕНЫХ-ПРОЦЕССУАЛИСТОВ

И.А. Бахромов

Кафедра уголовного права и процесса
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена исследованию понятия обвиняемого в теории уголовного процесса и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Таджикистан. Тема статьи актуальна, так как в последние годы опубликовано много работ о праве обвиняемого на защиту, но мало о понятии обвиняемого. Автор анализирует указанное выше понятие в историческом, теоретическом и законодательном аспекте. Даны соответствующие выводы и предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Ключевые слова: понятие обвиняемого, виновный, презумпция невиновности, обвинительный акт, уголовное судопроизводство.

Для исследования и раскрытия понятия обвиняемого в уголовном процессе, по нашему мнению, необходимо условно базироваться на трех аспектах, что позволяет понять и разобраться в сущности понятия обвиняемого: первое — на историческом (определение понятия обвиняемого в исторических формах уголовного процесса), второе — на теоретическом (взгляды ученых) и третье — на практическом (законодательном) аспекте.

Ссылаясь на исторический аспект, следует обратить внимание на исторические формы уголовного процесса, в которых можно встретить признаки, которые свойственны обвиняемому и его правовому статусу в уголовном процессе. Исторические формы — это архетипы реального судопроизводства, его первоисточники и эталоны. В юридической литературе советского периода под историческими формами обычно понимали триаду: состязательный, розыскной и смешанный процессы, иногда добавляя сюда в качестве самостоятельного члена обвинительную разновидность [6. С. 7]. Для раскрытия содержания исторических форм уголовного процесса считаем целесообразным придерживаться такой последовательности форм, которую предлагает П.А. Лупинская: частноисковой или обвинительный, розыскной (инквизиционный), состязательный и смешанный процессы [3. С. 29].

Обвиняемый, будучи основным участником уголовного процесса, в исторических формах уголовного судопроизводства назывался по-разному и имел разный правовой статус. В первоначальной форме уголовного процесса, которая называлась частноисковой или обвинительной, обвиняемого, как и в граж-

данском процессе, называли ответчиком, а другую сторону — обвинителем (истцом). Частноисковые признаки процесса усматриваются в том, что в нем действует обвинитель (истец), которым, как правило, является сам потерпевший, и обвиняемый (ответчик). Они считаются равными сторонами и сами ведут свое дело. И обвинитель, и обвиняемый вправе предоставлять доказательства. За обвиняемым признается право на защиту, и он считается невиновным, пока не доказано обратное. Судопроизводство происходит устно и гласно, в публичном месте [6. С. 62].

Во второй исторической форме уголовного процесса — розыскной (инквизиционной), наблюдались существенные изменения в правовом статусе обвиняемого. У обвиняемого отсутствовали права и возможности состязаться с обвинителем, он считался объектом в руках следователей и судей, и не всегда знал, в чем именно его обвиняют [3. С. 30]. Обвиняемого также лишали права знакомиться с обвинением. Данное право принадлежало только суду и официальному обвинителю, и от обвиняемого же как предмета исследования обстоятельств дела скрывались в целях предупреждения с его стороны опасности введения суда в заблуждение [10. С. 60]. Процессуалисты В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин отмечают, что «чаще всего элементами розыска наделено предварительное производство: оно негласное, письменное, с ограничениями прав обвиняемого, его защитника по самостоятельному собиранию доказательств; разрешение споров между сторонами обвинения и защиты нередко производится самими же представителями стороны обвинения» [2. С. 32]. Названные черты розыскного процесса отрицательно влияли на правовое положение обвиняемого.

Состязательный уголовный процесс предполагает наличие равных сторон обвинения и защиты, а также нейтрального арбитра — независимого суда [6. С. 5]. В современной состязательной форме уголовного процесса обвиняемый наделен правами и реальными возможностями для самозащиты и доказывания своей невиновности. Обвиняемый (подсудимый), получив право на защиту, перестал быть лишь предметом исследования и становится самостоятельной стороной в деле [11. С. 16]. Состязательный уголовный процесс может принимать публично-исковую и частноисковую формы. Первая предполагает, что обвинителем в процессе является специализированный государственный орган (прокуратура и т.п.), а во втором обвинителем выступает частное лицо [6. С. 6]. И в публично-исковой, и в частноисковой форме обвиняемый выступает равноправным субъектом уголовного процесса.

В смешанной форме уголовного процесса, в которой соединяются признаки розыскного и состязательного процесса, обвиняемый сталкивается с существенными препятствиями в реализации своих прав, таких как право на защиту и право иметь защитника, право на ознакомление с материалами дела, право на предоставление доказательств для доказывания своей невиновности и т.д. Такие ограничения прав свидетельствуют о том, что в смешанной форме процесса преимущественную роль играют признаки розыскного процесса.

В словаре и юридической энциклопедии дается следующее определение понятия обвиняемого. Так, «обвиняемый (англ. defendant, accused) — лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого в совершении преступления. Обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [14. С. 272]. С.И. Ожегов в своем словаре отмечает, что «обвиняемый — это лицо, которому предъявлено обвинение по суду» [4. С. 362]. Это означает, что только суд вправе признать лицо обвиняемым и виновным в совершении преступления своим приговором.

В теории уголовного процесса, по поводу определения понятия обвиняемого существуют различные взгляды. Одни называют его лицом, в отношении которого следствием собраны доказательства, дающие основание для его обвинения в совершении преступления, и на основании этих доказательств в установленном законом порядке данное лицо привлечено к уголовной ответственности [7. С. 232]; другие говорят о нем как о центральной фигуре уголовного судопроизводства, поскольку именно в отношении его суд разрешает поставленные стороной обвинения основные вопросы [3. С. 165]. Здесь же отмечают, что «обвиняемый — один из центральных субъектов уголовного процесса: по поводу вменяемых ему деяний проводится предварительное расследование и судебное разбирательство, постановляется приговор» [1. С. 136]; третьи считают, что обвиняемый — это не только субъект уголовно-процессуальных правоотношений, но и объект исследования в деятельности органов предварительного расследования и суда [12. С. 12–13]. Мы не можем согласиться с данной точкой зрения М.А. Чельцова-Бебутова, так как здесь речь идет об участнике уголовного процесса, т.е. о субъекте; четвертые дают совсем иное понятие обвиняемого. Так, О.В. Тюрин в своей публикации пишет: «под обвиняемым условно понимается собирательный образ лица, которое подозревается в совершении преступления, либо которому предъявлено обвинение, или предстало перед судом, осуждено, оправдано, либо реабилитировано, т.е. того участника уголовного судопроизводства, против которого (обоснованно или нет) имеет или имело место уголовное преследование государством в лице соответствующих органов или должностных лиц» [9. С. 6].

Каждое выраженное мнение авторов дано в пределах исследуемых ими проблем. Среди них мы согласны с мнением М.С. Строговича, так как им дано более обширное и довольно широкое по смыслу понятие обвиняемого. В.П. Божьев и П.А. Лупинская, говоря об обвиняемом как о центральной фигуре уголовного процесса, не указывают на способы и юридические основания его появления в уголовном процессе. О.В. Тюрин дает условное понятие обвиняемого.

По третьему аспекту даем краткий обзор формирования и развития понятия обвиняемого в уголовно-процессуальном законодательстве Таджикистана. В Уголовно-процессуальных кодексах (далее — УПК) 1926 и 1929 гг. Узбекской ССР (в то время когда Таджикская АССР входила в состав Узбекской ССР, был

принят УПК Уз ССР, который и положил начало единому уголовно-процессуальному законодательству в республике), в УПК Таджикской ССР 1935 г. и в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. вплоть до принятия УПК Таджикской ССР 1961 г. не было единого понятия обвиняемого.

Рассматриваемое понятие впервые появилось и было закреплено в ст. 48 УПК Таджикской ССР 1961 г., которая гласила: «Обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном настоящим Кодексом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого». Следует отметить, что данная формулировка статьи была скопирована из УПК РСФСР 1960 г. Такая же формулировка статьи воспроизводится в новом УПК Таджикистана (далее — УПК РТ 2009 г.), в ст. 47 записано: «обвиняемым является лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого».

В настоящее время неоднозначно рассматривается понятие обвиняемого в УПК некоторых странах — членах СНГ. Так, ст. 47 УПК РФ гласит: «обвиняемым признается лицо, в отношении которого: вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или вынесен обвинительный акт». В ст. 42 УПК Республики Беларусь (далее — УПК РБ) дано следующее определение: «обвиняемым является физическое лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. По делам частного обвинения обвиняемым является физическое лицо, относительно которого судом принято заявление о совершенном им преступлении»; в ст. 69 УПК Республики Казахстан (далее — УПК РК) записано: «обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, либо лицо, в отношении которого в суде возбуждено уголовное дело частного обвинения, а также лицо, в отношении которого составлен и утвержден начальником органа дознания протокол обвинения»; согласно ст. 45 УПК Республики Узбекистан (далее — УПК РУ) «обвиняемый — это лицо, в отношении которого в установленном настоящим Кодексом порядке вынесено постановление о привлечении его к участию в деле в качестве обвиняемого».

Краткий анализ норм УПК этих государств, посвященных определению понятия обвиняемого, приводит к выводу, что юридическим основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого служит:

- постановление о привлечении в качестве обвиняемого (УПК РТ, УПК РФ, УПК РБ, УПК РК, УПК РУ);
- обвинительный акт (УПК РФ) или протокол обвинения (УПК РК);
- принятие заявления о совершенном преступлении судом или в суде возбуждено уголовное дело частного обвинения (УПК РБ, УПК РК).

Существует мнение, согласно которому основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого служит виновность этого лица в совершении преступления [13. С. 307]. М.С. Строгович отмечает, что «если считать, что основание для привлечения в качестве обвиняемого — это виновность привлекаемого лица —

значит отождествить обвиняемого с виновным» [8. С. 235]. Обвиняемый — это еще невиновный. Виновен он или нет, только суд вправе решить, своим вступившим в законную силу приговором. М.С. Строгович справедливо отмечает, что «совершенно недопустимо и ошибочно как в теоретическом, так и в практическом отношении отождествление обвиняемого с виновным, обращение с обвиняемым как с уже изобличенным преступником» [8. С. 29]. Вместе с тем известным постулатом римского права, который дополняет данную мысль, является принцип *лучше освободить от ответственности десять виновных, чем осудить одного невиновного*.

Так как УПК РТ сформировался в значительной мере под влиянием УПК РСФСР (1960 г.) и УПК РФ (2001 г.), обратим внимание на различия норм УПК РТ и УПК РФ, определяющие понятие обвиняемого. Проведенный сравнительный анализ между положениями норм ч. 1 ст. 47 УПК РФ и ч. 1 ст. 47 УПК РТ выявил следующие различия.

1. В ч. 1 ст. 47 УПК РТ записано, что определенного рода лицо обвиняемым «является», а в ч. 1 ст. 47 УПК РФ сказано, что лицо обвиняемым «признается». «Являться» означает «быть», «служить чем-нибудь». «Явиться» — «стать», «оказаться» [4. С. 746]. А слово «признавать» означает «считать что-нибудь каким-нибудь». «Признать» — «счесть» сделать какое-нибудь заключение о ком-нибудь [4. С. 480]. Иначе говоря, лицо, о котором говорится в ч. 1 данной статьи, после принятия процессуального решения оказывается или считается обвиняемым. А.П. Рыжаков предлагает, что еще лучше в этом случае использовать глагол «становится». Лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или же обвинительный акт, становится обвиняемым с позиций уголовного процесса и начинает обладать соответствующим статусом [5. С. 9].

2. Другим отличием является то, что ст. 47 УПК РТ дает только одно юридическое основание для привлечения лица в качестве обвиняемого, т.е. постановление о привлечении в качестве обвиняемого. В данной статье не указано о привлечении лица в качестве обвиняемого по «обвинительному акту». Возникает вопрос, является ли «обвинительный акт» основанием для привлечения лица в качестве обвиняемого по УПК РТ? Для ответа на данный вопрос следует обратиться к положениям УПК РТ.

Согласно УПК РФ «обвинительный акт» выносится дознавателем (ст. 225) по уголовным делам, по которым производство предварительного расследования обязательно (ч. 3 ст. 150). А согласно УПК РТ по уголовным делам, по которым производство предварительного расследования обязательно (ст. 151), дознание заканчивается составлением обвинительного заключения или постановлением о прекращении дела (ч. 2 ст. 157). Выявленное отличие говорит о том, что в УПК РТ нет такого процессуального документа, как «обвинительный акт». Его заменяет «обвинительное заключение», вынесением которого заканчивается дознание и дело направляется в суд.

Неоднозначность понятий «обвиняемый» и «виновный» была закреплена в ч. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.): «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты». Аналогичная норма содержится и в Конституциях Российской Федерации и Республики Таджикистан: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ) и «Никто не считается виновным в совершении преступления до вступления приговора суда в законную силу» (ч. 1 ст. 20 Конституция РТ).

Таким образом, понятия «обвиняемый» и «лицо, признанное виновным в совершении преступления» неоднозначны.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Божьев В.П.* Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». — М.: «Спарк», 2002.
- [2] *Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н.* Уголовный процесс: Учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2008.
- [3] *Лушинская П.А.* Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. — М.: «Норма», 2009.
- [4] *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. — М., 1987.
- [5] *Рыжаков А.П.* Обвиняемый: понятие, права и обязанности. — Ростов-на-Дону: «Феникс», 2006.
- [6] *Смирнов А.В.* Исторические формы уголовного процесса: Учеб. пособие. — СПб.: СПб ГИЭУ, 2002.
- [7] *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. — Т. 1. — М.: «Наука», 1968.
- [8] *Строгович М.С.* Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. — М.: «Наука», 1984.
- [9] *Тюрин О.В.* 976 прав обвиняемого в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, или 976 защитительных позиций. — М.: «Экзамен», 2007.
- [10] *Фойницкий И.Я.* Курс советского уголовного судопроизводства. — Т. 2. — СПб.: «Альфа», 1996.
- [11] *Харчикова В.Ш.* Формирование обвинения в уголовном процессе России: Дисс. ... канд. юрид. наук. — Кемерово, 2004.
- [12] *Чельцов-Бебутов М.А.* Обвиняемый и его показание в советском уголовном процессе. — М.: «Юриздат», 1947.
- [13] *Чельцов-Бебутов М.А.* Советский уголовный процесс. — М.: «Юриздат», 1962.
- [14] *Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова.* — М., 1997.

**THE CONCEPT OF THE ACCUSED:
LEGAL BASIS AND VIEWS OF ACADEMIC WRITERS**

I.A. Bakhromov

The Department of Criminal Law and Criminal Procedure
Peoples' Friendship University of Russia
6, *Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198*

The article deals with the concept of the accused in the theory of the criminal process and criminal procedure legislation of the Russian Federation and the Republic of Tajikistan. The subject of the article is of certain current interest as there are many publications on the defendant's right to defense, but very few on the concept of the accused. The author analyses the above notion in terms of the historical, theoretical and legislative aspects. The article features the findings of the research, suggests proposals to improve legislation and outlines some practical implications.

Key words: concept of the accused, guilty, the presumption of innocence, indictment, criminal justice.