

---

## ЮРИДИЧЕСКИЕ ГАРАНТИИ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ В ФОРМЕ СЛИЯНИЯ И ПРИСОЕДИНЕНИЯ В РФ

И.Т. Киящук

Кафедра гражданского и трудового права  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается вопрос о гарантиях прав акционеров при реорганизации акционерных обществ в форме слияния и присоединения в РФ.

**Ключевые слова:** слияния, присоединения, реорганизация, общее собрание акционеров, кворум, акция, коммерческая тайна.

Актуальность данной статьи обусловлена неуклонным ростом слияний и присоединений в РФ, а защита прав акционеров — необходимое условие проведения слияний и присоединений в строгом соответствии с законом, чтобы не было возможности на основании нарушения прав акционеров в процессе реорганизации признавать реорганизацию недействительной.

Можно выделить следующие основные гарантии прав акционеров:

- принятие решения о реорганизации общим собранием акционеров;
- право потребовать от общества выкупа принадлежащих акционерам акций;
- право на судебную защиту в случае нарушения требований к процедуре принятия решений о реорганизации и нарушения права на выкуп акций;
- право на информацию.

Первой и важной гарантией их прав при реорганизации является сам предусмотренный Законом об акционерных обществах порядок принятия общим собранием акционеров решения о реорганизации акционерного общества. Решение считается принятым, если проголосовало  $\frac{3}{4}$  от числа всех акционеров, принимающих участие в общем собрании акционеров (п. 4 ст. 49 Закона). При этом в голосовании по вопросу о реорганизации участвуют все акционеры общества — владельцы как обыкновенных, так и привилегированных акций (п. 3 ст. 32 Закона).

Согласно ст. 58 указанного Закона общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если на момент окончания регистрации для участия в общем собрании акционеров зарегистрировались акционеры (их представители), обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества.

В том случае если общее собрание не состоялось из-за отсутствия кворума, то назначается дата проведения нового собрания. Новое общее собрание акционеров, созданное взамен несостоявшегося, правомочно, если на момент окончания регистрации для участия в нем зарегистрировались акционеры (их представители), обладающие в совокупности не менее чем 30% голосов размещенных голосующих акций общества. Следует отметить, что уставом общества с числом акционеров более пятисот может быть предусмотрен и меньший кворум для проведения общего собрания акционеров взамен несостоявшегося.

Предусмотренный Законом порядок является определенным компромиссом, так как, с одной стороны, он дает время каждому акционеру определиться с решением, принимать ли ему участие в общем собрании или нет, а с другой — дает возможность акционерам, постоянно принимающим участие в работе собрания, принять решение в отсутствие саботирующих работу собрания акционеров.

Вместе с тем можно предположить наличие ситуаций, при которых решение о реорганизации акционерного общества принимается абсолютным меньшинством акционеров данного общества. При этом в качестве гарантии соблюдения интересов оставшейся части акционеров, не принимавших участие в голосовании или голосовавших против реорганизации, законодательство предусматривает возможность потребовать от акционерного общества выкупа принадлежащих им акций (п. 1 ст. 75 Закона). Это вторая важная гарантия прав акционеров.

Порядок осуществления акционерами права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций регламентируется ст. 76 Закона об акционерных обществах, согласно которой акционерное общество обязано информировать акционеров о наличии у них права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, цене и порядке осуществления выкупа [4]. При этом выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже их рыночной стоимости, которая определяется независимым оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций (п. 3 ст. 75 Закона).

Требование акционера о выкупе принадлежащих ему акций в письменной форме направляется обществу с указанием места жительства (если акционером является юридическое лицо — места нахождения) акционера и количества акций, выкупа которых он требует. Указанное требование должно быть предъявлено обществу не позднее 45 дней с даты принятия соответствующего решения общим собранием акционеров, по истечении которых общество обязано выкупить акции у акционера, предъявившего требования о выкупе, в течение 30 дней. Таким образом, процедура выкупа не может превышать 75 дней с даты принятия общим собранием акционеров решения о реорганизации.

Вместе с тем в соответствии со ст. 76 Закона общая сумма средств, которое общество может направить на выкуп акций, не должна превышать 10% стоимо-

сти его чистых активов на дату принятия решения, которое привело к возникновению у акционеров права требовать у общества выкупа принадлежащих им акций. В том случае, если общее количество акций, в отношении которых заявлены требования о выкупе, превышает количество акций, которое может быть выкуплено обществом с учетом установленного выше ограничения, акции выкупаются у акционеров пропорционально заявленным требованиям.

Акционеру, у которого выкуплена часть принадлежащих ему акций, предоставлено право на конвертацию оставшихся у него акций на условиях, предусмотренных ст. 18, 19 Закона об акционерных обществах. При выкупе у акционера всех имеющихся акций его участие в реорганизуемом обществе прекращается и в состав участников создаваемых в результате реорганизации обществ он не входит.

Акции, выкупленные обществом при его реорганизации, погашаются (п. 6 ст. 76 Закона).

Кроме того, акционер имеет право на судебную защиту в случае нарушения вышеперечисленных требований к процедуре принятия решений о реорганизации и права на выкуп акций, что предусмотрено ст. 49 Закона об акционерных обществах. Такое право предоставляется акционеру в случае принятия общим собранием акционеров с нарушением требований закона, иных правовых актов, устава общества, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения. Указанное решение общего собрания акционеров должно нарушать права и законные интересы акционера. Для подачи заявления об обжаловании решения общего собрания установлен срок в шесть месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать об этом решении.

Однако суд, исследовав обстоятельства дела, может оставить в силе обжалуемое решение при наличии следующих условий:

- голосование акционера не могло повлиять на результаты голосования;
- допущенные нарушения не являются существенными;
- решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

Кроме того, все акционеры имеют право ознакомиться в помещении общества с базовыми документами (проект, финансовые отчеты, доклады) и т.д. за месяц до проведения общего собрания. Кроме того, если они являются миноритарными участниками присоединяемого общества, более 90% капитала которого после реорганизации будет принадлежать присоединившему обществу, то они могут потребовать от последнего выкупа их акций. И, наконец, акционеры имеют право поставить вопрос о гражданской ответственности руководителей и экспертов за виновные действия, совершенные ими при выполнении своих функций.

Другим средством правовой защиты акционеров при слиянии и присоединении служит право акционеров на информацию. Указанное право признается за акционерами в РФ [6].

В России при принятии решения о слиянии или присоединении объем и порядок предоставления информации определяется, за редкими исключениями, по общим правилам, устанавливаемым Законом об акционерных обществах, применимым при принятии любых других решений. В первую очередь эти правила предусматривают своевременное информирование акционера о дате проведения собрания и о его повестке дня. Так, ст. 52 Закона устанавливает, что общество должно информировать акционеров о проведении общего собрания и вопросах, включенных в его повестку дня. В дополнение к указанной норме п. 6 ст. 49 Закона предусматривает, что общее собрание акционеров не вправе принимать решения по вопросам, не включенным в повестку дня собрания, а также изменять повестку дня.

Смысл указанных положений заключается в предоставлении акционеру возможности подготовиться к принятию решения на общем собрании и исключении из рассмотрения вопросов, к которым акционер не имел возможности подготовиться.

Развивая эти положения, п. 3 ст. 52 Закона устанавливает, что в сообщении о проведении общего собрания должен быть указан порядок ознакомления акционеров с информацией (материалами), подлежащей представлению акционерам при подготовке к проведению общего собрания акционеров. Перечень такой информации в соответствии со ст. 54 Закона должен определяться советом директоров общества с учетом общего перечня, установленного в п. 4 ст. 52 данного Закона. Указанный перечень, однако, не предусматривает предоставления акционерам специальной информации, связанной с рассмотрением вопроса о слиянии и присоединении.

Право акционера на информацию развивается в положениях п. 1 ст. 91, п. 1 ст. 89, а также п. 1 ст. 92 Закона об АО РФ. Так, в соответствии с ними акционеры имеют право знакомиться с годовыми финансовыми отчетами общества, документами финансовой отчетности, решениями общего собрания и совета директоров общества, а также другими внутренними документами общества, за исключением документов бухгалтерского учета и протоколов заседаний коллегиального исполнительного органа общества.

К документам бухгалтерского учета относятся первичные учетные документы, оформляющие хозяйственные операции, а также регистры бухгалтерского учета, служащие для систематизации и накопления информации, содержащейся в первичных документах. Содержание регистров бухгалтерского учета и внутренней бухгалтерской отчетности законом отнесено к коммерческой тайне [1].

Указанное обстоятельство является достаточно спорным, поскольку противоречит ст. 67 ГК РФ, не предусматривающей такого рода ограничений и не указывающей, что такие ограничения могут вводиться федеральными законами. Внесенные 7 августа 2001 г. изменения в Закон об акционерных обществах этот вопрос не решили, установив, однако, что с документами бухгалтерского учета и протоколами заседаний коллегиального исполнительного органа общества

имеют право знакомиться акционеры, имеющие в совокупности не менее 25% голосующих акций.

Также открытое акционерное общество обязано ежегодно опубликовывать в средствах массовой информации годовой отчет общества, бухгалтерский баланс, счет прибылей и убытков.

Очевидно, что рассмотренные выше нормы наделяют акционера правом на общую информацию о деятельности общества, однако не предусматривают доведение до него специальной информации на случай реорганизации, в том числе путем слияния или присоединения.

Таким образом, следует признать, что российское право не предоставляет акционерам защиты при слиянии и присоединении в форме наделения их правом получать специальную информацию, относящуюся к существу предстоящего слияния или присоединения. Акционеры могут получить лишь информацию, носящую преимущественно процессуальный характер (процедурный).

В праве РФ вопросы, связанные с судебным обжалованием решений общего собрания, регулируются п. 8 ст. 49 Закона об акционерных обществах. В соответствии с указанной нормой акционер вправе обжаловать в суд решение общего собрания при условии, что оно принято с нарушением требований закона, иных нормативных актов Российской Федерации, устава общества, а акционер не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против решения. Другой неотъемлемой предпосылкой возможности оспаривания решения является то, что оспариваемым решением должны быть нарушены права и законные интересы акционера. Кроме того, п. 8 ст. 49 указанного Закона предоставляет суду право с учетом обстоятельств дела оставить в силе оспариваемое решение, если голосование обратившегося в суд акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

Приведенная формулировка рассматриваемой нормы представляется нам по меньшей мере странной и не обеспечивающей на деле соблюдение прав акционера по следующим основаниям.

Во-первых, вызывает сомнение то обстоятельство, что в суде акционер должен будет доказывать, что оспариваемое решение нарушает его права и интересы. Представляется, что решение общего собрания должно прежде всего быть законным и соответствовать уставу общества, а если оно незаконно или не соответствует уставу, то должно признаваться недействительным независимо от того, в какой степени оно затрагивает права и интересы акционеров. Сама по себе незаконность решения должна быть необходимым и достаточным основанием для его отмены.

Во-вторых, на наш взгляд, неверным является само исходное предположение законодателя, состоящее, очевидно, в том, что незаконное или противоречащее уставу решение может не нарушать прав и интересов акционеров. Интерес акционера всегда заключается в том, чтобы общество не нарушало требований закона, поскольку иначе оно, а значит и акционер, может потерпеть неблагоприятные последствия.

гоприятные последствия нарушения закона, например, подвергнуться принудительной ликвидации по решению суда в соответствии со ст. 61 ГК РФ. Наконец, акционер может потерпеть моральный ущерб как акционер общества, принимающего незаконные решения. Соблюдение обществом и другими акционерами положений устава общества также всегда представляет интерес для акционера, поскольку лицо, приобретая акции общества, связывает себя требованиями его устава и вправе рассчитывать на то, что само общество и другие акционеры также будут соблюдать устав.

Следовательно, положение п. 8 ст. 49 Закона об акционерных обществах о том, что акционер вправе обжаловать решение, только если оно нарушает его права и законные интересы, существенно сужает права акционера и поэтому, на наш взгляд, является неправильным. Незаконное решение само по себе не может исполняться и должно признаваться недействительным, поскольку самой своей незаконностью или несоответствием уставу нарушает права и интересы акционера.

Изложенное, по нашему мнению, справедливо и применительно к двум другим критериям, установленным в п. 8 ст. 49 Закона об акционерных обществах и предусматривающим, что суд может оставить в силе обжалуемое решение, если голосование акционера не могло повлиять на результаты голосования и что решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

Третья же оговорка, предусмотренная п. 8 ст. 49 Закона об акционерных обществах РФ, о том, что решение может быть оставлено в силе, если допущенные нарушения не являются существенными, представляется вполне разумной, поскольку признание решения недействительным вследствие мелких нарушений не может расцениваться как соразмерная защита акционера.

В связи с вышесказанным интересными представляются разъяснения Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ по вопросу о юридической силе незаконных решений общего собрания. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 4 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 2 от 5 февраля 1998 г. «О применении пункта 3 статьи 94 Федерального закона «Об акционерных обществах» [3] дается разъяснение вопроса о том, когда общество может быть ликвидировано на основании ст. 61 ГК РФ как осуществляющее деятельность с нарушением закона. Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ признали таковой деятельность общества, устав которого не соответствует требованиям закона. Применительно к нашему случаю это означает, что если общее собрание примет решение о внесении противоречащих закону изменений в устав общества, то общество может быть ликвидировано по требованию уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления. Мы также допускаем, что противоречащей закону деятельностью общества может быть признана деятельность, осуществляемая на основании незаконных решений общего собрания и в иных случаях.

В п. 9 Постановления № 4/8 от 2 апреля 1997 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» [7] указыва-

ется, что если в рассматриваемом судом споре сторона ссылается в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания акционеров, но при этом судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями законодательства (например, нарушение компетенции или кворума), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы независимо от того, было оно оспорено кем-либо из акционеров или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона. Такой подход поддерживают и некоторые ученые [7], полагающие, что он отвечает требованиям ст. 120 Конституции РФ, п. 2 ст. 11 Арбитражного процессуального кодекса РФ [2], п. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ [5].

По нашему мнению, с указанной точкой зрения следует согласиться прежде всего потому, что она позволяет защитить акционеров от незаконного решения общего собрания в том случае, когда они не могут оспорить его в судебном порядке по причине отсутствия всех необходимых для этого предпосылок, предусмотренных п. 8 ст. 49 Закона об акционерных обществах, в частности, если они не могут доказать, что таким решением нарушаются их права и интересы.

В РФ слияние и присоединение может быть зарегистрировано даже в том случае, если решение о слиянии или присоединении оспаривается в суде. При этом регистрация может быть запрещена только в качестве меры по обеспечению иска по ходатайству истца (гл. 7 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В российском праве защита прав акционеров в таком случае может осуществляться посредством подачи иска о признании решения о слиянии или присоединении недействительным. Закон не предоставляет им возможности требовать в судебном порядке доплат за акции в случае занижения пропорции обмена акций при слиянии или присоединении.

Таким образом, мы рассмотрели основные гарантии прав акционеров:

- принятие решения о реорганизации общим собранием акционеров;
- право потребовать от общества выкупа принадлежащих акционерам акций;
- право на судебную защиту в случае нарушения требований к процедуре принятия решений о реорганизации и нарушения права на выкуп акций, которые обеспечивают защиту прав акционеров в современных условиях в РФ;
- право на информацию.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Арбитражный процессуальный кодекс РФ // Собрание законодательства РФ. — 1995. — № 19. — Ст. 1709.
- [2] Закон РФ «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 48. — Ст. 5369.
- [3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 4 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 2 от 5 февраля 1998 г. «О применении пункта 3 статьи 94 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1998. — № 4.

- [4] Постановление № 4/8 от 2 апреля 1997 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Вестник ВАС РФ. — 1997. — № 6.
- [5] Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. — 1997. — № 1. — Ст. 1.
- [6] *Шапкина Г.С.* К вопросу о защите прав акционеров // *Хозяйство и право*. — 2004. — № 12.
- [7] *Шапкина Г.С.* Применение Федерального закона «Об акционерных обществах» в судебной практике // Вестник ВАС РФ. — 1997. — № 6.

**LEGAL GUARANTIES OF THE RIGHTS  
OF THE STOCKHOLDERS AT THE REORGANIZATION  
OF THE JOINT-STOCK COMPANIES IN UNIFORM MERGER  
AND ANNEXATION IN RUSSIAN FEDERATION**

**I.T. Kiyaschuk**

The Department of Civil and Labor Law  
People's Friendship University of Russia  
6, *Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198*

At the article is rated question about guarantees the rights of the stockholders at the reorganization of the joint-stock companies in the form of merger and annexation in Russian Federation.

**Key words:** merger, annexation, reorganization, general meeting, quorum, share, commercial secret.