
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ИНДИВИДУАЛЬНУЮ ЖАЛОБУ В РОССИИ

О.М. Мещерякова, А.А. Леви

Кафедра международного права
Кафедра уголовного права и процесса
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются основные черты жалобы в Европейский Суд по правам человека и механизмы обеспечения права на жалобу в России. Каждый человек вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обратиться в Европейский Суд по правам человека, если исчерпаны все национальные средства правовой защиты. В представленной статье автор рассматривает правовую природу механизма обеспечения права на жалобу в Европейский Суд по правам человека в России.

Ключевые слова: договорные обязательства, индивидуальная жалоба, Европейский Суд по правам человека, права человека, судопроизводство.

Одним из наиболее эффективных средств международной защиты прав человека является рассмотрение индивидуальных жалоб универсальными и региональными органами.

После принятия Устава ООН в национальном законодательстве и договорной практике государств постепенно получает широкое распространение практика предоставления индивиду права на прямой контакт с судебными и несудебными международными органами. Такой доступ индивида в международные судебные учреждения свидетельствует о серьезных изменениях, произошедших в международном праве в части регулирования прав и свобод человека после Второй мировой войны.

Получая самостоятельный статус в международных судебных органах, индивид имеет возможность (независимо от государства) защищать свои права. Указанный доступ в международные судебные органы, предусмотренный универсальными и региональными международными соглашениями, стал одним из основных принципов современного международного права. Однако это вовсе не означает, как полагают некоторые юристы-международники, вмешательство во внутренние дела государства, а свидетельствует о новых тенденциях в развитии международного права [2. С. 90–91].

Первоначально большинство государств негативно относилось к индивидуальным жалобам. Такое негативное отношение выражалось в том, что механизм рассмотрения жалобы по существу характеризовался громоздкостью и не-

достаточно четкими критериями приемлемости жалобы, что давало возможность пресечь поток индивидуальных петиций.

Однако в конце 1998 г. вступил в силу Протокол № 11 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому вносились кардинальные изменения в созданный на ее основе механизм: Комиссия по правам человека была упразднена, а ее функции, включая рассмотрение приемлемости жалоб, были переданы Европейскому Суду по правам человека. В настоящее время Европейский Суд по правам человека рассматривает все индивидуальные петиции, направленные в его адрес [1. С. 97].

Однако Европейский Суд по правам человека создан на основе Европейской конвенции о защите прав человека. Поэтому целесообразно рассмотреть, в первую очередь, положения Конвенции и те нормы Конституции Российской Федерации, на основании которых она действует в Российской Федерации.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации 1993 г. «каждый гражданин вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в международные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты». Именно на основании этой статьи Конституции Российской Федерации граждане России осуществляют свое право на индивидуальную жалобу в Европейский Суд по правам человека.

В соответствии со ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека «Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения со стороны одной из Высоких договаривающихся сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или протоколах к ней». В ст. 35 Конвенции, где речь идет об условиях приемлемости индивидуальной жалобы, указывается на то, что жалоба должна быть направлена в письменном виде и содержать просьбу, адресованную Суду.

Таким образом, из приведенных статей Конвенции следует, что в ней нет нормы о том, что, прежде чем подать жалобу в Европейский Суд по правам человека, необходимо пройти все национальные инстанции.

В этой связи возникает закономерный вопрос, почему российская правовая система предусматривает возможность обращения с индивидуальной жалобой в Европейский Суд по правам человека только после того, как исчерпаны все национальные средства защиты нарушенного права?

В практике Европейского Суда по защите прав человека сложился достаточно гибкий подход к применению требования об исчерпании национальных правовых средств. В соответствии с Конвенцией, а затем и согласно Протоколу № 11 такое процессуальное условие принятия жалобы к рассмотрению сопровождается оговоркой, допускающей отступление от указанного Протокола в случае, если обжалование по внутригосударственным инстанциям не является эффективным согласно общепризнанным нормам международного права.

Суд выработал несколько критериев для решения вопроса о том, какие внутренние средства защиты в каждом конкретном случае подлежат исчерпанию, и мог ли податель жалобы добиться успеха при их использовании.

К таким критериям относятся доступность, целесообразность и эффективность обращения. Например, если национальная правовая система предусматривает возможность подачи индивидуальной жалобы о нарушении прав и свобод в Конституционный Суд, то этот орган признается одним из необходимых средств правовой защиты. Это означает, что в указанном случае Конституционный Суд того или иного государства должен быть задействован на момент обращения в Европейский Суд по правам человека, но только в том случае, если данная жалоба подведомственна Конституционному Суду.

В процессе решения вопроса о процедуре исчерпания определенное значение придается также критериям, выявляющим бессмысленность (бесполезность) обращения в судебные органы конкретного государства, когда сложившаяся в них практика правоприменения не оставляет заинтересованному лицу никаких шансов на удовлетворение соответствующей жалобы.

Аналогичное значение имеют критерии определения адекватности и эффективности средств правовой защиты, когда жалоба направляется в государственные органы, обладающие лишь консультативной компетенцией, или в инстанции, не способные приостановить исполнение обжалуемых судебных решений.

Следует отметить, что принцип эффективности средств правовой защиты утверждается в ст. 13 Конвенции в качестве универсального. Указанная статья гарантирует право на защиту в международных судебных органах каждому лицу, чьи права и свободы, изложенные в Конвенции, были нарушены.

Более того, в данной статье зафиксировано, что средства правовой защиты должны быть эффективными и в том случае, когда нарушение прав человека и основных свобод было совершено лицами, действующими в официальном статусе. Анализ и оценка контрольными органами состояния средств правовой защиты по названным признакам зачастую приводят к заключению об отсутствии эффективных средств защиты на национальном уровне.

Особое внимание следует обратить на правило, согласно которому Суд может принять дело к рассмотрению после исчерпания всех внутренних средств правовой защиты, и лишь в течение шести месяцев с даты принятия решения на национальном уровне (ст. 35 Конвенции).

Это означает, что любой человек может направить индивидуальную жалобу в Суд, если решение по делу было принято после ратификации его страной Конвенции и только в течение шести месяцев после принятия окончательного решения национального суда.

Таким образом, требование ст. 46 Конституции Российской Федерации об исчерпании национальных средств защиты нарушенного права соответствует практике, сложившейся в Европейском Суде по защите прав человека. Следует отметить, что в целях повышения эффективности контрольного механизма в

системе защиты прав человека был принят Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека. Этот протокол дополняет и существенно обогащает сложившийся контрольный механизм.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Туманов В.А.* Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. — М., 2011.
- [2] *Черниченко С.В.* Личность в международном праве. — М., 2004.

THE EUROPEAN COURT UNDER HUMAN RIGHTS AND MECHANISMS MAINTENANCE OF THE RIGHT TO THE INDIVIDUAL COMPLAINT IN RUSSIA

O.M. Mescheryakova, A.A. Levi

The Department of International Law
The Department of Criminal Law and Procedure
Peoples' Friendship University of Russia
6, *Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198*

The article describes the main features of the individual complaint to the European Court under Human Rights Complaint and mechanisms maintenance of the Right to the Complaint in Russia. Each person has the right to address according to the international contracts of the Russian Federation to the European Court under Human Rights if all available interstate remedies at law are settled. In presented article the author opens the concept of the legal nature of the mechanisms maintenance of the Right to the Complaint in Russia.

Key words: treaty obligations, the individual complaint, European Court under Human Rights, human right, a legal aid, legal proceedings.