
УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

М.Н. Копылов

Кафедра международного права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Ю.Б. Гаврюшкин

Кафедра противодействия незаконному обороту наркотиков
Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников ОВД МВД России
ул. Пихтовая, 3, Домодедово, Россия, 142008

В 2011 г. в Уголовный кодекс РФ была включена статья 291.1 «Посредничество во взяточничестве», ранее она была в УК 1960 г. Новая редакция требует изменений, авторы обосновали их, опираясь на уголовные законы зарубежных стран.

Ключевые слова: посредничество, взяточничество, зарубежные страны, ответственность, анализ.

Федеральным законом от 04.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» в УК РФ была включена ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве».

О значимости изменения закона до его принятия говорил глава Следственного комитета РФ А. Бастрыкин: в 2010 г. в суд было направлено свыше 3,7 тыс. уголовных дел о даче и получении взяток, значительная часть которых не обходилась без помощи посредников, поэтому при установлении уголовной ответственности за посредничество ликвидируется еще один пробел, создающий условия чиновникам в получении и даче взятки [2].

Однако пока превентивная функция нормы не велика, учитывая данные статистики. Так, всего за 2012 г. в России было выявлено 31 010 преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в том числе 9758 взяточничеств и всего 399 посредничеств во взяточничестве [6]. На практике преступления, предусматривающие ответственность за посредничество во взяточничестве, встречаются довольно часто, приведем лишь один пример 2013 г.: СМИ написали, что на Яма-

ле 34-летний осужденный, отбывающий наказание в ИК-8 в сентябре 2011 г., по предложению сотрудника ФКУ ИК-8 вступил с ним в преступный сговор, направленный на получение взяток от осужденных за незаконные действия, совершаемые в их пользу. После этого между ними были распределены роли в совершении преступной деятельности. Обвиняемый должен был узнавать о финансовом положении осужденных, отбывающих наказание, а также финансовом положении их родственников и сообщать об этом сотруднику колонии, тот, в свою очередь, изучив особенности личности осужденного и возможность предоставления ему незаконных льгот, определял размер взятки. К даче взятки осужденных склонял обвиняемый. В октябре 2011 г. за взятку в сумме 70 тыс. рублей, передачу которой организовал обвиняемый, сотрудник колонии обеспечил осужденному предоставление незаконных льгот [4].

Как положительный факт следует признать то, что ряд авторов уже писали о проблемах квалификации посредничества во взяточничестве [11. С 24–29].

В статье проанализируем уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве в зарубежных странах.

Начнем со стран ближнего зарубежья.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь ст. 432 «Посредничество во взяточничестве» устанавливает наказание за непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взятополучателя (наказывается штрафом, или арестом на срок до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до двух лет, или лишением свободы на срок до четырех лет) (ч. 1). В ч. 2 — за посредничество во взяточничестве, совершенное повторно, либо с использованием своих служебных полномочий, либо при получении взятки в крупном размере (наказывается арестом на срок от трех до шести месяцев, или ограничением свободы на срок до пяти лет, или лишением свободы на срок до шести лет). А в ч. 3 — посредничество во взяточничестве, совершенное лицом, ранее судимым за преступления, предусмотренные ст. 430, 431 и 432 УК, либо при получении взятки в особо крупном размере (наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет) [8].

В примечании к статье сказано, что виновный в посредничестве во взяточничестве либо соучастник в даче или получении взятки освобождается от уголовной ответственности, если он после совершения преступных действий добровольно заявил о содеянном.

В Уголовном кодексе Эстонии ст. 164.1 «Посредничество во взяточничестве» не раскрывает признаки деяния, только называет его (наказывается лишением свободы на срок до четырех лет). Квалифицированным видом признается посредничество во взяточничестве, совершенное: 1) неоднократно, или 2) лицом, имеющим судимость за взяточничество, или 3) с использованием служебного положения (наказывается лишением свободы на срок до семи лет).

В примечании к статье предусмотрено, что посредник во взяточничестве освобождается от наказания, если его посредническая деятельность явилась результатом вымогательства или если он после посредничества во взяточничестве

ве, но до выполнения или невыполнения получателем взятки действия в интересах дающего взятку первым добровольно заявил о случившемся в письменной форме.

В Уголовном кодексе Казахстана ст. 313 «Посредничество во взяточничестве», гласит, что им является способствование взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки (наказывается штрафом в размере от семисот до двух тысяч месячных расчетных показателей, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок). Часть 2 данной статьи предусматривает наказание за то же деяние, совершенное неоднократно или организованной группой или лицом с использованием своего служебного положения (наказывается штрафом в размере от одной тысячи до трех тысяч месячных расчетных показателей, либо ограничением свободы на срок до шести лет, либо лишением свободы на тот же срок) [5].

Разъясняет указанные нормы Постановление Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 г. № 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество»: должностное или иное лицо, организовавшее дачу или получение взятки, подстрекавшее к этому либо явившееся пособником дачи или получения взятки и одновременно выполнявшее посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе — взяткодателя или взяткополучателя — он действует.

Если взятка полностью или частично не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной взятки. В случае же отказа должностного лица от получения предлагаемой взятки действия взяткодателя квалифицируются как покушение на дачу взятки, а посредника — как покушение на посредничество.

Статья 392 Уголовного кодекса Китайской Народной Республики устанавливает ответственность за посредничество при даче взятки государственному служащему при отягчающих обстоятельствах (наказывается лишением свободы на срок до 3 лет или краткосрочным арестом) [7]. При этом посреднику, до начала судебного преследования по своей инициативе рассказавшему о факте посредничества при даче взятки, наказание может быть смягчено либо он может быть освобожден от наказания.

Статья 34 Уголовного кодекса Республики Корея не содержит отдельной нормы об ответственности за посредничество во взяточничестве, однако в общей части отдельно предусмотрено «посредственное исполнение и усиление наказания за особое подстрекательство или помощь и пособничество». В статье сказано, что что лицо, совершившее преступление путем подстрекательства другого лица или пособничества тому, кто не несет наказания за такое поведе-

ние или кто несет наказание как виновный в халатности, подлежит наказанию в соответствии с положениями о наказании для подстрекателя или пособника. По ч. 2 данной статьи лицо, которое причинило результаты, предусмотренные в предыдущем параграфе, посредством подстрекательства или оказания помощи и пособничества другому лицу, которое находится под его контролем и надзором, подлежит наказанию по нарастающей: одна половина максимального срока или максимальная мера наказания, предусмотренная для исполнителя в случае подстрекательства, и полная мера наказания, предусмотренная для исполнителя в случае оказания помощи и пособничества в совершении преступления.

В соответствии с законодательством Франции участие в качестве сообщника, пособника и подстрекателя признаются уголовно наказуемыми деяниями, и это в полной мере относится к преступлениям, связанным с коррупцией [9].

Анализ указанных и иных составов зарубежных уголовных законов, предусматривающих посредничество во взяточничестве как преступление, показал, что ни в одном из них нет указания на его размер. На практике достаточно часто встречаются случаи, когда посредничество во взяточничестве совершается в меньшем размере. Особенно это проявляется в коррупционных преступлениях в сфере здравоохранения, образования, правоохранительных органов. На наш взгляд, посредничество во взятке, размер которой менее 25 000 руб., не менее общественно опасен, поэтому считаем необходимым исключить в ст. 291.1 УК РФ указание на посредничество во взяточничестве в значительном размере.

В этой связи следует указать на ошибочность рассуждений Верховного Суда РФ в Кассационном определении от 02.08.2012 № 47-О12-31: «Как следует из приговора, суд определил четырехкратный размер взятки, исходя из суммы, которая была передана в кабинете должностного лица ... рублей, а не из суммы ... рублей, которая самим судом признана объектом посредничества во взяточничестве». Безусловно, взятка не может признаваться объектом состава преступления, а только предметом.

Если сделать экскурс в историю, то становится ясным, что ст. 174.1 «Посредничество во взяточничестве» Уголовного кодекса РСФСР, введенная практически сразу же после принятия УК РСФСР 1960 г. (Закон РСФСР от 25.07.62), не содержала указания на размер, при этом наказание было значительно серьезнее. Так, простое посредничество во взяточничестве наказывалось лишением свободы на срок от двух до восьми лет, а квалифицированное посредничество во взяточничестве, совершенное неоднократно или лицом, ранее судившимся за взяточничество, или с использованием своего служебного положения — лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества [10. С. 497].

В.М. Баранов справедливо указал, что законодатель не в полной мере оценил реальную общественную опасность такого «незначительного» посредничества. Ведь при его совершении страдают не только интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, но и сложившийся порядок в сфере управления, а также права и законные интересы граждан и орга-

низаций. Кроме того, как и посредничество при значительном размере взятки, данное деяние способствует иным преступлениям, совершаемым при подкупе. Такое посредничество, пожалуй, один из самых распространенных подобного рода фактов коррупционного поведения, а значит, криминализация указанного деяния будет соответствовать потребностям борьбы с коррупцией на современном этапе [1. С. 76–83].

Важно, что Верховный Суд РФ по одному из уголовных дел по ст. 291.1 УК РФ сказал: Х. совершил с использованием служебного положения особо тяжкое коррупционное преступление, представляющее повышенную общественную опасность [3].

На основании вышеизложенного считаем необходимым ч. 1 ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве» изложить в следующей редакции:

«1. Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки, — наказывается...» (далее — по тексту).

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Баранов В.М.* Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников // Журнал российского права. — 2013. — № 2. — С. 76–83.
- [2] В России появится статья за посредничество во взяточничестве. URL : <http://www.rg.ru/2011/02/17/statuya-anons.html>.
- [3] Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.08.2012 № 20-О12-19 // СПС «КонсультантПлюс».
- [4] На Ямале заключенный ИК-8 обвиняется в посредничестве во взяточничестве. URL : <http://www.sledcom.ru/corruption/inquest/detail.php?ID=279445>.
- [5] О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество: Постановление Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 г. № 9. URL: <http://online.zakon.kz>.
- [6] Состояние преступности в России за январь–декабрь 2012 г.: Министерство внутренних дел Российской Федерации ФКУ «Главный информационно-аналитический центр». URL: <http://www.mvd.ru>.
- [7] Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. URL: <http://ukknr.ucoz.ru>.
- [8] Уголовный кодекс Республики Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900275&p2={NRPA}>.
- [9] Уголовный кодекс Республики Корея / Научное ред. и пред. А.И. Коробеева. Пер. с корейск. В.В. Верхоляка. — СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2003.
- [10] УК РСФСР // Свод законов РСФСР. — Т. 8.
- [11] Яни П.С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. — 2013. — № 2. — С. 24–29.

CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR MEDIATION IN BRIBERY IN FOREIGN COUNTRIES

M.N. Kopylov

The Department of International Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

Y.B. Gavryushkin

The Department of Combating Drug Trafficking
Russian Institute of Advanced Training of Police Officers Russian Interior Ministry
3, Pikhovaya st., Domodedovo, Russia, 142008

In 2011, the Criminal Code contained an article 291.1 «Mediation in bribery,» it had previously been in the Criminal Code in 1960. The new edition requires a change, the authors substantiate them, based on the penal laws of foreign countries.

Key words: mediation, bribery, foreign countries, the responsibility, the analysis..

REFERENCES

- [1] *Baranov V.M.* Zony povyshennogo riska v deyatel'nosti organov gosudarstvennoy vlasti v rakurse prezumptsii vinovnosti chinovnikov // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2013. — № 2. — S. 76–83.
- [2] V Rossii poyavitsya stat'ya za posrednichestvo vo vzyatochnichestve. URL: <http://www.rg.ru/2011/02/17/statuya-anons.html>.
- [3] Kassatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 22.08.2012 № 20-O12-19 // SPS «Kon-sul'tantPlus».
- [4] Na Yamale zakluchennyi IK-8 obvinyaetsya v posrednichestve vo vzyatochnichestve. URL: <http://www.sledcom.ru/corruption/inquest/detail.php?ID=279445>.
- [5] O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za vzyatochnichestvo: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo suda Respubliki Kazakhstan ot 22 dekabrya 1995 g. № 9. URL: <http://online.zakon.kz>.
- [6] Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar'–dekabr' 2012 g.: Ministerstvo vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii FKU «Glavnyy informatsionno-analiticheskiy tsentr». URL: <http://www.mvd.ru>.
- [7] Ugolovnyy kodeks Kitayskoy Narodnoy Respubliki. URL: <http://ukknr.ucoz.ru>.
- [8] Ugolovnyy kodeks Respubliki Belarus'. URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900275&p2={NRPA}>.
- [9] Ugolovnyy kodeks Respubliki Koreya / Nauchnoe red. i pred. A.I. Korobeeva. Per. s koreysk. V.V. Verkholyaka. — SPb.: Izd-vo R. Aslanova «Uridicheskiy tsentr Press», 2003.
- [10] UK RSFSR // Svod zakonov RSFSR. — T. 8.
- [11] *Yani P.S.* Problemy kvalifikatsii posrednichestva vo vzyatochnichestve // Zakonnost'. — 2013. — № 2. — S. 24–29.