
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПО ЗАЩИТЕ ЛИЦ, ОБВИНЯЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ТЯГЧАЙШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ОТ ПРОИЗВОЛЬНЫХ КАЗНЕЙ

А.Х. Абашидзе

Кафедра международного права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье анализируется эволюция права на жизнь через призму международных документов. В статье подчеркивается, что в контексте защиты права человека на жизнь те, кто приговаривается к смертной казни, имеют право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях. Делается вывод, что человек, обвиняемый в совершении тягчайших преступлений, имеет право на защиту от произвольных казней. В качестве практического аспекта рассматривается деятельность Специального докладчика ООН по внесудебным казням, казням без судебного разбирательства или произвольным казням.

Ключевые слова: право на жизнь, амнистия, произвольные казни, внесудебные казни.

Тема исследования связана с правом на жизнь, которое является источником, из которого проистекают все другие права человека. Данное обстоятельство предопределяет требования мирового сообщества максимально уважать право на жизнь.

В принятом в рамках ООН первом документе Международного билля о правах человека — Всеобщей декларации прав человека (10 декабря 1948 г.) — государства зафиксировали положение о том, что «каждый человек имеет право на жизнь» (ст. 3) [7. С. 2].

Таким образом, Всеобщая декларация прав человека стала первым важным явлением в направлении и деятельности ООН в области постоянного укреплении защиты прав человека, включая право на жизнь.

Впоследствии право на жизнь нашло закрепление в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г., в ст. 6 которого подтверждается, что «право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека». В данной статье Пакта также подчеркивается, что право на жизнь «охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни» [7. С. 20–21].

Очевидно, что возможность нарушения права на жизнь больше всего имеется в нестабильных в политическом плане государствах, в государствах с недемократическими режимами, а также в странах, в которых применяется смертная казнь. Учитывая это обстоятельство, в ст. 6 Международного пакта о гражд-

данских и политических правах содержатся особые положения, гласящие: «В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления... Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом».

При этом в данной статье подчеркивается, что те, кто приговаривается к смертной казни, «имеют право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях». По этой же статье Пакта «смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не проводится в отношении беременных женщин».

Для укрепления права на жизнь положения о его защите нашли закрепление в различных международных актах. В частности, Международный пакт о гражданских и политических правах в 1989 г. был дополнен Вторым факультативным протоколом, направленным на отмену смертной казни [7. С. 42–45]. В преамбуле Факультативного протокола зафиксировано заявление о том, что «все меры по отмене смертной казни следует рассматривать как процесс в обеспечении права на жизнь». Оговорка к настоящему Протоколу допускается лишь применительно к смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время. Государства — участники Протокола, сделавшие такую оговорку, уведомляют Генерального секретаря ООН о любом начале прекращения состояния войны применительно к своей территории.

Государства — участники Протокола обязаны включать в периодические доклады, которые они представляют Комитету по правам человека, информацию о мерах, принятых ими для осуществления настоящего Протокола.

Как следствие, защита права на жизнь, гарантированная целым рядом международных актов, уже рассматривается мировым сообществом не как вопрос, относящийся исключительно к внутренней юрисдикции государства, а как вопрос мирового значения. Государства обязаны добиваться, чтобы их государственные органы и должностные лица уважали право на жизнь лиц, находящихся под их юрисдикцией.

Генеральная Ассамблея ООН, которая представлена всеми государствами — членами ООН и которая отвечает за кодификацию и прогрессивное развитие международного права, неоднократно отмечала особое положение права на жизнь. Еще в 1968 г. она призвала (резолюция XXIII от 26 сентября 1968 г.) правительства обеспечить тщательным образом соблюдение процессуальных норм и максимальные гарантии для лиц, обвиняемых в совершении тяжчайших преступлений в странах, где существует смертная казнь. Таких стран, к сожалению, немало. Участниками Второго факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленном на отмену смертной казни, являются лишь 73 государства из 193 государств — членов

ООН. Более того, многие из этих 73 государств — участников Протокола воспользовались правом оговорки, допускаемой в ст. 2 Протокола. В условиях усиления борьбы с терроризмом некоторые государства пересмотрели или пересматривают свои позиции по отмене смертной казни в своих национальных законодательствах.

Дело осложняется и другим обстоятельством, на которое обратил внимание в 1980 г. Шестой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Конгресс осудил практику казни политических противников, совершаемых вооруженными силами, органами по поддержанию правопорядка, военизированными, полувоенными или политическими группами [5]. Именно к таким фактам относится расправа над лидером Ливийской Джамахирии М. Каддафи представителями вооруженных формирований оппозиции, поддерживаемой спецсилами НАТО.

ГА ООН в том же году с тревогой отреагировала на тенденцию увеличения случаев казни без судебного разбирательства и произвольных казней в различных странах мира и призвала государства соблюдать в качестве минимального стандарта содержащиеся в ст. 6, 14 и 15 Международного пакта о гражданских и политических правах положения, которые касаются права на жизнь и различных процессуальных мер, гарантирующих справедливое и объективное судопроизводство.

В связи с увеличением числа сообщений о случаях казни по политическим мотивам Подкомиссия по предупреждению дискриминации и защите меньшинств (позже переименованная в Подкомиссию по поощрению и защите прав человека, а с 2007 г. — Консультативный комитет Совета ООН по правам человека), которая до начала 1980-х гг. увязывала казни без судебного разбирательства с практикой насильственных исчезновений лиц, решила рассматривать такие казни в качестве отдельного вопроса и в 1982 г. вынесла данный вопрос на рассмотрение Комиссии ООН по правам человека (ныне — Совет ООН по правам человека).

Поддержав рекомендацию Подкомиссии, Комиссия ООН по правам человека, в свою очередь, рекомендовала ЭКОСОС уполномочить Председателя Комиссии назначить Специального докладчика для представления Комиссии всеобъемлющего доклада о случаях «казней без судебного разбирательства и произвольных казней». В своей резолюции (1982/35 от 7 мая 1982 г.) ЭКОСОС определил мандат Специального докладчика по казням без судебного разбирательства и произвольным казням. Вначале на этот пост был назначен Генеральный секретарь Межафриканского союза юристов г-н С. Амос Вако (Кения), а затем заместитель Председателя Международного исполнительного комитета Организации «Международная амнистия» г-н Бакре Вали (Сенегал).

В ходе работы Специального докладчика его мандат был изменен Комиссией ООН по правам человека, охватив «внесудебные казни, казни без судебного разбирательства или произвольные казни». Таким образом, мандат Специального докладчика был расширен, включив все нарушения права на жизнь.

Специальный докладчик по внесудебным казням, казням без судебного разбирательства или произвольным казням относился к тематическим механизмам Комиссии ООН по правам человека — предшественнику Совета ООН по правам человека. Его мандат не был установлен на основе конкретного международного договора по правам человека, как это имеет место в отношении договорных органов по правам человека; его правовой основой являются прежде всего акты «мягкого» права — резолюции ГА, ЭКОСОС, Комиссии ООН по правам человека.

На Специального докладчика были возложены важные задачи, в том числе: эффективно реагировать на поступающую к нему информацию, особенно в тех случаях, когда речь идет о неминуемой произвольной казни; уделять особое внимание случаям произвольных казней детей и женщин, а также сообщениям, касающимся нарушений права на жизнь в связи с насилием против участников демонстраций и других мирных манифестаций общественности; следить за соблюдением действующих международных стандартов, касающихся гарантий и ограничений, связанных с вынесением смертного приговора, учитывая замечания Комитета по правам человека в отношении толкования им ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также Второго Факультативного протокола к нему.

К случаям внесудебных казней, казней без судебного разбирательства или произвольных казней, которые предлагается рассматривать Специальному докладчику, относятся все те действия и бездействие представителей государства, которые являются нарушением общепризнанного права на жизнь, провозглашенного во Всеобщей декларации прав человека и в Международном пакте о гражданских и политических правах. Хотя мандат Специального докладчика позволяет ему рассматривать лишь убийства, относящиеся к сфере компетенции государства, он неоднократно выражал беспокойство в связи с гибелью людей в результате действий лиц, которые не являются государственными представителями. Эти универсальные международно-правовые стандарты являются главной материальной правовой основой деятельности Специального докладчика. Эта основа дополняется целым рядом других договоров и резолюций, принятых органами ООН, включая: Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка [1]; Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни [8]; Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней [9] и Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью [10].

В случаях, когда Специальный докладчик предчувствует неизбежность внесудебных казней, казней без судебного разбирательства или произвольных казней, он может направлять правительствам призывы к незамедлительным действиям. Речь идет об угрозах убийства и опасениях неизбежного исполнения смертных приговоров в нарушение ограничений, которые установлены в отношении смертной казни в соответствующих международных договорах. Почвой

для таких опасений иногда являются предполагаемые нарушения права на жизнь. Кроме того, Специальный докладчик может направлять правительствам призывы к незамедлительным действиям, получив информацию о неизбежной высылке лиц в какую-либо страну или район, где их жизнь будет находиться под угрозой.

Призывая к незамедлительным действиям, Специальный докладчик просит соответствующее правительство обеспечить эффективную защиту лиц, которым угрожает или может угрожать внесудебная казнь, казнь без судебного разбирательства или произвольная казнь. Он также настоятельно призывает компетентные власти провести полное, независимое и беспристрастное расследование нарушений права на жизнь и принять все необходимые меры для предотвращения нарушений права на жизнь в будущем.

Цель призывов к незамедлительным действиям заключается в предотвращении гибели людей. Поэтому Специальный докладчик препровождает сообщения о неизбежных внесудебных казнях, казнях без судебного разбирательства или произвольных казнях независимо от того, были ли исчерпаны все внутренние средства правовой защиты.

Специальный докладчик направил правительствам многих стран последующие послания относительно препровожденных сообщений, ответы на которые либо вообще не поступили, либо поступили, но не могут считаться удовлетворительными. К последней категории относятся ответы слишком общего характера; ответы, в которых сообщается, что расследование еще не завершено или что дела были закрыты за недостаточностью доказательств, а также ответы, в которых правительства заявляют, что препровожденные сообщения не соответствуют фактам. Специальный докладчик полагает, что последующие меры должны, в частности, быть ориентированы на получение сведений о том, как правительства выполняют свое предусмотренное международным правом обязательство проводить всеобъемлющие, независимые и беспристрастные расследования всех переданных им сообщений о предполагаемых внесудебных казнях, казнях без судебного разбирательства или произвольных казнях в целях выяснения обстоятельств, поиска и наказания виновных, предоставления компенсации жертвам или их семьям и предотвращения подобных нарушений в будущем.

Важным компонентом мандата Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без судебного разбирательства или произвольных казнях является посещение стран. Цель таких посещений — получить из первых рук информацию о положении с соблюдением права на жизнь в посещаемых странах, изложить выводы и представить рекомендации по устранению выявленных проблем в духе сотрудничества и помощи.

Страны для посещения выбираются Специальным докладчиком главным образом с учетом числа и серьезности получаемых им утверждений и сообщений о нарушениях права на жизнь в данной стране. Кроме того, побудить Специального докладчика посетить ту или иную страну могут отсутствие адекват-

ных ответов правительства или периодически возникающие противоречия между информацией, полученной от источника, и сведениями, представленными правительством. Посещение какой-либо страны не предполагает ее осуждение. Кроме того, эти посещения не носят характера судебного дознания; они не могут заменить собой расследований компетентных судебных органов.

Специальный докладчик ежегодно представлял доклады Комиссии по правам человека (ныне — Совет ООН по правам человека) (2).

Специальный докладчик рассматривает нарушения права на жизнь, совершенные такими государственными властями, как полиция, служба безопасности и вооруженные силы, а также иными группами или лицами, которые сотрудничают с государством или действуют при его попустительстве. Он также принимает меры в тех случаях, когда судебный орган выносит смертный приговор в нарушение международных норм и гарантий.

Специальный докладчик принимает меры, если применяемые законы или процедуры судопроизводства, в том числе на досудебной стадии, не соответствуют международным стандартам, в частности, ст. 6, 9 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также мерам, гарантирующим защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни.

Специальный докладчик принимает меры в тех случаях, когда смертный приговор выносится после несправедливого судебного разбирательства, особенно если обвиняемым, которым угрожает смертный приговор, не предоставлены услуги компетентного адвоката на всех стадиях судопроизводства. Кроме того, обвиняемые должны считаться невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана полностью в строгом соответствии с самыми высокими стандартами сбора и оценки доказательств. Должны приниматься во внимание смягчающие обстоятельства. Судебные процедуры должны гарантировать право на пересмотр как фактических, так и правовых аспектов дела судом более высокой инстанции, состоящим из судей, которые не рассматривали данное дело в первой инстанции. Должно также обеспечиваться право обвиняемых ходатайствовать о помиловании, смягчении и отмене наказания. Специальный докладчик принимает меры в случае осуждения несовершеннолетнего преступника, психически неполноценного или больного лица, беременной женщины или молодой матери.

Специальный докладчик принимает также меры в отношении сообщений о предполагаемых случаях смерти в период содержания под стражей. В этом контексте нарушения права на жизнь происходят, главным образом, в результате применения пыток или иных жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения, а также вследствие небрежности, применения силы или содержания под стражей в условиях, угрожающих жизни (3).

Еще одной ситуацией, подпадающей под мандат Специального докладчика по внесудебным казням, казням без судебного разбирательства или произвольным казням, является чрезмерное применение силы сотрудниками полиции или органов безопасности, приводящее к гибели людей (4). Специальный докладчик

может принимать меры в случаях, когда применение силы противоречит критериям абсолютной необходимости и пропорциональности. Особое внимание уделяется нарушениям права на жизнь вследствие чрезмерного применения силы должностными лицами при поддержании правопорядка во время демонстраций и других мирных собраний.

Специальный докладчик может принимать меры в случае сообщений об убийствах, совершенных сотрудниками службы государственной безопасности, членами полувоенных группировок, отрядов гражданской самообороны или иными частными лицами, которые сотрудничают с правительством или действуют при его попустительстве (5). Хотя эти группы не входят в состав национальных вооруженных сил и полиции, они считаются представителями государства, поскольку зачастую власти учреждают и контролируют их с тем, чтобы они действовали в случае возникновения внутренних конфликтов или беспорядков.

Специальный докладчик рассматривает также информацию о сообщениях, которые касаются предполагаемой неминуемой высылки, выдачи или возвращения лиц в какую-либо страну или район, где их жизнь находится под угрозой, а также касаются блокирования национальных границ с целью помешать лицам, стремящимся найти убежище, покинуть страну, где их жизнь находится под угрозой (6).

Специальный докладчик отмечает, что безнаказанность по-прежнему является основной причиной систематических нарушений прав человека, и в частности совершения внесудебных казней, казней без судебного разбирательства или произвольных казней. Правительства обязаны проводить всесторонние и беспристрастные расследования всех сообщений о предполагаемых нарушениях права на жизнь, выявлять, привлекать к судебной ответственности и наказывать лиц, совершивших такие нарушения, а также принимать эффективные меры для предотвращения таких нарушений в будущем (7).

Специальный докладчик подчеркивает необходимость борьбы с безнаказанностью, которую он считает основной причиной продолжения и поощрения нарушений права на жизнь. Правительствам надлежит расследовать все случаи предполагаемых нарушений права на жизнь, обеспечить судебное преследование и соответствующее наказание виновных и предоставить адекватную компенсацию жертвам. Специальный докладчик также убежден в необходимости учреждения постоянно действующего международного уголовного суда, обладающего универсальной юрисдикцией в сфере массовых нарушений прав человека и гуманитарного права, а также в необходимости принятия конвенции, которая наделила бы национальные суды международной юрисдикцией в отношении лиц, подозреваемых в совершении массовых нарушений права на жизнь.

Специальный докладчик полагает необходимым сконцентрировать усилия на предотвращении нарушений права на жизнь. Внесудебные казни, казни без судебного разбирательства или произвольные казни можно предотвратить лишь в случае наличия у правительств подлинной воли не только обеспечить соблюдение норм и гарантий защиты права на жизнь всех людей, но и еще более повысить их действенность. Специальный докладчик также рекомендует между-

народному сообществу сосредоточить его усилия на эффективном предотвращении новых кризисных ситуаций в области прав человека и на реализации изложенного в уже принятых документах. Кроме того, он считает необходимым учредить механизм контроля за осуществлением Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Приняты на восьмом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа — 7 сентября 1990 г. (Док. ООН. R.91.IV.2. Глава I, раздел В.)
- (2) Четыре последних доклада Специального докладчика Комиссии содержатся в документах E/CN.4/1997/60/Add.1, E/CN.4/1996/4/Add.1-2, Corr.1, E/CN.4/1995/6/Add.1, E/CN.4/1994/Add.1-2, Corr.1-2 [1; 2; 3; 4].
- (3) Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (резолюция 34/169 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1979 г.), Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (резолюция ЭКОСОС 663 (XXIV) от 31 июля 1957 г. и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 г.), Основные принципы обращения с заключенными (резолюция 45/111 ГА ООН от 14 декабря 1990 г.), Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (резолюция 43/173 ГА ООН от 9 декабря 1988 г.), Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила, резолюция 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г.).
- (4) Основной документ, принимаемый во внимание в подобных случаях, — это Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка. Принципы 12 и 14 имеют непосредственное отношение к мирным и законным демонстрациям и иным собраниям. В ст. 3 Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка рассматриваются принципы необходимости и пропорциональности.
- (5) В своей резолюции 1994/67 Комиссия по правам человека предложила специальным докладчикам уделять должное внимание вопросу о силах гражданской самообороны в связи с защитой прав человека и основных свобод (п. 3).
- (6) Действия Специального докладчика в таких случаях основаны на праве убежища, которое закреплено во Всеобщей декларации прав человека (ст. 14), и на принципе невысылки, который запрещает, в частности, принудительное возвращение какого-либо лица на территорию, где их жизни угрожает опасность вследствие их расы, религии, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений. Принцип невысылки излагается в ст. 33 Конвенции о статусе беженцев 1951 г. Кроме того, в этой связи принимается во внимание принцип 5 Принципов эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней, который гласит, что «никто не может быть насильно передан или выдан какой-либо стране, когда есть веские основания считать, что это лицо может стать жертвой незаконной, произвольной или суммарной казни в этой стране».
- (7) В этой связи Специальный докладчик исходит из принципов 9–19 Принципов эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней, а также из принципа 7 Основных принципов применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка. См. также: Руковод-

дство по эффективному предупреждению и расследованию непредусмотренных законом и произвольных казней и казней без судебного разбирательства (Док. ООН. R.91.IV.1); Руководящие принципы проведения расследований Организацией Объединенных Наций, касающихся утверждений о массовых убийствах (Управление Организации Объединенных Наций по правовым вопросам, 1995 г.).

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Док. ООН. E/CN.4/1994/Add.1-2, Corr.1-2.
- [2] Док. ООН. E/CN.4/1995/6/Add.1.
- [3] Док. ООН. E/CN.4/1996/4/Add.1-2, Corr.1.
- [4] Док. ООН. E/CN.4/1997/60/Add.1.
- [5] Доклад о работе Шестого Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Каракас, 25 августа — 5 сентября 1980 г. // Док. ООН R.81.IV.4. Глава I, раздел В, резолюция 5.
- [6] Доклад Секретариата Организации Объединенных Наций // Док. ООН. R.91.IV.2. Глава I, раздел В.
- [7] Права человека: Сб. международных договоров. Т. I (часть первая). Универсальные договоры. Организация Объединенных Наций. — Нью-Йорк и Женева, 2002.
- [8] Резолюция 1984/50 ЭКОСОС от 25 мая 1984 г.
- [9] Резолюция 1989/65 ЭКОСОС от 24 мая 1989 г.
- [10] Резолюция 40/34 ГА ООН от 29 ноября 1985 г.

INTERNATIONAL PROCEDURAL GUARANTEES PROVIDING PROTECTION OF PERSONS ACCUSED IN PERPETRATION OF GRAVE CRIMES FROM AN ARBITRARY EXECUTION

A.Kh. Abashidze

The Department of International Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

This article analyzes the evolution of the right to life through the prism of international instruments. The article stresses that, in the context of protecting the human right to life of those who is sentenced to death shall have the right to seek pardon or commutation of the sentence. Amnesty, pardon or commutation of sentence of death may be granted in all cases. It is concluded that a person accused of committing heinous crimes, is entitled to protection from arbitrary executions. As a practical aspect of the activity is considered the UN Special Rapporteur on extrajudicial, summary executions without trial or arbitrary executions.

Key words: right to life, amnesty, arbitrary executions, extrajudicial executions.