
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА ПРОСТОГО ТОВАРИЩЕСТВА: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

В.А. Кончева

Кафедра гражданского и трудового права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье анализируется судебная практика по спорам, связанным с закреплением существенных условий в договоре простого товарищества. В ней последовательно рассматриваются основные требования к формулированию существенных условий в договоре о совместной деятельности и связанные с этим проблемы. Содержащиеся в статье рекомендации могут быть использованы при составлении договоров о совместной деятельности.

Ключевые слова: существенные условия договора о совместной деятельности, заключение договора простого товарищества, признание договора простого товарищества заключенным, доступность регулирования.

Договор простого товарищества — хорошо известный способ объединения лиц, в том числе занимающихся предпринимательской деятельностью. В отличие от других гражданско-правовых институтов, посвященных объединению лиц и капиталов, институт простого товарищества не предполагает создания юридического лица, что создает определенные удобства для участников экономических отношений.

Члены простого товарищества сохраняют самостоятельное положение.

Выгодность такой правовой конструкции отношений подтверждает рост числа заключаемых договоров простого товарищества. На практике договор о совместной деятельности используется различными категориями участников экономических отношений. Это не только крупные компании, имеющие все возможности для юридически грамотного оформления договоров и пользующиеся услугами квалифицированных юристов, что, впрочем, не мешает им заключать указанные договоры, по своему содержанию не соответствующие предъявляемым требованиям, но и лица, в том числе индивидуальные предприниматели, зачастую не имеющие достаточной информации о заключении таких договоров. В этих условиях приобретает существенное значение вопрос стабильности договорных отношений, что непосредственно связано с доступностью правового регулирования.

Нормативные положения о совместной деятельности размещены в гл. 55 части второй Гражданского кодекса РФ. В ст. 1041–1054 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) находится практически все регулирование, посвященное

деятельности простого товарищества, что только способствует правильности и удобству применения норм теми, кому они адресованы.

Анализ этого регулирования позволяет сделать вывод о намерении законодателя максимально уменьшить требования к договорам о совместной деятельности, тем самым упрощая процесс их заключения.

Институт простого товарищества содержит значительный объем диспозитивного регулирования, что относится и к вопросам деятельности простого товарищества, и даже в некоторой степени к вопросу содержания существенных условий договора, которые обычно предполагают императивность требований.

В обратном случае, учитывая количество предъявляемых в суды требований о признании договоров простого товарищества незаключенными, договор о совместной деятельности просто потерял бы привлекательность, а признание договора незаключенным стало бы основным и наиболее простым средством защиты интересов недобросовестных товарищей.

С другой стороны, в комплекс норм о простом товариществе включено значительное количество положений, направленных на создание правовых гарантий участникам договорных отношений, имеющих обязательный характер, что, безусловно, необходимо.

Как показывает судебная практика, часто исковые требования в связи с участием в простом товариществе оформляются как требования о признании договора незаключенным. Причем такие иски предъявляются часто в связи с разногласиями относительно исполнения договора, в том числе — с неисполнением договора самим истцом.

Иными словами, оказывается удобным осуществлять защиту своих интересов не посредством расторжения договора или принуждения к исполнению договорных обязанностей, а с помощью признания договора незаключенным. И эта защита позиции нередко бывает эффективной, как будет показано далее.

Для признания любого гражданско-правового договора незаключенным требуется доказать отсутствие хотя бы одного из необходимых существенных условий.

Существенными условиями договора простого товарищества являются согласно ст. 432 ГК РФ условия о предмете договора, условия, которые названы в законе и иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Таким образом, в договоре о совместной деятельности должны быть согласованы: условия о предмете, цели создания простого товарищества и о вкладах.

Предметом договора простого товарищества является совместная деятельность его участников. Это условие является определяющим для договоров данного вида, поскольку позволяет отграничить от смежных договоров. По своей сути без учета совместной деятельности договор простого товарищества предполагает передачу имущества для получения в последующем выгоды, что можно увидеть в большом количестве видов гражданско-правовых договоров.

Так, речь может идти о договорах подряда, купли-продажи, долевого строительства и прочих. Однако эти договоры имеют своим главным отличием от договора простого товарищества именно отсутствие совместной деятельности.

Для отнесения договора к группе договоров простого товарищества достаточно указания в договоре на намерение совместно действовать для достижения какой-либо не противоречащей закону цели. Однако для того, чтобы условие о предмете договора считалось согласованным, требуется конкретизация содержания этой деятельности в объеме, достаточном для ее точного определения.

Так, договор простого товарищества, в соответствии с которым стороны обязывались соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли, был признан судом незаключенным, поскольку в договоре не определена деятельность сторон [7]. Предмет договора может быть согласован посредством точного определения обязанностей сторон и характеристики конечной цели совместной деятельности.

Так, в удовлетворении иска о признании договора простого товарищества, согласно которому предметом договора являлось «совместное инвестирование сторонами проектирования, строительства Здания и реконструкции Объекта на условиях, предусмотренных договором», незаключенным было отказано в связи с тем, что в договоре содержатся все существенные условия. Судом было установлено, что стороны согласовали характеристику объектов строительства путем раскрытия содержания основных понятий в договоре, конкретизировали взаимные обязанности в сфере строительства [9].

Определение предмета договора может быть произведено также посредством уточнения объекта договора, то есть индивидуализации цели договора. *Цель* договора простого товарищества является существенным условием договора, непосредственно связанным с его предметом, поскольку предметом договора простого товарищества является совместная деятельность, направленная на достижение конкретной, не противоречащей закону цели [1. С. 641; 2].

К примеру, договор простого товарищества, в котором стороны обязались соединить свои вклады для совместного строительства нежилого здания — «торгово-развлекательный центр», но не содержащий определения, что стороны предполагали получить в результате своей совместной хозяйственной деятельности, не имеющий данных о его площади, этажности, проектной документации, признан судом первой инстанции заключенным, судами апелляционной и кассационной инстанций незаключенным [8]. Договор, целью которого являлось совместное строительство жилого дома, также был признан судом незаключенным, в частности, по причине невозможности определить предмет договора. В договоре отсутствовала информация о площади, этажности строения, не было проектной документации [3].

Вместе с тем необходимо отметить, что в этом вопросе практика судов не имеет единого содержания. При рассмотрении дела о признании договора простого товарищества незаключенным заявлении истца о несогласованности сторонами условий о предмете договора вследствие неопределения площади объ-

екта строительства признано судами первой и апелляционной инстанций необоснованным, поскольку предметом договора является цель соединения вкладов товарищей и совместной их деятельности, определенная через результат, который должен быть достигнут, а именно проектирование объекта строительства на земельном участке, расположенном по указанному в договоре адресу. В тексте договора определен адрес земельного участка, а также его площадь, определено назначение строения [4].

В другом случае при рассмотрении дела в апелляционной инстанции аргументом заявителя для отмены решения суда о признании договора простого товарищества незаключенным было наличие логически связанного соглашения, заключенного ранее, в котором содержались все необходимые характеристики объекта недвижимости, для эксплуатации которого был заключен договор простого товарищества. Однако поскольку в сам договор простого товарищества не включены положения о связи договоров, условие о предмете договора признано судом несогласованным [6].

В случае, когда совместная деятельность по договору направлена на уже существующий объект недвижимости, включение в договор всех данных об этом объекте необходимо в той мере, в какой эти данные позволяют определить объем и содержание совместной деятельности, а также определить цель договора.

Законодателем не исключается возможность заключения договора о совместной деятельности, направленной на строительство объекта, включая стадию проектирования. В таком случае при наличии распределенных обязанностей и согласовании характеристики будущего объекта недвижимости договор может быть признан судом заключенным [9]. Условие о предмете договора, согласно которому участники обязались соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица с целью строительства, ввода и эксплуатации объекта недвижимости автогазозаправочной станции, находящейся на участке по определенному адресу, при том, что проектирование и строительство объекта было возложено на одну из сторон договора, признано судом согласованным [13].

Необходимо добавить, что определение предмета договора должно быть достаточно четким с учетом сложившейся практики и быть понятным для самих сторон.

Так, при оценке согласованности условия о предмете договора простого товарищества, согласно которому целью совместной деятельности участников договора является совместное жилищное строительство на земельном участке определенной площади, расположенном по определенному адресу, в границах, обозначенных на плане, являющемся неотъемлемой частью договора, суды первой и апелляционной инстанций сочли договор незаключенным, в частности, в связи с тем, что предмет договора не определен четко. При этом в договоре были описаны обязанности сторон по предоставлению, доработке и согласованию проектной документации по застройке земельного участка. Однако суд кассационной инстанции указал, что выводы судов сделаны без оценки договорных

обязательств сторон, судам следовало исследовать вопрос о наличии разногласий у сторон по условию о предмете договора, и принять во внимание практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, поскольку, как следует из материалов дела, стороны фактически исполняли договор [14].

Следующее условие, которое должно быть согласовано в договоре простого товарищества — *условие о вкладах*. Согласно ст. 1042 ГК РФ вкладом признается все то, что вносится товарищами в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи. При этом вклады предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами. Таким образом, существенным условием договора простого товарищества является условие о составе и размере вкладов, их денежной оценке и, исходя из характера договора, условие о порядке внесения вкладов. И в этом вопросе судебная практика является относительно разрозненной и позволяет получить лишь относительно четкое представление о критериях согласованности условия о вкладах сторон.

Прежде всего, в договоре необходимо конкретизировать, что именно является вкладом. Как показывает практика, обычно это не представляет сложности для сторон договора. Описание состава вкладов участников договора должно быть достаточно четким и определенным, для того, чтобы закрепить объем вложений.

Учитывая, что вкладом могут быть не только объекты материального мира и имущественные права, но и такие сложно конкретизируемые вещи, как репутация, деловые связи и прочее, сложность для сторон может представлять определение именно этих видов вкладов. Однако размер вкладов можно определить исходя из оценки их стоимости, которую стороны вправе производить самостоятельно в денежном либо в процентном выражении.

В этой связи представляет интерес дело по иску о признании договора простого товарищества незаключенным. Судом было выявлено, что стороны в договоре указали наименование видов вкладов («...участники обязуются путем объединения денежных средств, иных материальных ресурсов, своего профессионального опыта, а также деловой репутации и деловых связей...»), а также согласовали порядок несения расходов в процессе совместной деятельности в процентном соотношении, но не определили размер и порядок внесения вкладов, что повлекло признание договора незаключенным [12].

При рассмотрении другого примера можно увидеть иную картину. По делу о разделе общего имущества товарищей судом было указано, что, поскольку вклады вносились сторонами «как денежные, так и неденежные», определить их размер и произвести денежную оценку невозможно.

Однако в данном случае необходимо отметить, стороны иначе закрепили состав вносимых вкладов. Так, первый участник обязался обеспечить проектирование, строительство, ввод в эксплуатацию автогазозаправочной станции де-

нежными средствами или другими вложениями; организовать сервисное обслуживание автогазозаправочной станции; производить текущую работу по согласованию с инспектирующими (административными) органами всех вопросов, связанных с деятельностью автогазозаправочной станции. Второй участник обязался выделить участок для строительства; получить разрешение на эксплуатацию автогазозаправочной станции; эксплуатировать автогазозаправочную станцию. Закрепление условия о вкладах в таком виде позволяет определить объем вложений с достаточной четкостью, согласованность условия о вкладах не вызывала возражений у сторон, договор исполнялся, одновременно при данных условиях установить размер вкладов представлялось затруднительным [13].

В другом случае договор простого товарищества, содержащий неполную информацию о составе вкладов, порядке их внесения, был признан заключенным. В договоре указывалось, что вкладами товарищей является их трудовое участие, однако согласно платежным документам, а также по данным выездных налоговых проверок вкладами также являлись и грузовые автомобили, принадлежавшие участникам договора на праве собственности. При этом суд принял во внимание отсутствие неопределенности у сторон в процессе исполнения договора относительно условий о его предмете, о вкладах, договор длительное время исполнялся участниками [11]. Обращение с требованием признать договор незаключенным в этом случае до исполнения договора или в его начале могло иметь другой результат.

Существенным фактором, позволяющим судить о соблюдении условия о вкладе, как показывает анализ судебной практики, является правомерность внесения имущества в качестве вклада. Так, признавая договор простого товарищества незаключенным, судом было отмечено, в частности, что «...в качестве вклада в совместную деятельность внесен объект незавершенного строительства в отсутствие его государственной регистрации права собственности...» [8].

Размер вклада имеет значение для согласования условия о вкладе, идентичное денежной оценке вкладов. Как пояснил суд при рассмотрении дела о признании договора простого товарищества незаключенным, поскольку в договоре можно установить состав подлежащего внесению вклада, порядок и сроки его внесения, условие о размере вклада участника в процентном выражении, условие о вкладе и его размере считается согласованным. Денежная оценка вкладов не является существенным условием договора простого товарищества. В соответствии с п. 2 ст. 1042 ГК РФ вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами. Исходя из данного положения, денежная стоимость подлежащего внесению каждым из участников вклада определяется по усмотрению участников. Если договором размеры имущественных вкладов не определены, предполагается, что каждый из участников внес вклад,

равный по экономической ценности вкладу других участников. Законом не предусмотрена обязательная денежная оценка вкладов [4; 10].

Однако в практике судов можно увидеть и противоположную позицию. Так, договор простого товарищества был признан незаключенным вследствие того, что стороны не определили стоимость своих вкладов, при этом суд исходил из толкования ст. 1042 ГК РФ [7].

При этом если стороны договорились о том, что размер вкладов, их денежная оценка являются существенными условиями договора, при несогласованности этих условий суд признает договор незаключенным. Так, при рассмотрении требования о признании договора простого товарищества незаключенным судом было установлено, что дополнительным соглашением к договору, предполагавшим включение дополнительного участника в простое товарищество, размер вкладов не установлен. Поскольку в основном договоре стороны установили размер вкладов в качестве существенного условия и этот договор продолжает действовать с изменениями, предусмотренными указанным дополнительным соглашением, договор был признан незаключенным [5].

Из материалов практики судов очевидно, правильное применение норм о существенных условиях при заключении договора простого товарищества представляет сложность для участников экономической деятельности и требует квалифицированной юридической помощи. Судам в значительной мере приходится опираться на оценочные критерии при рассмотрении дел по договорам о совместной деятельности, что усложняет прогнозирование развития договорных отношений. Соответственно, можно сделать вывод, что существующее регулирование, включающее необходимые гарантии защиты интересов сторон договора о совместной деятельности, оказывается недостаточно доступным.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. — Книга 5. — Т. 1. — М.: Статут, 2006.
- [2] Илюшников С.М. О существенных условиях договора простого товарищества // СПС «КонсультантПлюс».
- [3] Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда № 07АП-3853/08 от 11.12.2008 по делу № А45-5881/2008-6/65 // СПС «КонсультантПлюс».
- [4] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-743/2010-ГК от 27.02.2010 по делу № А40-64973/09-155-561 // СПС «КонсультантПлюс».
- [5] Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-2660/2009-ГК от 28.04.2009 по делу № А50-18321/2008 // СПС «КонсультантПлюс».
- [6] Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2009 по делу № А09-5274/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
- [7] Постановление ФАС Дальневосточного округа № Ф03-А04/07-1/6156 от 22.01.2008 по делу № А04-2837/07-12/171 // СПС «КонсультантПлюс».
- [8] Постановление ФАС Западно-Сибирского округа № Ф04-1711/2008(1992-А75-9) от 20.03.2008 по делу № А75-2259/2007 // СПС «КонсультантПлюс».

- [9] Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.07.2009 по делу № А56-10568/2008 // СПС «КонсультантПлюс».
- [10] Постановление ФАС Северо-Кавказского округа № Ф08-6774/07 от 11.10.2007 по делу № А32-30488/2006-50/618 // СПС «КонсультантПлюс».
- [11] Постановление ФАС Северо-Кавказского округа № Ф08-5662/2008 от 23.09.2008 по делу № А32-24167/2007-64/581 // СПС «КонсультантПлюс».
- [12] Постановление ФАС Уральского округа № Ф09-2139/07-С4 от 27.03.2007 по делу № А60-15569/2006 // СПС «КонсультантПлюс».
- [13] Постановление ФАС Уральского округа № Ф09-5100/08-С4 от 22.07.2008 по делу № А50-15769/2007-Г21 // СПС «КонсультантПлюс».
- [14] Постановление ФАС Центрального округа от 09.11.2007 по делу № А23-5034/06Г-15-13 // СПС «КонсультантПлюс».

CONCLUSION OF THE SIMPLE PARTNERSHIP CONTRACT: ANALYSIS OF COURT PRACTICE

V.A. Koncheva

The Department of Civil and Labour Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article analyzes the court practice in disputes related to fixing the conditions in the simple partnership contract. It examines the main requirements for the formulation of the material terms in the simple partnership contract. The recommendations, contained in the article, can be used when drawing up contracts on joint activity.

Key words: essential terms of the contract on joint activity, conclusion of a simple partnership contract, recognition agreement concluded, the availability of regulation.