

БИБЛИОТЕКА

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ П. А. КУЧЕРЕНКО
«ТЕОРИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ В США:
КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ»
(М.: «Европеец», 2010)**

Рецензируемая монография, написанная российским правоведом, интересна, прежде всего, тем, что тема всестороннего научного анализа президентуры США до последнего времени не была востребована в отечественной юридической науке. Вместе с тем механизм функционирования и объем полномочий Президента США — это настоящий юридический феномен, ставший важнейшей составляющей государственной жизни одной из ведущих держав мира, оказавший колоссальное влияние на формирование и функционирование института главы государства в науке конституционного права в целом.

В фокусе исследовательского интереса автора лежат бурные политические процессы конца XX — начала XXI в., которые радикально меняют традиционные представления, прежде всего, в российской литературе о содержании и форме конституционного права США. Именно это, по всей видимости, заставило автора отказаться от анализа классических трудов советской эпохи, посвященных отдельным институтам конституционного права США. Речь идет, прежде всего, о таких отечественных классиках сравнительного правоведения, как В.А. Власихин, О.А. Жидков, А.А. Мишин, В.А. Савельев и др.

Как замечает автор, известный государствовед профессор А.А. Мишин как-то высказал удивительную мысль, что «институт главы государства является архаичным». Другими словами, публичная власть может функционировать и без этого института. В какой-то степени опыт СССР тому подтверждение. Однако если проанализировать эволюцию института президента в США, то мы сможем зафиксировать поразительный симбиоз института главы государства и института главы исполнительной власти.

Под возрастающие полномочия президента США вряд ли можно было подвести какую либо теоретическую базу, если бы глава исполнительной власти в этой стране не занимал одновременно и пост главы государства. Как видим, несмотря на архаичность, институт президента оказался весьма живучим. Существуют даже опасения, что он переживет и такие институты, как институт парламента, институт референдума и т.п.

Как известно, любая тема юридического исследования, связанная с США, всегда порождает методологическую проблему для юриста, воспитанного на традициях романо-германской правовой семьи. Здесь, как нигде, доказывает свою истинность тезис, что исследователь всегда ограничен *характером* того материала, который он анализирует. Материал сам диктует, что и как он готов «открыть» исследователю. Характер же «американского материала» таков, что к нему нельзя подступиться извне, он открывается только изнутри.

Как напоминает автор, исследуя юридическую природу президентских полномочий США, необходимо использовать особую классификацию, а именно: говоря об источниках, различать четыре вида верховной власти: конкретные, клаузульные, структурные, экстратекстуальные полномочия; в части функции сдержек и противовесов: регламентируемые, остаточные и абсолютные полномочия; анализ же исключительности по своей природе осуществляется в сфере горизонтально и вертикально конкурирующих полномочий. Терминология, используемая в данной юридической сфере, крайне неудачна и запутана, что отмечается автором, но, будучи устоявшейся в североамериканской традиции, вынуждает исследователя пользоваться имеющимся лингвистическим механизмом. Безусловным достоинством работы является тот факт, что автор старается максимально разъяснить, выстроив четкие логические и правовые взаимосвязи, роль место Президента США, его взаимоотношения с законодательной и судебной властями, что позволяет увидеть целую, юридически стройную конструкцию системы сдержек и противовесов, а не ее отдельные составляющие.

Исследование строится на комбинации юридической и политической науки, а также исторического знания: по всей видимости, исторический контекст задает автору и ключевые параметры политического процесса. Пищу же для размышлений и обобщений предоставляет судебная практика и роль решений Верховного суда США в обозначении границ полномочий Президента и Конгресса США.

На протяжении столетий, прошедших с момента образования США, система разделения властей постоянно находилась в выработке механизмов практического применения, объясняющегося отсутствием четкого закрепления перечня и объема полномочий как главы государства, так и парламента в Конституции США. Этот факт позволяет предположить, что в самой ткани американской политической системы имеются некие фундаментальные условия, подталкивающие к системному использованию подобной «разноголосицы». Не ограничиваясь этим наблюдением, автор фактически делится еще одним важным предположением: в выводах исследователя видно, что истоки трансформации, сделавшие конкурентную «борьбу» доминантой американской политической жизни, следует искать в особенностях перехода к постиндустриальному развитию. Именно его следствием явились глубинные сдвиги в общественном сознании и электоральном поведении, резко повысившие общественный спрос на

распределение власти, а также на компромиссные и диалоговые методики ее реализации.

Развивая эту гипотезу, автор реконструирует сложную мозаику условий и предпосылок, сформировавших изучаемое явление, выделяя в их ряду наиболее значимые реалии.

Как и любое многоаспектное научное исследование, монография П.А. Кучеренко, по нашему мнению, имеет отдельные недостатки, содержит некоторые спорные теоретические положения и заключения. В частности, не совсем удачным видится название работы, поскольку, если исходить из содержания труда, более точным было бы, например, «Теоретико-правовые основы реализации полномочий Президента США». Следует отметить и некоторые погрешности в структуре работы, вследствие которых не в полной мере обеспечена логическая связь между историей, теорией, конституционным регулированием и практикой. Излишними представляются некоторые политологические позиции. Однако эти замечания носят рабочий характер, лишь подчеркивая сложность и многоплановость проблематики исследования.

Полагаем, что работа П.А. Кучеренко будет важна и для отечественной теории и юридической практики, ведь многие элементы американской президентуры оказались востребованы при разработке Конституции РФ 1993 г.

Рецензируемая монография является основательным научным трудом, вносящим весомый вклад в изучение института главы государства, развитие теории разделения властей, исследование практики взаимоотношений Президента и Конгресса США.

В.В. Гребенников,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ,
заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права РУДН