

---

---

## ФОРМИРОВАНИЕ ПОЗИЦИИ АДВОКАТА ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫМИ ПРОИСШЕСТВИЯМИ

**В.Н. Доманов**

Кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности  
Юридический институт Российского университета дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198*

В статье представлен краткий анализ дел о дорожно-транспортных происшествиях, предложена классификация споров о возмещении вреда, рассмотрены теоретические проблемы формирования правовой позиции адвокатом по гражданскому делу, а также практические аспекты формирования правовой позиции по спорам о возмещении вреда.

**Ключевые слова:** адвокат, правовая позиция, споры, возмещение вреда, ДТП, оценка, экспертиза.

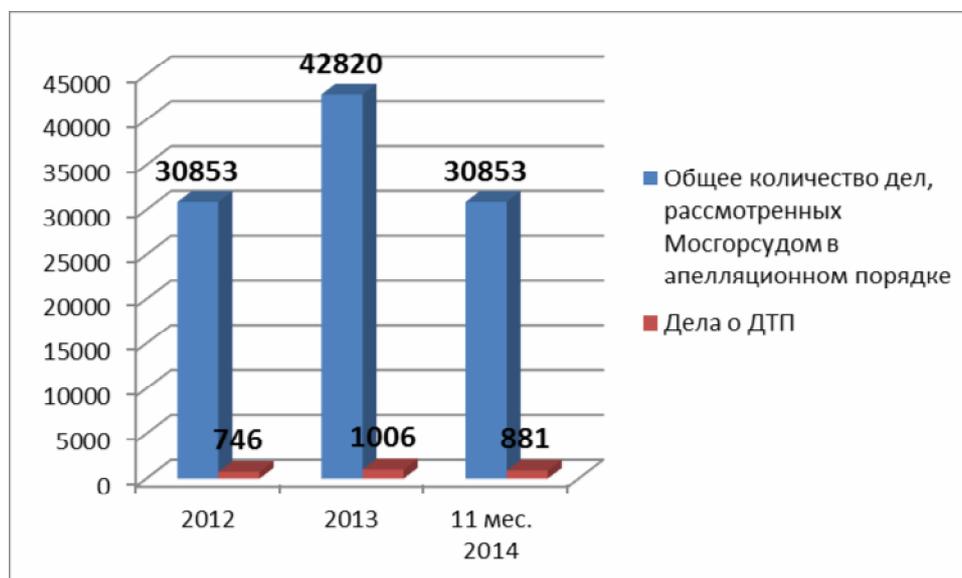
Дорожно-транспортные происшествия (ДТП) — событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб [7].

Гражданско-правовые споры, связанные с ДТП, а в настоящей статье рассматривается именно данная категория споров, стали неотъемлемой частью судебной практики и, согласно исследованиям, проведенным автором, занимают порядка 5–7% от всех дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, мировыми судами, и порядка 2–3% от всех дел, рассматриваемых судами в апелляционном порядке.

Доля гражданских дел о ДТП, рассмотренных Мосгорсудом в апелляционном порядке в 2012–22.11.2014 гг., представлена на диаграмме (рис. 1).

Заметим, что в приведенной выше статистике не нашли отражение дела, связанные с административными правонарушениями, предметом разбирательства по которым является оспаривание решений (постановлений, определений) должностных лиц полиции о наложении административного штрафа, о лишении специального права, об административном аресте, об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и пр.

Гражданские дела о ДТП практически всегда лежат в плоскости споров о возмещении вреда.



**Рис. 1.** Доля гражданских дел о ДТП, рассмотренных Мосгорсудом в апелляционном порядке в 2012–22.11.2014 гг. (1)

Споры о возмещении вреда в результате ДТП можно классифицировать следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

**Виды споров о возмещении вреда в результате ДТП**

<b>Основные виды споров о возмещении вреда в результате ДТП</b>		
<i>Споры со страховыми компаниями</i>		<i>Споры с виновником (виновниками) ДТП</i>
<i>Предмет спора</i>		
Размер страховых выплат по договорам ОСАГО и КАСКО либо отказ в страховых выплатах		Полный либо частичный отказ виновного лица (лиц) в компенсации нанесенного вреда
<b>Специфические споры</b>		
Споры с РСА	Споры в порядке суброгации и регресса	Споры между водителем транспортного средства и пешеходом; пассажиром
Споры с дорожными службами	Споры с заключением договора цессии	Прочие споры (ДТП с участием животных и пр.)

Основываясь на данных табл. 1, дадим краткие характеристики позиции адвоката по каждому виду споров.

Рассматривая позицию адвоката, правовую позицию, следует отметить, что однозначного научного определения данного понятия на сегодняшний день не существует.

Одним из фундаментальных исследований вопросов формирования и реализации правовой позиции защитника-адвоката по уголовному делу является научная работа М.В. Холодилиной [14].

В данном исследовании «правовая позиция адвоката по делу» определяется как «...сформированное мнение адвоката о желательном конечном результате его деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи доверителю на основании сочетания воли доверителя, обусловленной его процессуальным положением в деле, норм права, правоприменительной практики, фактических обстоятельств и имеющихся доказательств по делу...» [14. С. 117].

Изучая научные аспекты формирования адвокатом правовой позиции, следует согласиться с С.И. Володиной, что «за двумя емкими словами «формирование и реализация» позиции кроется все мастерство адвоката, суть профессии, они же являются краеугольным камнем и выявляют, высвечивают проблемы, непосредственно связанные с деятельностью самого адвоката...» [1. С. 47].

Проблем действительно отнюдь непростые, как может показаться на первый взгляд. В частности, обеспечивать досудебное и судебное представительство потерпевших в ДТП могут не только адвокаты, но и достаточно широкий круг лиц на основании п. 1 ст. 48 ГПК РФ [4].

Данные лица, а иногда и сами адвокаты в ряде случаев не обладают достаточным набором специальных знаний, которые просто необходимы для эффективного ведения обозначенной категории дел. К таковым знаниям, безусловно, относятся знания в области оценочной деятельности, независимой технической экспертизы, автотехнической экспертизы. Кроме того, дела о возмещении вреда в результате ДТП только на первый взгляд могут показаться простыми. По состоянию на декабрь 2013 г. в России эксплуатировалось свыше 53 млн транспортных средств, страховщикам было заявлено 2,75 млн требований о возмещении вреда [9]. Первопричиной каждого требования является ДТП, в котором в обязательном порядке должно быть установлено виновное лицо (за исключением отдельных видов компенсационных выплат), в том числе дана оценка соблюдения водителями ПДД РФ. Не секрет, что на стадии определения степени вины в ДТП каждого из его участников имеют место наиболее высокие риски административного давления, заказного и избирательного правосудия. Далеко не последнее место в делах о возмещении вреда в результате ДТП занимают проблемы этики, когда у потерпевшей или «псевдопотерпевшей» стороны возникает соблазн искусственно увеличить величину ущерба путем замены неповрежденных деталей на поврежденные; «приписать» к конкретному ДТП повреждения транспортного средства, полученные ранее; инсценировать страховой случай (ДТП). Выявив подобные факты, адвокат должен активно воздействовать на своего доверителя, предостерегать его от мошенничества вплоть до отказа от представительства на основании пп. 1 п. 4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» [11].

В общем виде формирование правовой позиции адвоката практически по любому гражданскому делу можно условно разделить на три этапа (табл. 2).

Рассмотрим особенности формирования правовой позиции адвоката по некоторым видам дел о возмещении вреда в результате ДТП согласно классификации, приведенной в табл. 1.

*Таблица 2*

### **Этапы формирования правовой позиции адвоката по гражданскому делу**

1.	Получение от доверителя и изучение первичной информации по делу (e-mail, факс, личная встреча и пр.). Формирование предварительной правовой позиции.
2.	Сбор дополнительной информации (документов, опрос лиц, владеющих соответствующей информацией и пр.). Анализ фактических обстоятельств дела в совокупности с позицией доверителя.
3.	Определение алгоритма действий по реализации согласованной с доверителем правовой позиции.

### **Споры со страховыми компаниями**

В сентябре 2014 г. произошли революционные изменения в ФЗ «Об ОСАГО» [12]. В частности, увеличен размер страховой суммы, в пределах которой страховщик обязуется возместить потерпевшим причиненный вред: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, до 400 тысяч рублей, а в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего — до 500 тыс. руб. (с 1 апреля 2015 г.).

Однако увеличение размера страховой суммы еще не означает увеличение размера страховой выплаты, которая в среднем составила в 2011 г. 23,4 руб., в 2012 г. — 24,3 тыс. руб., в 2013 г. — 28,9 тыс. руб. [9].

Ключевая новелла в ФЗ «Об ОСАГО» — введение единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного ТС в рамках независимой технической экспертизы [12]. Полноценно данная методика начала действовать с 1 декабря 2014 г., с момента формирования справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства. Справочники существуют в виде электронных баз данных и размещены на официальном сайте РСА. Теперь оценщики, работающие на рынке в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», которые более 10 лет рассчитывали ущерб в рамках ОСАГО, не могут продолжить заниматься данным видом деятельности, так как в соответствии с п. 4 ст. 12.1 «ФЗ об ОСАГО» независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией по правилам, утверждаемым Банком России [12].

Тем не менее, вопросы определения рыночной стоимости транспортных средств, величины утраты товарной стоимости регулируются ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» и Федеральными стандартами оценки (ФСО). В частности, ст. 5 ФСО № 2 предполагает определение именно оценщиком рыночной стоимости объекта оценки [8].

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются реальный ущерб и упущенная выгода [2]. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (п. 1 ст. 46 Конституции РФ) [5]. Расчет (оценка) цены иска — неперемное условие, которое должно быть выполнено при подаче искового заявления в суд (пп. 6. п. 2 ст. 131 ГПК РФ) [4]. Таким образом, при определении размера ущерба (реального и упущенной выгоды), нанесенного потерпевшему в результате ДТП, требуется руководствоваться именно ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» [13].

На основе изложенной выше аргументации можно сделать вывод, что фактически по ОСАГО не возмещается реальный ущерб, а лишь в той или иной степени компенсируются расходы на восстановительный ремонт. Очевидно, что сложившаяся ситуация породит множество споров, разрешать которые будут суды. В свою очередь, адвокат, который, как правило, представляет интересы потерпевшего, должен таким образом выстраивать алгоритм действий по реализации правовой позиции, чтобы обеспечить доверителю максимальную компенсацию нанесенного ему ущерба (вреда), как за счет страховщика, так и за счет виновной стороны. В этом случае адвокату потребуются специальные познания в сфере оценочной и экспертной деятельности, чтобы поставить соответствующие задачи перед экспертом и (или) оценщиком, сопоставить и грамотно применить результаты исследований и расчетов и т.п.

Представленные выше рекомендации в равной степени справедливы к спорам со страховщиками в рамках правоотношений по договорам КАСКО, к спорам с виновниками ДТП, и в некоторой степени к спорам с РСА, осуществляющим компенсационные выплаты. Случаи произведения компенсационных выплат регламентированы ст. 18 ФЗ «Об ОСАГО». Согласно п. 1 ст. 19 ФЗ об ОСАГО компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков (РСА) [12].

Исходя из практики, в большинстве случаев РСА осуществляет компенсационные выплаты в связи с отзывом у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности либо введения в отношении страховщика в соответствии с законодательством Российской Федерации процедур, применяемых в деле о банкротстве. Причины отказа в выплатах, как правило, носят формальный характер, например, в связи с предоставлением неполного комплекта документов. Подобные причины отказов достаточно легко устранить либо оспорить в судебном порядке.

#### **Споры с заключением договора цессии на право требования исполнения обязательства вследствие причинения вреда**

В 2012–2013 гг. в юридической практике ввиду участвовавших случаев необоснованных отказов страховщиков в производстве страховых выплат наметилась устойчивая тенденция по «выкупу» права требования исполнения обязательства вследствие причинения вреда у потерпевших (физических и юридических лиц) со стороны специализированных юридических фирм. Подобные взаимоотношения были весьма выгодны как для клиентов (они сразу получают

часть недоплаченных страховщиками либо причинителями вреда денежных средств), так и для юристов, которые, обладая необходимым опытом в спорах со страховщиками (иными лицами), взыскивали с последних выплаты в полном объеме, а также судебные расходы. Следует также отметить, что заключение юридическим лицом договора цессии с потерпевшим «переводит» гражданское дело под юрисдикцию арбитражных судов.

В свою очередь, ответчики (страховщики) всячески пытались оспорить законность уступки права требования убытков, причиненных при ДТП, как противоречащую требованиям закона об ОСАГО и нарушающую права и законные интересы страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (по мнению страховщиков в случае уступки права требования требуется их (страховщиков) согласие).

Споры усиливала противоречивая судебная практика, которая к 2012 г. в целом устоялась, и суды признали законность уступки права требования применительно к ОСАГО ссылаясь на следующее.

ГК РФ (п. 1 ст. 382) установлено, что право (требования), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. В силу п. 2 ст. 382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. При этом совершение сделки уступки права (требования) представляет собой исполнение cedentом возникшего из соглашения об уступке права (требования) обязательства по передаче цессионарию права требования. По смыслу ст. 382 ГК РФ только существующее право может быть предметом уступки. По правилам п. 1 ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. В договоре цессии имеет место уступка права требования, возникшего из обязательства вследствие причинения вреда, а не из договора страхования. В соответствии с п. 1 ст. 956 ГК РФ страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. ГК РФ (ч. 2 ст. 956) сужает права страхователя на замену, не допуская ее после совершения выгодоприобретателем действий, направленных на выполнение обязанностей по договору, или после предъявления претензии страховщику.

Нормы указанной статьи ГК РФ регламентируют отношения, связанные с заменой выгодоприобретателя другим лицом по воле страхователя, и направлены на защиту прав выгодоприобретателя. Запрет замены выгодоприобретателя не действует, если на замену согласен сам выгодоприобретатель (п. 2 ст. 430 ГК РФ). В соответствии с гл. 24 ГК РФ выгодоприобретатель сам вправе заменить себя на другого выгодоприобретателя на любой стадии исполнения договора страхования, если это не противоречит закону или договору [2; 3].

Очевидно, что подобная позиция судов не устраивала страховщиков, которые в лице юридических фирм столкнулись с высококвалифицированными оппонентами, и в результате данного противостояния п. 23 ст. 12 ФЗ «Об

ОСАГО» в ред. № 28 от 21.07.2014 было введено следующее: «лицо, возместившее потерпевшему вред, причиненный в результате страхового случая, имеет право требования к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в размере, определенном в соответствии с настоящим Федеральным законом, в пределах выплаченной суммы. Реализация перешедшего права требования осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации с соблюдением положений настоящего Федерального закона, регулирующих отношения между потерпевшим и страховщиком» [12].

Это означает, что деятельность юридических фирм, выкупающих долги страховых компаний, становится экономически невыгодной, так как цессионарий не имеет права требования от страховщика большей суммы, чем он уплатил cedentu.

Подобная новелла в ФЗ «Об ОСАГО» также представляется весьма спорной. Обратим внимание на то, что ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО» установлена страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред. На наш взгляд, условия договора цессии, в частности денежная сумма, за которую уступается право требования, никак не могут повлиять на обязанность страховщика по возмещению вреда в случае перемены лиц в обязательстве, которая закреплена в гражданском законодательстве.

#### **ДТП с участием пешехода**

Общеизвестно, что владельцы источника повышенной опасности (автомобиля) обязаны возместить вред, причиненный в результате ДТП пешеходу, вне зависимости от вины (п. 1. ст. 1079 ГК РФ) [3]. Освобождение от ответственности возможно только в случае умысла самого потерпевшего либо обстоятельств непреодолимой силы. Таким образом, даже если виновником ДТП был признан пешеход, который, например, переходил дорогу в неположенном месте, невиновный водитель, как владелец источника повышенной опасности, обязан будет возместить пешеходу вред, причиненный его здоровью (при его наличии), а также компенсировать моральный вред. С другой стороны, виновный в ДТП пешеход не освобождается от возмещения материального вреда владельцу транспортного средства, связанного с повреждением транспортного средства, что подтверждено Определением Конституционного Суда Российской Федерации № 1833-О от 12 октября 2012 г. [6]. Данное обстоятельство обязательно должно учитываться адвокатом при формировании правовой позиции по подобным делам.

#### **Споры с дорожными службами о компенсации нанесенного вреда в результате неудовлетворительного состояния дорог, дорожных сооружений**

По данным Прокуратуры РФ, каждая пятая автомобильная авария в Российской Федерации происходит из-за низкого качества дорог. В 2012 г. результате прокурорских проверок было выявлено около 62 тыс. нарушений в дорожной сфере, по факту которых в суды направлено 20,9 тыс. исковых заявлений. Среди основных нарушений — отсутствие контроля за сохранностью дорог, неудовлетворительное состояние улично-дорожной сети, а также не проведение мероприятий по содержанию и реконструкции дорог и пр. [10].

Вместе с тем процесс доказывания того факта, что именно неудовлетворительные дорожные условия послужили причиной ДТП, в каждом конкретном случае весьма сложен. Структуры, ответственные за содержание дорог, зачастую наделенные властными полномочиями, стремятся уйти от ответственности, ввести в заблуждение потерпевшего. Большое влияние на формирование правовой позиции адвоката по данной категории дел оказывает факт отражения в документах, оформляемых при ДТП (схема ДТП, протокол, определение и пр.), состояния дорожного покрытия, дорожных условий, технического состояния объектов дорожной инфраструктуры. Также важны свидетельские показания, подтверждающие те или иные факты. Нужно критически проанализировать соответствие действий водителя требованиям п. 10.1 ПДД РФ, в соответствии с которым водитель должен управлять транспортным средством со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства [7].

При работе по данной категории дел адвокату следует сосредоточиться на сборе фактов, свидетельствующих о том, что водитель не мог предвидеть изменения дорожных условий (например, на протяжении 5–10 км дороги имел место ровный асфальт, а на вершине подъема — яма, размеры которой превышают требования ГОСТ).

Практика показывает, что в подобного рода делах практически всегда требуется проведение автотехнической экспертизы, а именно исследования технического состояния дороги, дорожных условий на месте ДТП. Задачи экспертизы технического состояния дороги представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Задачи экспертизы технического состояния дороги,  
дорожных условий на месте ДТП**

1.	Установление основных квалификационных характеристик дороги (сцепных качеств в зависимости от типа и состояния их покрытия и пр.)
2.	Установление технического состояния ее структурных элементов и дорожных условий
3.	Определение соответствия (несоответствия) фактических квалификационных характеристик дороги требованиям нормативно-технической документации (НТД)
4.	Установление причин и времени образования дефектов на дороге, угрожающих безопасности движения
5.	Определение влияния снижения эксплуатационных качеств автомобильной дороги и ее структурных элементов на механизм ДТП
6.	Установление уровня и качества информационного обеспечения водителя о дорожных условиях
7.	Определение причинной связи между отклонениями квалификационных характеристик дороги и дорожных условий от требований НТД и происшедшим ДТП

В настоящей статье рассмотрены общие подходы к формированию правовой позиции адвоката по различным категориям дел о возмещении вреда в результате ДТП. Не менее важной задачей остается реализация правовой позиции, в том числе в рамках судебного разбирательства, что, безусловно, представляет собой тему отдельного исследования.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) По данным официального сайта Мосгорсуда. URL: <http://www.mos-gorsud.ru>.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Володина С.И.* Рецензия на книгу Ходилиной М.В. «Правовая (защитительная) позиция адвоката-защитника (проблемы формирования и реализации)» // Адвокатская практика. — 2013. — № 2. — С. 46–48.
- [2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014) // СПС «Консультант-Плюс».
- [3] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2014) // СПС «Консультант-Плюс».
- [4] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2014) // СПС «Консультант-Плюс».
- [5] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
- [6] Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Райм Александры Альбертовны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 4 октября 2012 г. № 1833-О // СПС «КонсультантПлюс».
- [7] Постановление Правительства РФ «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 14.11.2014) // СПС «КонсультантПлюс».
- [8] Приказ Минэкономразвития РФ «Об утверждении федерального стандарта оценки “Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)”» (зарегистрировано в Минюсте РФ 23.08.2007 № 10045) от 20.07.2007 № 255 (ред. от 22.10.2010) // СПС «Консультант-Плюс».
- [9] Российский Союз Автостраховщиков. Годовой отчет. Курс на безопасность. — М., 2013. — С. 18–25.
- [10] Состояние дорог в России. URL: [http://forexaw.com/NEWS/EconomyRF/Politics\\_industries/More\\_news\\_on\\_Russia/94390](http://forexaw.com/NEWS/EconomyRF/Politics_industries/More_news_on_Russia/94390).
- [11] Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // СПС «КонсультантПлюс».
- [12] Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) // СПС «КонсультантПлюс».

- [13] Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // СПС «КонсультантПлюс».
- [14] *Холодилина М.В.* Правовая позиция адвоката-защитника: дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2013.

## THE FORMATION POSITION OF COUNSEL IN CASES RELATED TO TRAFFIC ACCIDENTS

**V.N. Domanov**

The Department of Judicial Authority, Law-Enforcement and Human Rights Activity  
Law Institute of the Peoples' Friendship University of Russia  
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article presents a brief analysis of cases of road traffic accidents, classification disputes about compensation of the harm theoretical problems of formation of the legal position of the lawyer in a civil case, as well as practical aspects of the formation of the legal position on the disputes on compensation of damage.

**Key words:** lawyer, legal position, disputes, indemnification, road accident, assessment, examination.

### REFERENCES

- [1] *Volodina S.I.* Recenzija na knigu Hodilinoj M.V. «Pravovaja (zashhitel'naja) pozicija advokata-zashhitnika (problemy formirovanija i realizacii)» // *Advokatskaja praktika*. — 2013. — № 2. — S. 46–48.
- [2] Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 05.05.2014) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2014) // SPS «Konsul'tant-Pljus».
- [3] Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 21.07.2014) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2014) // SPS «Konsul'tant-Pljus».
- [4] Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 21.07.2014) (s izm. i dop., vstup. v silu s 06.08.2014) // SPS «Konsul'tant-Pljus».
- [5] Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonomi RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // SPS «Konsul'tantPljus».
- [6] Oprehdelenie Konstitucionnogo Suda RF «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanki Rajm Aleksiny Al'bertovny na narushenie ee konstitucionnyh prav polozhenijami stat'i 1064 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» ot 4 oktjabrja 2012 g. № 1833-O // SPS «Konsul'tantPljus».
- [7] Postanovlenie Pravitel'stva RF «O Pravilah dorozhnogo dvizhenija» (vmeste s «Osnovnymi polozhenijami po dopusku transportnyh sredstv k jekspluatacii i objazannosti dolzhnostnyh lic po obespečeniju bezopasnosti dorozhnogo dvizhenija») ot 23.10.1993 № 1090 (red. ot 14.11.2014) // SPS «Konsul'tantPljus».
- [8] Prikaz Minjekonomrazvitija RF «Ob utverzhenii federal'nogo standarta ocenki “Cel' ocenki i vidy stoimosti (FSO № 2)”» (zaregistrovano v Minjuste RF 23.08.2007 № 10045) ot 20.07.2007 № 255 (red. ot 22.10.2010) // SPS «Konsul'tant-Pljus».
- [9] Rossijskij Sojuz Avtostrahovshhikov. Godovoj otchet. Kurs na bezopasnost'. — M., 2013. — S. 18–25.

- 
- [10] Sostojanie dorog v Rossii. URL: [http://forexaw.com/NEWS/EconomyRF/Politics\\_industries/More\\_news\\_on\\_Russia/94390](http://forexaw.com/NEWS/EconomyRF/Politics_industries/More_news_on_Russia/94390).
- [11] Federal'nyj zakon «Ob advokatskoj dejatel'nosti i advokature v Rossijskoj Federacii» ot 31.05.2002 № 63-FZ (red. ot 02.07.2013) // SPS «Konsul'tantPljus».
- [12] Federal'nyj zakon «Ob objazatel'nom strahovanii grazhdanskoj otvetstvennosti vladel'cev transportnyh sredstv» ot 25.04.2002 № 40-FZ (red. ot 04.11.2014) // SPS «Konsul'tantPljus».
- [13] Federal'nyj zakon «Ob ocenочноj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii» ot 29.07.1998 № 135-FZ (red. ot 21.07.2014) // SPS «Konsul'tantPljus».
- [14] *Holodilina M.V.* Pravovaja pozicija advokata-zashhitnika: diss. ... kand. jurid. nauk. — M., 2013.