
ОСНОВНЫЕ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПУБЛИЧНЫХ И ЧАСТНЫХ НАЧАЛ В ОТНОШЕНИЯХ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ

А.Н. Ниязова

Кафедра гражданского права и процесса
Киргизско-Российский Славянский университет
просп. Чуй, 42, Бишкек, Киргизская Республика, 720065

В статье рассмотрены методы познания, релевантные для исследования взаимодействия частных и публичных интересов в реализации права собственности на землю. Автор считает, что наиболее абстрактный уровень методологии, т.е. философский, является базисным для всех остальных. Так, для концептуализации путей гармонизации частных и публичных начал требуется философскую категорию «интерес» протестировать на разных уровнях исследовательского процесса. Автор обосновывает необходимость применения диалектического метода, обнаруживающего взаимодействие противоположных по духу начал в регулировании отношений — частного и публичного. Абстракция также используется как релевантный прием в рамках предмета исследования, поскольку конструкции собственности представляют формализованные размышления о фактически существующих объектах материального мира, возводя их от материальной оболочки к теоретизированным конструкциям. Метод моделирования отмечен автором как эффективный для создания моделей нормативных правовых актов. Ключевым признается системный метод, позволяющий рассмотреть земельный участок как объект права собственности применительно к общим положениям о системе объектов гражданских прав и природных объектов. Помимо перечисленных общих методов автор релевантными методами признает следующие: структурно-функциональный, системного анализа, гипотетико-дедуктивный. Они позволяют рассмотреть публичные и частные начала с позиции их функционального назначения и соответствующих характеристик; взаимодействия; с точки зрения их места и роли в правовом регулировании; а также с позиции построения на их основе гипотез и посылок. Автором делается вывод о том, что достоверность результатам исследования придают не только релевантные объекты, в нашем случае отношения собственности на землю и реализация частных и публичных интересов, но и ассортимент, и комбинаторика исследовательских приемов в их взаимодействии.

Ключевые слова: гносеология, методология, эпистемология, методы, философский метод, диалектический метод, метод абстракции, метод моделирования, системный метод, структурно-функциональный, системного анализа, гипотетико-дедуктивный, собственность, земельные участки, частные интересы, публичные интересы.

Типология знания как познавательной единицы гносеологического таксона производится по различным основаниям в зависимости от исследовательской установки. Особый интерес из всех разновидностей знаний представляет для нас именно научное знание как средство для создания единой системы понятий и категорий, используемых для отражения правовой действительности в соответствующих нормах и правилах. Процесс получения такого знания и составляет суть исследовательской работы.

В свою очередь, эффективность научного познания любого явления объективной действительности, в том числе публичных и частных начал в отношении

ях собственности на землю, зависит от инструментария, применяемого в исследовательской деятельности.

Говоря о методах познания, используемых для получения научного знания в области правовой действительности, отметим их разнообразие и различие в степени эффективности в зависимости от исследуемого объекта.

Мы полагаем, что понимание методологии как общей теории метода имеет значение для формирования целостного гносеологического подхода к пониманию окружающей действительности. Для частных познавательных процессов интерес представляет сам набор используемых приемов, тогда как общая теория метода является лишь основанием, на котором базируется понимание каждого отдельного метода, определяется их взаимосвязь друг с другом и взаимозависимость. В этом контексте рассмотрим более подробно методологию юридической науки как совокупность гносеологически предопределенных, взаимосвязанных методов познания.

Методологию принято делить на общую и частную. В изданной в 1996 г. «Философии и методологии науки» общая методология отнесена к области философии, а частная — к сфере отдельных частных наук. Соответственно, первая рассматривает методы, общие для всех наук, вторая же — методы конкретных наук и их групп. Следовательно, методология представляет собой многоуровневое эпистемологическое явление.

В соответствии с уровнями методологии позволительно выделить относительно самостоятельные группы методов, расположенные от конкретных к общим: дисциплинарные, междисциплинарные, частнонаучные, общенаучные, философские. Очевидно, что каждый уровень методологии имеет известную степень автономности и логически не выводится из других. Тем не менее, наиболее абстрактный уровень методологии, т.е. философский, рассматривается в качестве базисного для всех остальных [4. С. 61].

Разграничение публичных и частных начал в регулировании отношений собственности на землю предполагает наличие в его основе базовой философской категории «интерес». Для концептуализации путей гармонизации частных и публичных начал требуется философскую категорию «интерес» протестировать на разных уровнях исследовательского процесса. В результате мы получаем теоретически выверенную правовую категорию «интерес». В указанных манипуляциях философский метод познания является ключевым.

Существование многоуровневой методологии обусловлено обстоятельством столкновения ученого на разных этапах исследования с достаточно непростыми конструкциями и ситуациями, являющимися объектами познания. В этой связи обнаруживается тенденция усиления эпистемологических поисков как в самой науке, так и отдельных ее сферах [3. С. 8].

Для современной науки, в том числе юридической, особое значение приобретает диалектический метод. Он опирается на следующие принципы: объективность рассмотрения; всесторонность рассмотрения; конкретность рассмотрения; историзм рассмотрения; противоречивость рассмотрения.

Применительно к изучаемому предмету и объекту нашего исследования переоценить значение диалектического метода невозможно. Публичные и част-

ные начала являются взаимосвязанными и взаимообусловленными составными частями единого правового потока, которые находятся одновременно в единстве и противоположности по отношению друг к другу. Адекватная расстановка и применение основных диалектических принципов является единственным условием правильности выводов, которые могут быть получены в рамках настоящего исследования. Таким образом, диалектический метод является для нашего исследования единым, сквозным, поскольку нами изучаются взаимосвязи, взаимопроникновения, взаимозависимости и взаимодействия двух противоположных по духу начал в правовом регулировании общественных отношений — частного и публичного. Именно использование основных законов диалектики позволяет проследить базовые начала и направления развития публично- и частноправовых сфер в реализации права собственности на землю.

Нужно отметить, что получение научной абстракции или сформулированного в общем виде теоретического положения не является самоцелью процесса познания, будучи, по сути, лишь средством для более глубокого осознания конкретного явления или объекта. Однако знание о конкретном объекте, получаемое на этапе познания в рамках исследования, приобретет качественно иные содержание и форму по сравнению с теми, которые можно было наблюдать на уровне чувственного познания. Логически-конкретное представляет собой абстрактно отраженное в сознании ученого конкретное во всем богатстве его содержания. При этом отраженное включает в себя помимо эмоционально воспринимаемого также что-то неявное, недоступное чувственному восприятию, нечто существенное, закономерное. Оно постигается только посредством теоретического мышления и выработанных на его основе абстракций [3. С. 45].

Следует отметить, что абстракция как таковая является общим методом познания для всех объектов правовой действительности, потому что юридическая наука характеризуется наивысшей степенью абстрактности, оперируя категориями, сформулированными на основе абстрактного восхождения.

Что касается применения метода абстракции к предмету исследования в рамках настоящей работы, то отметим, что наиболее эффективно данный метод применяется при рассмотрении вопросов о правовой природе и сущности права собственности. Именно конструкции права собственности характеризуются наибольшей степенью абстрактности, поскольку представляют собой формализованные размышления о фактически существующих объектах материального мира, возводя их от материальной оболочки к теоретизированным конструкциям.

Необходимо отметить, что метод аналогии достаточно успешно применяется в правовой сфере и позволяет сделать определенные выводы путем формулирования соответствующих умозаключений. В рамках исследуемого вопроса метод аналогии применяется для изучения правовых явлений и объектов, имеющих схожие черты. В частности, этот метод использовался при изучении вопроса о правовой природе искусственно создаваемого земельного участка.

Отметим, что моделирование как метод находит свое применение в такой части научного исследования, как создание системы рекомендательных положений, например, в виде статей и норм. Это позволяет создать относительно

идеальную модель правового регулирования тех или иных отношений. Данный метод весьма эффективен при создании моделей тех или иных нормативных правовых актов, которые будут в дальнейшем составлять базу нормативного регулирования рассматриваемых общественных отношений.

Системный подход представляет собой сочетание познавательных возможностей, позволяющих субъекту исследования понять и раскрыть целостность объекта и механизмов, направленных на обеспечение его целостности, выявить многообразные типы взаимосвязи внутри т.н. сложного объекта и объединить их в единую теоретически обоснованную картину.

В данном случае, учитывая предмет и объект настоящего исследования, можно признать, что системный подход является одним из ключевых в изучении публичных и частных начал правового регулирования. Публичные и частные начала в праве предполагаются как составные элементы единой системы. Это предположение дает основание для использования системного подхода. Системный подход позволяет рассмотреть все элементы, составляющие общую структуру правовой системы, во взаимосвязи. В частности, данный подход был использован при рассмотрении земельного участка как объекта права собственности применительно к общим положениям о системе объектов гражданских прав и природных объектов. Кроме того, отдельные приемы системного подхода были реализованы при изучении вопроса о праве собственности в контексте общего учения о вещных правах.

Структурно-функциональный (структурный) метод зачастую может быть рассмотрен в качестве разновидности системного подхода. Такой метод позволяет сориентировать исследовательский процесс на выявление внутренней структуры системы, то есть системы устойчивых, стабильных отношений и взаимосвязей между ее элементами и их функций относительно друг друга. При этом отличительной особенностью структуры в рассматриваемом контексте является то, что структура понимается как явление инвариантное даже при наличии определенных преобразований, а функция в данном случае рассматривается как предназначение каждого элемента для определенного действия.

Использование данного метода в рамках исследования предполагает применение следующих требований:

- изучение строения, структуры системного объекта;
- исследование его элементов и их функциональных характеристик;
- анализ изменения этих элементов и их функций;
- рассмотрение развития системного объекта в целом;
- представление объекта как гармонически функционирующей системы, все элементы которой «работают» на поддержание этой гармонии [1. С. 9].

Необходимо обратить внимание на то, что данный метод также находит свое активное применение в рамках исследования, поскольку изучаемые правовые явления — публичные и частные начала в отношениях собственности на землю — рассматриваются с позиции их структурно-функционального назначения и соответствующих характеристик.

Весьма характерным методом для современной науки является метод системного анализа, который представляет собой важнейший раздел актуальной

прикладной методологии и предполагает задействование методов и процедур, почерпнутых из современной научной мысли.

Метод системного анализа основан на применении следующих базовых приемов:

- процесс принятия решений должен начинаться с выявления и четкого формирования конечных целей;
- необходимо рассматривать всю проблему как целое, как единую систему и выявлять все последствия и взаимосвязи каждого частного решения;
- выявление и анализ возможных альтернативных путей достижения цели;
- цели отдельных подразделений не должны вступать в конфликт с целями всей программы.

Центральной процедурой системного анализа является построение обобщенной модели, в которой будут отображены все факторы и взаимосвязи, наблюдающиеся в реальной ситуации, проявляющиеся в процессе осуществления решений. «Полученная модель исследуется с целью выяснения близости результата применения того или иного из альтернативных вариантов действий к желаемому, сравнения затрат ресурсов по каждому из вариантов, уточнения ее чувствительности к различным нежелательным внешним воздействиям» [4. С. 22].

Нужно отметить, что метод системного анализа также достаточно эффективен в рамках нашего исследования, поскольку проблемы взаимодействия частных и публичных начал в правовом регулировании отношений собственности на землю рассматриваются с точки зрения функционального предназначения каждого из имеющихся правовых регуляторов.

Применение метода системного анализа обоснованно в тех случаях, когда исследователю необходимо принять решение в условиях общей гносеологической неопределенности, обусловленной присутствием факторов, не поддающихся точной количественной оценке и учету. Системный анализ, его процедуры и методы построены таким образом, чтобы дать исследователю возможность выдвинуть альтернативные варианты решения проблемы, масштабы неопределенности по каждому из заявленных вариантов и в дальнейшем сопоставить варианты по тем или иным критериям эффективности.

В последние годы активно в различного рода исследованиях применяется гипотетико-дедуктивный метод. Этот исследовательский прием заключается в том, что заключения строятся из предположений и других посылок, об истинности которых нам неизвестно. В силу этого гипотетико-дедуктивный метод позволяет получить вероятностное знание. Различные типы посылок дают возможность классифицировать гипотетико-дедуктивные рассуждения на следующие группы:

1) наиболее многочисленная группа рассуждений, где посылками являются гипотезы и эмпирические обобщения;

2) посылки, которые состоят из утверждений, противоречащих либо точно установленным фактам, либо теоретическим принципам. Выдвигая такие предположения как посылки, исследователь способен вывести из них следствия, противоречащие известным фактам, и на этом основании убедить в ложности предположения;

3) посылками служат утверждения, противоречащие принятым мнениям и убеждениям [2. С. 61].

При необходимости изучения сложных объектов, находившихся в процессе длительного исторического развития, целесообразно воспользоваться возможностями исторического и логического методов.

Логический и исторический методы познания являются одними из наиболее распространенных в научной деятельности и рассматриваются как приемы построения концепции теоретических знаний. Заметим, что эмпирические описания производятся не только посредством исторического метода, а теоретические приемы достигаются не только благодаря применению логического метода.

Вышерассмотренные эпистемологические методы в нашем исследовании вопросов гармонизации частных и публичных интересов в реализации права собственности на землю применяются исключительно во взаимодействии. Достоверность результатам исследования придают не только релевантные объекты, в нашем случае отношения собственности на землю и реализация частных и публичных интересов, но и ассортимент, и комбинаторика исследовательских приемов в их взаимодействии. Их определенная системная организация обусловлена спецификой исследуемого объекта, а также характерными особенностями того или иного этапа исследования.

Признано, что процесс развития науки является постоянным, соответственно, перманентно развивается и совершенствуется система научных методов, формируются новые приемы и способы исследовательской деятельности, позволяющие обеспечить продуктивность исследований. Более того, в теории эпистемологии появляются методологические смеси, ориентированные на практический результат, исключающий сомнения в исследовательской гипотезе.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Антонов Е.А. *Философский метод познания в контексте современной культуры*. — Белгород, 2006.
- [2] *Границы науки: О возможности альтернативных моделей познания*. — М., 1991.
- [3] Некрасов С.И. *Методы научного познания*. — М., 2012.
- [4] *Философия и методология науки* / под ред. В.И. Купцова. — М., 1996.

EPISTEMOLOGICAL APPROACHES TO THE RESEARCH OF PUBLIC AND PRIVATE BASES IN RELATIONSHIPS OF LAND PROPERTY

A.N. Niyazova

The Department of Civil Law and Process
Kyrgyz-Russian Slavonic University
42, Chui ave., Bishkek, Kyrgyz Republic, 720065

The article examines methods of knowledge relevant to the study of interaction of private and public interests in the implementation of land ownership rights. The author's starting point is the statement that most abstract level of philosophical methodology is most applicable to the conceptualizing key terms and categories in the legal study. For example, conceptualizing ways of harmonizing the private and the public began to require a philosophical category «interest» test at various levels of the research process. The author has stated the necessity of employment of the dialectical method in order to detect interaction of the contradictory basics in regulation of public and private relations. Abstraction in current study is also employed as a relevant tool, because of their own design are formalized thinking about actually existing objects of the material world, elevating them from the material nature to theorize structures. The simulation method is considered by the author as an effective model for the creation of normative legal acts. The systematic method accepted as the key method, because it allows to consider the land as an object of property rights in relation to the general provisions on the system of objects of civil rights and natural sites. In addition to these common methods, the author recognizes the following relevant methods: structural and functional, system analysis, hypothetical-deductive. They allow to see the beginning of the public and private in terms of their functionality and related characteristics; interaction; in terms of their place and role in the legal regulation; as well as their position on the basis of constructing hypotheses and parcels. The author concludes that the reliability of the results of the study lend not only relevant objects, in this case property relations to land and the implementation of public and private interests, but also the range, and combinatorial research techniques in their interaction.

Key words: epistemology, methodology, epistemology, methods and philosophical method, the dialectical method, method of abstraction, modeling method, systematic method, structural-functional, system analysis, hypothetical-deductive, property, land, private interests and public interests.

REFERENCES

- [1] *Antonov E.A.* Filosofskij metod poznanija v kontekste sovremennoj kul'tury [The philosophical method of cognition in the context of contemporary culture]. — Belgorod, 2006.
- [2] *Granicy nauki: O vozmozhnosti al'ternativnyh modelej poznanija* [Boundaries of Science: On the possibility of alternative models of cognition]. — M., 1991.
- [3] *Nekrasov S.I.* Metody nauchnogo poznanija [Methods of scientific knowledge]. — M., 2012.
- [4] *Filosofija i metodologija nauki* [Philosophy and Methodology of Science] / pod red. V.I. Kupcova. — M., 1996.