

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ» В ДОКТРИНЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

А.А. Агеев

Комитет по конституционному законодательству
и государственному строительству
Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации
ул. Охотный Ряд, 1, Москва, Россия, 103265

В статье рассматривается такая категория, как «административная ответственность», в процессе изучения которой приводится ряд существующих в доктрине административного права точек зрения, подходов к рассмотрению указанного понятия с целью вычленения существенных признаков такой категории, позволяющих в дальнейшем дать должное ее определение. Утверждается, что административная ответственность наделена специфическими признаками, отличающими этот вид юридической ответственности от уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной, а также материальной ответственности. Одной из таких отличительных черт является система административных наказаний. Проведя комплексный анализ представленных в доктрине подходов к рассмотрению понятий административной ответственности, автор указывает, что каждая из предложенных концепций предлагает свой набор конститутивных признаков указанных категорий. Кроме того, автор отмечает, что легальное определение изучаемых понятий также отсутствует. В статье констатируется, что институт административной ответственности представляется не только совокупностью материально-правовых и процессуальных норм, определяющих порядок возбуждения дел об административных правонарушениях и назначения административного наказания, но также является базисом доктринальных сведений об изучаемой в настоящем исследовании категории, таким образом представляя собой комплексный правовой институт.

Ключевые слова: административная ответственность, юридическая ответственность, административное наказание, государственное принуждение, мера воздействия.

На современном этапе развития науки отечественного административного права сложилось достаточно обширное количество подходов к рассмотрению понятия «административная ответственность», однако единой трактовки в доктрине вышеуказанный термин пока не получил, что обусловлено также рядом факторов.

Соответственно, предметом настоящего исследования будет являться непосредственно такая категория, как «административная ответственность», в процессе изучения которой будет приведен ряд существующих в доктрине административного права точек зрения, подходов к рассмотрению указанного понятия с целью вычленения существенных признаков такой категории, позволяющих в дальнейшем дать должное ее определение.

В первую очередь, необходимо указать, что административная ответственность является одним из видов ответственности юридической, но в то же время административная ответственность наделена также и специфическими признаками, отличающими этот вид юридической ответственности от уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной, а также материальной ответственности.

Одной из таких отличительных черт является система административных наказаний, обладающая обширным спектром видов. Кроме того, указанный специфический признак не является единственным, отличающим административную ответственность от других видов юридической ответственности. К таковым можно отнести также и достаточно обширное число субъектов, наделенных правом рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Таким образом, нами были выделены две основополагающие характерные черты административной ответственности, с помощью которых указанный вид можно отличить от иных видов юридической ответственности.

Далее, представляется обоснованным приведение определения самой юридической ответственности, на данный момент также не получившей единой трактовки как в законодательстве Российской Федерации, так в доктрине отечественного права.

Здесь следует отметить, что наиболее широкое распространение в научном мире получила концепция, согласно которой юридическая ответственность отождествляется с формой государственного принуждения, как отмечал, например, С.С. Алексеев: «Ответственность — государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него «вещественных» орудий власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли» [2].

Данная позиция получила поддержку также в лице таких научных деятелей, как Н.А. Стручков, С.Н. Братусь, И.С. Самошенко и М.Х. Фарухшин, причем последние из вышеуказанных авторов более полно раскрыли содержание такого вида государственного принуждения, как административная ответственность, следующим образом: «государственное принуждение к исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом» [8].

Также, на наш взгляд, нельзя не указать еще одну теорию, присутствующую в доктрине, высказанную в отношении юридической ответственности: «Юридическая ответственность как мера государственного принуждения осуществляется на основе и в рамках закона, то есть она является правовой формой государственного принуждения» [5].

Таким образом, юридическая ответственность представляется одной из форм государственного принуждения, наделенной определенным перечнем отличительных признаков, характерных именно для указанной формы.

Возвращаясь непосредственно к рассмотрению предмета настоящего исследования, хотелось бы обратить внимание на то, что административная ответственность, в свою очередь, также рассматривается через призму института государственного принуждения. Так, В.М. Манохин определяет административ-

ную ответственность как административное принуждение, отождествляя указанные категории [7].

Однако П.П. Серков в своем труде констатировал, что: «оценка административной ответственности через государственное принуждение не конкретизирует, о какой форме принуждения идет речь — психической или физической», а как следствие: «...целостного образа государственного принуждения как сути юридической ответственности вообще и административной в частности не складывается» [9].

Кроме того, в доктрине присутствует и иная теория рассмотрения института юридической ответственности, определяемой с использованием категории правоотношения. Примером такого рода концепции может служить позиция, высказанная Б.Т. Базылевым: «юридическая ответственность — это правовое отношение охранительного типа, возникшее на основании правонарушения» [4].

И.А. Галаган также является сторонником вышеуказанной теории, рассматривая уже категорию административной ответственности как вид юридической ответственности, утверждая, что: «...под институтом административной ответственности понимается совокупность административно-материальных и административно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением компетентными органами и должностными лицами своих полномочий по непосредственному установлению факта и состава административного проступка, личности виновного и применения к нему конкретного взыскания (или освобождению невинного от него), а также отношения, связанные с процедурой возбуждения и рассмотрения дел, вынесением, обжалованием, пересмотром и исполнением решений о взыскании» [6].

Однако указанная концепция получила критическую оценку в научном мире, что подтверждается приведением ряда контраргументов в адрес такого рода позиции, как то мнение, высказанное С.С. Алексеевым: «...в рамках охранительных правоотношений осуществляется не только наказание (меры ответственности), но и специфические меры защиты, то есть охранительные правоотношения — категория более емкая и широкая, чем категория юридической ответственности» [3].

Приведем еще одну концепцию определения юридической ответственности, согласно которой «юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности» [10].

Из вышесказанного следует, что категория юридической ответственности определяется с помощью санкций, что, на наш взгляд, представляется недостаточно целесообразным ввиду отсутствия в данной теории элементов, подчеркивающих комплексный характер изучаемого понятия.

И, наконец, отметим также теорию, согласно которой административная ответственность как вид юридической ответственности определяется следующим образом: «Способность лица в связи с совершением административного правонарушения претерпеть неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, предусмотренные административно-правовой нормой и выраженные в виде административного наказания» [1].

Проведя комплексный анализ представленных в доктрине подходов к рассмотрению понятий юридической ответственности, административной ответственности как одного из видов первой, следует указать, что каждая из предложенных концепций предлагает свой набор конститутивных признаков указанных категорий. Кроме того, необходимо отметить, что легальное определение изучаемых понятий также отсутствует.

Далее необходимо указать, что административная ответственность, опять же как вид юридической ответственности, представляется категорией комплексной, наделенной рядом признаков, к коим относятся и материально-правовые, и процессуальные аспекты.

Таким образом, предлагается рассматривать вышеуказанное понятие как комплексный институт права, содержащий материально-правовые основания возбуждения дел об административных правонарушениях, процессуальный порядок их возбуждения, а также назначения административных наказаний в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпеть неблагоприятные для него последствия, установленные законодателем. Также следует отметить, что все вышеуказанные признаки представляют в совокупности реакцию государства на совершение административных правонарушений.

Такого рода определение «административной ответственности» является наиболее универсальным, отражающим ряд конститутивных признаков рассматриваемой нами в настоящем исследовании категории.

Подводя итоги настоящего исследования, следует констатировать, что институт административной ответственности представляется не только совокупностью материально-правовых и процессуальных норм, определяющих порядок возбуждения дел об административных правонарушениях и назначения административного наказания, но также является базисом доктринальных сведений об изучаемой в настоящем исследовании категории, таким образом представляя собой комплексный правовой институт.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Административное право: учебник / под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. — М.: Норма, 2008.
- [2] *Алексеев С.С.* Социальная ценность права в советском обществе. — М., 1971.
- [3] *Алексеев С.С.* Теория права. — М., 1995.
- [4] *Базылев Б.Т.* Юридическая ответственность: теоретические вопросы. — Красноярск, 1985.
- [5] *Витрук Н.В.* Общая теория юридической ответственности. — 2-е изд. — М., 2009.
- [6] *Галаган И.А.* Административная ответственность в СССР. Процессуальное регулирование. — Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1976.
- [7] *Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багшаев З.А.* Российское административное право. — М.: Юрист, 1996.
- [8] *Самощенко И.С., Фарушкин М.Х.* Сущность юридической ответственности в советском обществе. — М., 1974.
- [9] *Серков П.П.* Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. — М., 2012.
- [10] *Хропанюк В.Н.* Теория государства и права. — М., 1993.

THE DETERMINATION OF THE «ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY» IN DOCTRINE OF THE ADMINISTRATIVE LAW

A.A. Ageev

The Committee on Constitutional Law and State Building
State Duma Russian Federal Assembly
1, Okhotny Ryad st., Moscow, Russia, 103265

The article deals with such a category as «administrative responsibility», the study of which provides a number of existing in the doctrine of administrative law point of view, approaches to the consideration of these concepts with the aim of isolating the essential features of such a category, allowing further pay tribute to her determination. It is alleged that the administrative responsibility vested with specific features that distinguish this type of legal liability from criminal, civil, disciplinary and financial liability. One of such feature is the system of administrative penalties. A comprehensive analysis of the doctrinal approaches to the concept of administrative responsibility of the author points out that each of the proposed concepts offers its own set of constitutive features of these categories. In addition, the author notes that the legal definition of the concept being studied is also missing. The article stated that the institution of administrative liability is represented not only a set of substantive and procedural rules governing initiation of administrative offenses and impose an administrative penalty, but as a basis of doctrinal information about the study in this study category, thus presenting a comprehensive legal Institute.

Key words: administrative responsibility, legal responsibility, administrative punishment, state coercion, measure of exposure.

REFERENCES

- [1] *Administrativnoe pravo: uchebnik* [Administrative law: textbook] / ed. by L.L. Popova, M.S. Studenikinoj. — M.: Norma, 2008.
- [2] *Alekseev S.S. Social'naja cennost' prava v sovetskom obshhestve* [The social value of law in Soviet society]. — M., 1971.
- [3] *Alekseev S.S. Teorija prava* [Theory of Law]. — M., 1995.
- [4] *Bazylev B.T. Juridicheskaja otvetstvennost': teoreticheskie voprosy* [Legal liability: theoretical questions]. — Krasnojarsk, 1985.
- [5] *Vitruk N.V. Obshhaja teorija juridicheskoy otvetstvennosti* [The general theory of legal liability]. — 2nd ed. — M., 2009
- [6] *Galagan I.A. Administrativnaja otvetstvennost' v SSSR. Processual'noe regulirovanie* [Administrative responsibility of the Soviet Union. The procedural regulation]. — Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 1976.
- [7] *Manohin V.M., Adushkin Ju.S., Bagishaev Z.A. Rossijskoe administrativnoe pravo* [Russian Administrative Law]. — M.: Jurist, 1996.
- [8] *Samoshhenko I.S., Farukshin M.H. Sushhnost' juridicheskoy otvetstvennosti v sovetskom obshhestve* [The essence of legal responsibility in Soviet society]. — M., 1974.
- [9] *Serkov P.P. Administrativnaja otvetstvennost' v rossijskom prave: sovremennoe osmyslenie i novye podhody: monografija* [Administrative responsibility in the Russian right: the current understanding of new approaches: monograph]. — M., 2012.
- [10] *Hropanjuk V.N. Teorija gosudarstva i prava* [Theory of Government and Rights]. — M., 1993.