
МЕДИАЦИЯ В АНГЛИИ И УЭЛЬСЕ

Н.В. Ивановская

Кафедра гражданского и трудового права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена изучению вопросов становления и развития медиации в Англии. Автор рассказывает о деятельности общественных организаций по продвижению медиации, исследует применение медиации при урегулировании споров в различных сферах, анализирует современные способы оказания медиативных услуг.

Ключевые слова: медиация, судебное примирение, медиация в суде, нейтральность, урегулирование споров.

Обращение к изучению применения в Англии и Уэльсе такого альтернативного способа урегулирования споров, как медиация, было обусловлено следующим обстоятельством. В 1989 г., когда по инициативе нескольких английских юристов медиация стала применяться в Англии и Уэльсе, данный факт был весьма скептически встречен как обществом в целом, так и профессиональными юристами [4. С. 34].

Аналогичная ситуация сегодня складывается и в России.

Принятие Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» было встречено весьма скептически, подвергались сомнению и необходимость применения медиации, ее востребованность, результативность использования урегулировании споров различного характера. Тем интереснее было изучить более чем двадцатилетний опыт Англии в данной области.

Прежде всего, было необходимо популяризировать процедуру медиации, как среди граждан, так и среди профессиональных юристов, создать предпосылки для ее применения. Для этих целей был создан Центр эффективного разрешения споров (Centre for Effective Dispute Resolution — CEDR), который является некоммерческой организацией, занимающейся продвижением медиации. CEDR осуществляет подготовку и аккредитацию медиаторов, и также предлагает целый ряд таких процедур по разрешению споров, таких как экспертные решения, ранние нейтральные оценки, независимое вмешательство [5].

В начале своей деятельности эта организация столкнулась с тем, что медиаторов было гораздо больше, чем обращений к ним. В настоящее время в результате повышения уровня информированности о выгодах посредничества в Великобритании и в Европе ситуация коренным образом изменилась. Наблюда-

ется значительный рост как числа дел, в которых использовалось посредничество, так и спроса на консультационные услуги и услуги в области обучения и подготовки CEDR Solve. CEDR сыграл важную роль в распространении процедуры посредничества в деловой практике и в судебной системе в Англии и Уэльсе, а также в создании профессионального подхода к процедуре посредничества в Англии и зарубежных странах.

Была создана еще одна организация — Совет гражданской медиации (Civil Mediation Council), которая объединила общественных деятелей, адвокатов, судей в отставке и сыграла немаловажную роль в популяризации медиации в Англии. Основная цель данной организации — продвижение медиации среди юристов, чтобы «развеять» сомнения в эффективности альтернативных методов разрешения споров применительно к британской юридической практике. Однако английские юристы выражали сомнения в эффективности альтернативных методов разрешения споров, аргументируя свои сомнения тем, что со стороны спорящих сторон будет отсутствовать доверие к профессиональным качествам медиаторов — вряд ли медиатор будет более уважаем, чем судья. И здесь был сделан весьма продуманный ход — в качестве медиаторов предлагались кандидатуры судей в отставке и известных практикующих юристов.

Общественная организация Совет гражданской медиации и ее Председатель Сэр Генри Брук отстаивают положение о добровольности процедуры медиации. Однако Директива 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах внесла коррективы в само понятие добровольности процедуры медиации. Согласно Преамбуле Директивы медиация должна представлять собой добровольную процедуру в том смысле, что стороны сами несут ответственность за проведение данной процедуры и могут организовывать ее в соответствии с собственными пожеланиями, а также прерывать ее в любой момент. И в соответствии с вышеназванной преамбулой Директива не препятствует государствам — членам ЕС ввести процедуру медиации как обязательную [1].

В апреле 2011 г. было принято решение о внесении изменений в Закон 1996 г. «О семье», в соответствии с которым применение процедуры медиации является обязательным при расторжении брака, а также при решении иных споров, вытекающих из семейных отношений.

Правительство Великобритании предлагает разводящимся парам проходить «принудительное ознакомление с медиацией», чтобы они пользовались ею вместо обращения в суд. По новым правилам супруг, инициирующий развод, должен прежде обратиться к профессиональному посреднику, который постарается разрешить конфликт без обращения в суд. Если же супруги настаивают на судебном разбирательстве, то они обязаны представить доказательства того, что они пытались разрешить свой спор до обращения в суд. Для доказательства необходимости введения этих мер правительство привлекло статистические данные, согласно которым разрешение конфликта в досудебном порядке занимает 110 дней и обходится в 535 фунтов, а в суде — 435 дней и 2823 фунта [3. С. 48].

Полагаем, что именно при расторжении брака, когда отношения между супругами зачастую весьма напряженные и необходимо разрешить не только имущественные притязания супругов, но и вопросы места проживания ребенка и определения порядка общения с ним, проведение процедуры медиации с участием медиатора, социальных работников, психологов является эффективным средством урегулирования возникающих споров.

Также хотелось бы сказать еще об одном направлении в области популяризации медиации среди населения Англии и Уэльса, осуществление которого было возложено на общественную организацию. В 2004 г. Королевская судебная служба открыла Национальную «горячую телефонную линию» по вопросам медиации, переименованную в октябре 2011 г. в «Гражданский каталог медиаторов».

Горячая телефонная линия была изначально ориентирована на тех лиц, которые хотели бы применить процедуру медиации, но она была для них чересчур затратной. Сегодня данная служба проводит процедуру медиации по телефону, имеет собственный веб-сайт с информацией о применении медиации в различных сферах и предлагает список медиаторов. Заинтересованные лица могут получить необходимую информацию от консультантов, которые помогут рассчитать сумму претензии, предложат кандидатуры медиаторов, при этом сумма гонорара медиатора будет фиксированной. Так, фиксированные почасовые ставки начинаются от £ 50 + НДС за один час сессии для малых исков (менее £ 5000), с увеличением до £ 425 + НДС за участника четырехчасовой сессии для претензий на сумму до £ 50 000). Некоторые виды медиации оплачиваются за счет одной стороны, например, в случаях незаконного увольнения все затраты ложатся на работодателя [9].

Проведение процедуры медиации по телефону имеет свои безусловные плюсы: стороны могут не встречаться друг с другом, находиться на значительном расстоянии, что существенно сокращает расходы на проведение медиации. Также если заинтересованные лица не могут позволить себе оплатить услуги медиатора и не имеют права на юридическую помощь, то они могут обратиться в общественную организацию Law Worcs, которая оказывает бесплатные медиативные услуги и предоставляет юридические консультации.

Весьма значимой оказалась деятельность судов Англии и Уэльса по популяризации медиации, которые с 1990 г. стали поощрять использование сторонами альтернативных способов разрешения споров.

Анализ системы гражданского правосудия, проведенный лордом Вульфом, и его доклад «Доступ к правосудию» (от 1995 и 1996 гг.) принесли существенное изменение в самом порядке судебного производства гражданско-правовых дел. Согласно этим изменениям суды теперь должны были информировать стороны об альтернативных методах разрешения споров и способствовать их использованию в соответствующих случаях. В Окончательном докладе 1996 г. было установлено, что «суд обязан рекомендовать использование АРС в слушаниях по урегулированию конфликта (case management conferences) и предварительных совещаниях с адвокатами сторон до начала судебного разбирательства» [10]. Также суд обязуется принимать во внимание факт отказа сторон от

применения АРС без особых на то оснований или неподобающее поведение в процессе АРС.

Впоследствии эти изменения были официально закреплены в судебной процедуре в 1999 г. — посредством реформ системы гражданского правосудия. Принятые в результате этих реформ CPR (Правила гражданского судопроизводства — ПГС) определяют на сегодня единообразный порядок рассмотрения гражданских дел в Апелляционном суде, Верховном суде и в судах графств. ПГС — это свод процессуальных норм (процессуальный кодекс), основная цель которого — обеспечить суду возможность справедливо урегулировать конфликты [8].

Этой важной цели отвечает и активное участие суда в урегулировании претензий сторон, включая предложение сторонам использовать процедуру АРС, если суд сочтет это необходимым, и содействие применению этой процедуры.

ПГС также устанавливает, какие факторы необходимо принять во внимание при присуждении издержек (истребовании суммы денежного взыскания): при расчете этой суммы суд обязан учитывать, какие усилия были приложены сторонами до, после и во время производства, чтобы разрешить спор мирным путем.

Соответственно, если выигравшая сторона отказалась от медиации без достаточных на то оснований, судья может решить, что проигравшая сторона не обязана возмещать судебные издержки выигравшей стороне.

Таким образом, ПГС предписывают, чтобы суды — включая всех представителей судебной профессии — поощряли и содействовали использованию медиации в гражданском процессе.

Порядок искового производства в Англии и Уэльсе определяется стоимостью и сложностью юридической природы иска. В категории «мелких исков» до £ 5000 слушание осуществляется в личном присутствии сторон, отсутствуют законные представители, слушание осуществляется в кабинете судьи [2].

Стоимость подачи малого иска может составлять до £ 30, и большинство слушаний в судах составляют именно мелкие претензии. Именно при досудебном разрешении таких споров медиация является весьма эффективной, поскольку зачастую стоимость защиты мелких претензий не компенсируется полученными в результате судебных решений штрафами.

Исходя из этого Королевская судебная служба запустила пилотные проекты по предоставлению бесплатных услуг альтернативного разрешения споров, направленных на урегулирование малых исков. Некоторые из этих проектов в 2005–2006 гг. уже дали определенные результаты. Так, например, внутренняя служба медиации Суда графства Манчестер продемонстрировала не только высокую эффективность урегулирования споров, но и рост удовлетворенности клиентов.

Отчет об оценке проекта показал, что медиаторами было разрешено более 85% споров, и это сэкономило 72 часа судебно-правовой процедуры. И, что немаловажно, ни один из рассмотренных случаев не потребовал дальнейших принуждений к выполнению требований (в то время как 12–13% судебных решений по мелким искам тем или иным образом требуют принудительного исполнения судебных решений) [6].

Наряду с принятием конкретных мер по обеспечению практического применения медиации необходимо также продолжать продвигать идеи использования медиации в целях ее популяризации. Поэтому Королевская судебная служба провела в 2006 и 2007 гг. два крупнейших мероприятия для содействия поддержке институту медиации — «Недели медиации» [7]. Эти мероприятия должны были повысить интерес к данному методу разрешения споров среди представителей судебной системы, лиц судебных и юридических профессий, а также среди самых широких слоев населения. И в настоящее время продолжается работа над вопросом, каким образом можно было бы продолжить развитие идеи медиации в Англии и Уэльсе и как обеспечить более широкое применение этого способа урегулирования конфликтов в гражданско-правовой системе правосудия Англии и Уэльса.

Также хотелось бы уделить внимание еще одному вопросу, который является весьма существенным, когда речь идет о практическом применении медиации при урегулировании споров — это исполнение соглашений по результатам медиации. В соответствии с Директивой 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах, государства — члены ЕС должны гарантировать сторонам или одной из сторон при полном согласии других сторон возможность требовать исполнения содержания письменного соглашения, достигнутого в результате медиации.

Содержание такого соглашения должно признаваться подлежащим исполнению, за исключением случаев, когда, в рамках рассматриваемого дела содержание такого соглашения противоречит законодательству того государства — члена ЕС, в котором было предъявлено соответствующее требование, или законодательство данного государства — члена ЕС не предусматривает исполнение такого соглашения [1].

Таким образом, государства — члены ЕС должны обеспечить на своей территории возможность принудительного исполнения соглашений по результатам медиации, и это прежде всего касается принудительного исполнения досудебных медиативных соглашений. Безусловно, внесудебное соглашение по результатам медиации может быть принудительно исполнено судом, поскольку носит обязательственный характер для его сторон.

Но стороны, заключившие медиативное соглашение, заинтересованы в упрощенном и скорейшем исполнении такого соглашения, в том числе и путем принудительного исполнения. Для этого могут быть использованы различные способы, например, удостоверение соглашений по результатам медиации. В Англии также используется возможность утверждения судом внесудебного соглашения по результатам медиации и придания такому соглашению статуса арбитражного решения.

В заключение хотелось бы подвести итог. Анализ более чем 20-летнего опыта Англии по продвижению применения процедуры медиации при урегулировании споров в различных сферах служат подтверждением того, что при объ-

единении усилий энтузиастов данного способа альтернативного урегулирования споров и профессионалов-юристов, а также использование уже наработанных способов и методов обеспечивает реальную возможность весьма успешного развития медиации и в Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Директива 2008/52/ ЕС Европейского парламента и Совета от 21 мая 2008 г. относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах // Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь. — 2009. — № 5.
- [2] Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. — М.: Издательский Дом «Городец», 2008.
- [3] Сивак Н. Упрощенное производство в английском гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. — 2008. — № 8.
- [4] Сэр Генри Брук. Посредничество и примирение // Медиация и право. — 2009. — № 14.
- [5] Centre for Effective Dispute Resolution — CEDR. URL: http://www.cedr.com_
- [6] Sir Henry Brooke. Mediation in the UK today. An authoritative review of the UK mediation scene today from the CMC's perspective. CMC Academic Seminar, 20 January 2010. URL: http://www.cedr.com_
- [7] Civil Mediation Helpline. URL: <http://www.nationalmediationhelpline.com>.
- [8] Civil Procedure Rules. URL: <http://www.legislation.gov.uk>.
- [9] Civil Mediation Council. URL: <http://www.civilmediation.org>.
- [10] Woolf's Final Report of July 1996 is published in full on the Department for Constitutional Affairs website. URL: <http://www.dca.gov.uk>.

MEDIATION IN ENGLAND AND THE WALES

N.V. Ivanovskaya

The Department of Civil and Labor Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article is devoted to formation and evolution of mediation. The author highlights activity of civil society organisations on promotion of mediation, researches applicability of mediation by dispute resolution in different areas, analyses modern approaches for providing mediative services.

Key words: mediation, judicial reconciliation, mediation in court, neutrality, dispute resolution.