

<https://doi.org/10.22363/2313-2337-2026-30-3-673-678>
EDN: PXPFEC

Информационная статья / Information Article

Судебная власть и судоустройство: обзор III Международной научно-практической конференции, Москва, 13 марта 2026 г.

Е.Ю. Комлев^{ID}✉, Д.А. Добряков^{ID}, Ю.В. Сухоставская^{ID}

Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация
✉komlev-eyu@rudn.ru

Поступила в редакцию: 23 апреля 2026 г.

Принята к печати: 15 июля 2026 г.

Для цитирования:

Комлев Е.Ю., Добряков Д.А., Сухоставская Ю.В. Судебная власть и судоустройство: обзор III Международной научно-практической конференции, Москва, 13 марта 2026 г. // RUDN Journal of Law. 2026. Т. 30. № 3. С. 673–678. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2026-30-3-673-678> EDN: PXPFEC

Judicial Power and Judicial System: Review of the III International Scientific and Practical Conference, Moscow, March 13, 2026

Evgeny Y. Komlev^{ID}✉, Denis A. Dobryakov^{ID}, Yuliia V. Sukhostavskaya^{ID}

RUDN University, Moscow, Russian Federation
✉komlev-eyu@rudn.ru

Received: March 23, 2026

Accepted: July 15, 2026

For citation:

Komlev, E.Y., Dobryakov, D.A., Sukhostavskaya, Y.V. (2026) Judicial Power and Judicial System: Review of the III International Scientific and Practical Conference, Moscow, March 13, 2026. *RUDN Journal of Law*. 30 (3), 673–678. (in Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2026-30-3-673-678> EDN: PXPFEC

© Комлев Е.Ю., Добряков Д.А., Сухоставская Ю.В., 2026



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

13 марта 2026 г. кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности юридического института Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы была проведена III Международная научно-практическая конференция «Судебная власть и судоустройство». В работе конференции приняли участие более ста ученых-правоведов, адвокатов, представителей органов публичной власти и гражданского общества, аспирантов и студентов. И если в прошлом году конференция стала площадкой для взаимодействия практики и теории с акцентом именно на обмене практическим опытом между судьями и работниками аппаратов судов, то теперь основное внимание было уделено доктринальному осмыслению тенденций судоустройства и осуществления судебной власти в России и зарубежных странах в современных условиях.

Это осмысление представляется возможным выделить в качестве одной из основных целей конференции – другой целью, как и прежде, стало вовлечение студентов в научно-исследовательскую деятельность. Студенты РУДН и других высших учебных заведений, принявшие участие в работе конференции, познакомились с позициями ведущих ученых и опытом юристов-практиков, а также представили собственные суждения по вопросам организации и развития судебных систем, выступив с докладами, некоторые из которых послужили поводом для широкого обсуждения. В результате участия в конференции студенты получили навыки публичного выступления и аргументации своих позиций в ходе научной дискуссии.

В рамках конференции было проведено пленарное заседание, модератором которого выступил *Евгений Юрьевич Комлев*, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности РУДН. С приветственным словом к участникам конференции обратились: *Аслан Хусейнович Абашидзе*, д-р юрид. наук, профессор, директор юридического института РУДН, заведующий кафедрой международного права РУДН, член Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации; *Светлана Аркадьевна Смирнова*, д-р юрид. наук, канд. хим. наук, профессор, заведующий кафедрой судебно-экспертной деятельности РУДН, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации; *Руслан Муратбекович Мырзалимов*, д-р юрид. наук, профессор, советник Председателя Верховного Суда Кыргызской Республики.

Доклады на пленарном заседании представили *Татьяна Ивановна Отческая*, д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (тема доклада: «Современное состояние защиты прокурором в судах публичных интересов»), *Елена Владимировна Бурдина*, д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой организации судебной и правоохранительной деятельности, Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева (тема доклада: «Специализация судов vs единство судебной практики: подходы к судоустройству в России и странах СНГ»), *Марина Викторовна Немытина*, д-р юрид. наук, профессор, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы (тема доклада: «История судебного реформирования в России»), *Ева Михайловна Меркачёва*, член Совета при Президенте Российской Федерации

по развитию гражданского общества и правам человека (тема доклада: «Развитие судов присяжных в рамках поручения Президента»), *Татьяна Андреевна Васильева*, д-р юрид. наук, доцент, главный научный сотрудник сектора прав человека, Институт государства и права Российской академии наук (тема доклада: «Судебная реформа 2026 года в Италии»), *Сергей Александрович Дюжиков*, д-р юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой медиации и социального инжиниринга, Южный федеральный университет (тема доклада: «Развитие медиации на Юге России») и *Олеся Витальевна Жукова*, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности, Тверской государственной университет (тема доклада: «Вопросы унификации и дифференциации процессуального законодательства»).

После пленарного заседания была организована работа трех тематических секций конференции. Первая секция «Судебная власть и публичное право» (модератор – *Денис Андреевич Ширёв*, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности РУДН) была посвящена обсуждению развития публично-правовых отраслей судопроизводства, а также анализу проблем легитимации органов конституционного контроля в системе разделения властей, определению роли суда в системе публичной власти и другим актуальным вопросам.

Во второй секции «Судебная власть и частное право» (модератор – *Андрей Александрович Терехов*, преподаватель кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности РУДН) рассматривались тенденции развития гражданского и арбитражного судопроизводства, а также других смежных непроправовых вопросов, связанных с анализом российского и зарубежного опыта.

В рамках третьей секции «Проблемы и тенденции судоустройства» (модератор – *Денис Андреевич Добряков*, канд. юрид. наук, доцент кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности РУДН) основными темами для обсуждения стали вопросы развития судебных систем России и зарубежных стран на современном этапе и в исторической ретроспективе.

Одной из основных тем, к которой неоднократно возвращались участники конференции, стала цифровизация одновременно судебного процесса (это, прежде всего, полноценное признание цифровых доказательств и гипотетическое использование интеллектуальных технологий при их оценке) и судоустройства (обеспечение дистанционного участия в судебном процессе, фиксация хода судебных заседаний, внедрение технологий распознавания речи и идентификации участников судебного процесса, развитие цифровой инфраструктуры судебных учреждений и так далее).

Несмотря на признание неизбежности цифровизации жизнедеятельности современных общественных отношений, участники конференции, проанализировав российский и зарубежный опыт внедрения цифровых технологий в деятельность суда и осуществление правосудия, отметили, что любые подобные технологические решения не должны подменять человека при принятии любого юридически значимого решения или, как минимум, полностью исключать его из процесса его принятия. Возникновение функционирующей модели «цифрового юриста» и тем более – «цифрового судьи» остается отдаленной и исключительно теоретической вероятностью, для приближения к которой необходимо решить более насущные проблемы доступности цифровых технологий широким слоям населения (и речь здесь идет как о наличии у граждан технического доступа к таким технологиям, так и о получении

ими необходимых навыков их использования), защиты персональных данных, развития и обеспечения бесперебойного функционирования элементов критической информационно-инфраструктуры – и этим перечень проблем не исчерпывается.

При этом внедрение отдельных цифровых решений способствует не только оптимизации судебного процесса, но также и повышению доверия общества к институту суда и его деятельности – ярким примером здесь служит продолжающееся в настоящее время введение практики публичной трансляции судебных заседаний в Киргизской Республике.

Особого внимания заслужило использование генеративного искусственного интеллекта (так называемых «нейросетей»; далее – ИИ), который потенциально способен снизить нагрузку судей и участников судебного процесса за счет делегирования ему ряда задач, среди которых можно выделить, прежде всего, предварительный анализ материалов, обобщение значительных объемов данных и формулирование проектов документов. Однако также было отмечено, что в реальности генеративный ИИ склонен к искажению информации, а его использование сопряжено с рисками несанкционированного доступа к персональным данным или иной чувствительной информации, поскольку большинство существующих программ, предоставляющих доступ к соответствующим технологиям, функционирует на сторонних (и, как правило, зарубежных) серверах, а их использование предполагает передачу информации по обычным каналам связи, их обработку и последующее хранение в качестве элемента «обучения» ИИ.

Поэтому, несмотря на внешнюю привлекательность внедрения ИИ в судопроизводство и юридическую практику как таковую, подобный шаг требует одновременного принятия различных технических и организационных решений, включающих, помимо прочего, обучение участников процесса использованию указанных технологий и установлению ответственности за неосмотрительность или злоупотребления при их использовании¹.

Среди других фундаментальных вопросов, обсуждавшихся на конференции, было определение места судебной власти в системе публичной власти в контексте обеспечения гарантий ее независимости и реализации принципа разделения властей. Начало рассмотрению этой темы было положено в рамках пленарного заседания на примере анализа недавней попытки судебной реформы в Италии, в рамках которой исполнительная власть инициировала пересмотр конституционных основ построения итальянской судебной системы и формирования судейского корпуса. Данная реформа была воспринята крайне неоднозначно (например, отмечалась опасность формирования подотчетности суда правительству) и, как стало известно уже после проведения конференции, не увенчалась успехом². В целом, участники конференции отметили, что без подлинно независимой судебной власти невозможно построение правового государства и эффективная защита прав и законных интересов граждан.

¹ Здесь уместно упомянуть и массовое использование поддельных «доказательств» в судебном процессе, которое является самостоятельным предметом научного исследования. См., например, Linna Jr, D. W., Dalal, A., Gao, C., Grimm, P. W., Grossman, M. R., Pulice, C., ... & Tunheim, H. (2024) Deepfakes in court: How judges can proactively manage alleged AI-generated material in national security cases. Northwestern Law & Econ Research Paper, (24–18), 24–26. URL: <https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm?abstractid=4943841> (дата обращения: 24.03.2026).

² Balmer, C. & Amante, A. Italy's Meloni loses justice referendum, denting her political aura // Reuters, March 23, 2026. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/exit-polls-suggest-italys-meloni-has-narrowly-lost-justice-referendum-vote-2026-03-23/> (дата обращения: 24.03.2026).

Наконец, внимания заслуживает и обсуждение преемственности исторического опыта судостроительного развития и целесообразности учета этого опыта при дальнейшем совершенствовании судебной системы – как справедливо отмечал Василий Осипович Ключевский, «история не учительница, а надзирательница, *magistra vitae*: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков»³, что вполне относится и к истории судебной власти.

Отдельным направлением работы конференции стало проведение секции (в виде научного семинара) на испанском языке. Модератором и докладчиком в рамках указанного направления выступил *Евгений Юрьевич Комлев*, который в своем докладе отразил наиболее актуальные вопросы, касающиеся функционирования судебной системы, включая роль суда в разрешении публично-правовых споров. Докладчиками секции на испанском языке также выступили: *Эна Росио Карнеро Арройо*, выпускница РУДН, д-р юрид. наук, профессор Национального университета Трухильо (Перу) с темой «Конституционный контроль в Перу»; *Сильвио Марсело Дальера*, профессор Национального университета Тукумана (Аргентина) с темой «Правосудие как система»; *Себастьян Лопес Календино*, профессор Национального университета Ла-Плата, профессор Университета Кеннеди (Аргентина), который представил подробное сравнительно-правовое исследование регулирования мировой юстиции в России и Аргентине; *Коста Севальос Марсело Армандо*, профессор Частного технического университета Лохы (Эквадор), осветивший вопросы функционирования судебной системы Эквадора; *Александра Пералес* (Венесуэла), аспирант кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности РУДН, представившая доклад о функционировании судебной системы Венесуэлы в условиях современных вызовов. В качестве участников дискуссии также выступили представители профессорского-преподавательского состава, аспиранты и студенты Университета Сан-Карлос (Гватемала), Национального автономного университета Мехико (Мексика), Национального университета Трухильо (Перу), Частного северного университета (Перу), Национального университета Тукумана (Аргентина), Университета Кеннеди (Аргентина). В этой связи стоит отметить, что сравнительно-правовые исследования в сфере функционирования судебных систем и организации правосудия в современных государствах находятся в фокусе внимания юридического института РУДН⁴.

Полагаем цели конференции достигнутыми, а ее результаты – основой для проведения новых научно-практических мероприятий кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы.

³ Ключевский В.О. Сочинения: в 9 т., под ред. В.Л. Янина. Т 9: Материалы разных лет. Москва : Мысль, 1990. С. 393.

⁴ См., например: Судебная власть и судостроительство : тенденции и перспективы правового регулирования : монография / Д.А. Авдеев, М.Т. Аширбекова, А.К. Балдин [и др.]; под общ. ред. О.А. Ястребова, Е.Ю. Комлева. Москва : РУДН, 2024. 381 с.; Судебная власть и судостроительство : тенденции и перспективы правового регулирования : монография / И.Д. Арешкина, О.З. Блас, О.Ю. Болдырев [и др.]; под общ. ред. О.А. Ястребова, Е.Ю. Комлева. 2-е изд., перераб. Москва : РУДН, 2026. 415 с.;

Сведения об авторах:

Комлев Евгений Юрьевич – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности, юридический институт, Российский университет дружбы народов; 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID: 0000-0001-7246-8014; SPIN-код: 4470-8099

e-mail: komlev-eyu@rudn.ru

Добряков Денис Андреевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности, юридический институт, Российский университет дружбы народов; 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID: 0000-0002-2384-8659; SPIN-код: 7147-4646

e-mail: dobryakov-d@rudn.ru

Сухоставская Юлия Валерьевна – старший преподаватель кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности, юридический институт, Российский университет дружбы народов; 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID: 0000-0002-2398-7712; SPIN-код: 8107-1257

e-mail: sukhostavskaya-yuv@rudn.ru

About the authors:

Evgeny Y. Komlev – Candidate of Legal Sciences, Head of the Department of Judicial Power, Civil Society and Law Enforcement, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

ORCID: 0000-0001-7246-8014; SPIN-code: 4470-8099

e-mail: komlev-eyu@rudn.ru

Denis A. Dobryakov – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Department of Judicial Power, Civil Society and Law Enforcement, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-2384-8659; SPIN-code: 7147-4646

e-mail: dobryakov-d@rudn.ru

Yuliia V. Sukhostavskaya – senior lecturer, Department of Judicial Power, Civil Society and Law Enforcement, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-2398-7712; SPIN-code: 8107-1257

e-mail: sukhostavskaya-yuv@rudn.ru