



РЕЦЕНЗИИ. НАУЧНЫЕ ФОРУМЫ


REVIEWS. SCIENTIFIC FORUMS

<https://doi.org/10.22363/2313-2337-2023-27-2-522-532>
EDN: GZKXCP

Информационная статья / Information Article

Обзор научно-методического семинара «Синергетический подход в государствовопонимании: проблемы и развитие»

А.М. Монгуш , В.С. Никитина  

Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация
 nikitina-vs@rudn.ru

Аннотация. 15 декабря 2022 года кафедра теории права и государства юридического института РУДН провела научно-методологический семинар по теме «Синергетический подход в государствовопонимании: проблемы и развитие». К участию в семинаре привлечены: профессорско-преподавательский состав института, аспиранты и студенты. Работа семинара организована с учетом личного и дистанционного присутствия участников и слушателей семинара.

Ключевые слова: методология, синергетика, синергетический подход, государство, государствовопонимание

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

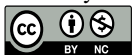
Дата поступления в редакцию: 20 ноября 2022 г.

Дата принятия к печати: 15 апреля 2023 г.

Для цитирования:

Монгуш А.М., Никитина В.С. Обзор научно-методического семинара «Синергетический подход в государствовопонимании: проблемы и развитие» // RUDN Journal of Law. 2023. Т. 27. № 2. С. 522—532. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2023-27-2-522-532>

© Монгуш А.М., Никитина В.С., 2023




This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Review of the scientific and methodological seminar Synergetic Approach in State Understanding: Challenges and Development

Aelita M. Mongush , Valentina S. Nikitina  

RUDN University, Moscow, Russian Federation

nikitina-vs@rudn.ru

Abstract. On December 15, 2022, the Department of Theory of Law and the State of the Law Institute of the RUDN University held a scientific and methodological seminar on the Synergetic Approach in State Understanding: Challenges and Development. A wide range of people were involved in the seminar: the faculty of the department, graduate students of the department and students of the Law Institute. The work of the seminar suggested personal and remote presence of the participants and observers.

Key words: methodological seminar, synergetics, synergetic approach, state, state understanding

Conflict of interest. The author declares no conflict of interest.

Article received 10th March 2023

Article accepted 15th April 2023

For citation:

Mongush, A.M., Nikitina, V.S. (2023) Review of the scientific and methodological seminar Synergetic Approach in State Understanding: Challenges and Development. *RUDN Journal of Law*. 27 (2), 522—532. (in Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2023-27-2-522-532>

Кафедра теории права и государства юридического института РУДН 15 декабря 2022 г. провела научно-методологический семинар. Тема семинара: «Синергетический подход в государствовопимании: проблемы и развитие». Основным докладчиком являлся к.ю.н., доцент кафедры теории государства и права, трудового права ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» А.В. Зырянов.

К участию в семинаре приглашены профессорско-преподавательский состав института, аспиранты и студенты РУДН. Формат участия — очный и дистанционный.

Открыл научно-методологический семинар д.ю.н., профессор кафедры теории права и государства Н.А. Власенко, который выступил с приветственным словом и сообщил следующее.

В самом обобщенном виде синергетика, как одно из направлений теории систем, представляет собой изучение процессов их самоорганизации, иногда в этой связи говорят о сложноорганизованных системах. В объекте синергетики — проблемы взаимоперехода, взаимодополняемости и, главное, ликвидации хаоса и энтропии. Однако в теории права многими современными методологами роль синергетики сильно преувеличена. Например, В.А. Грунина пишет, что «на базовом уровне всеобщих методов в качестве методологической основы выступает взаимодополнительность синергетики и диалектического подхода»¹. По мысли автора, синергетический метод достиг такой широты и объема, что его можно поставить

¹ Грунина В.А. Синергетические основы правового регулирования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Владимир. 2006. С. 6.

рядом с диалектическим подходом. Заметим, что ученый, размышляя о взаимодополнительности «всеобщих» методов», на первое место ставит синергетический.

Представляется, что синергетика есть не что иное как прием в системном подходе, известном достаточно давно. С.С. Алексеев еще в 1975 г. писал, что право как система — такое специфическое социальное явление, которое представляет собой нечто среднее, промежуточное между «просто» организованной и органичной системами. По мысли ученого, право — сложная и во многом саморганизованная система, и вывод этот был сделан благодаря изучению и применению системного подхода, о чем он сам пишет в начале книги². Скажем больше: системный подход невозможен без того, чтобы не рассматривать целое и части вне их самоорганизации, самосохранения и преодоления энтропии и иных возмущений³. На этих идеях много лет назад было построено и мое исследование о роли коллизионных норм в системе права⁴. Право — сложное, полиструктурное образование, обладающее всеми основными свойствами, присущими системам вообще. Современное право, как высокоорганизованная система, характеризуется наличием и таких свойств, как «частичная саморегуляция», «самоуправление» и др. Разновидностью внутренних возмущений в праве выступают коллизии, за исключением конкуренции норм. Система права в силу таких «внутренних пружин», как самоорганизация и самосохранение, способна противостоять возникающим противоречиям и другим несогласованностям. Таким средством являются коллизионные нормы как, подчеркнем, необходимый компонент системы права. Как видно, здесь системный метод позволил сделать необходимые выводы, и совершенно не потребовалось говорить о синергетическом методе как о некоей самостоятельной методологии и тем более ставить ее в один ряд с диалектикой. Дальнейшие комментарии излишни. Живучесть синергетических идей удивительна. В 2017 г. вышла в свет монография «Современная теория правовых режимов: теоретический и отраслевой подходы»⁵, в которой обосновывается роль некоего «тринитарно-синергетического подхода в моделировании правового режима». Под тринитарно-синергетическим подходом предлагается понимать принцип достаточности, выдвинутый известным физиком, лауреатом Нобелевской премии Н. Бором. На самом деле принцип достаточности, предложенный известным ученым, прост — изучение материального мира постоянно сталкивается с дефицитом понятий, полнотой их трактовки, именно это имел в виду физик. Насколько это приемлемо в юридической науке? Что это дает в изучении специфики правовых режимов, синергетической методологии в праве? Ответа нет.

Большие надежды на синергетический подход возлагает уральский автор А.В. Зырянов, основной докладчик на нашем научно-методическом семинаре, отмечающий, что синергетическая методология позволяет теоретически осмыслить природу государства как общественно-политического, организованного явления, выявить его существенные свойства и выработать адекватное современной действительности понимание его формы, функций и структуры⁶. «Применение в процессе

² Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 16.

³ Там же. С. 16.

⁴ Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984. С. 19—20.

⁵ Современная теория правовых режимов: теоретики и отраслевой подходы / под ред. В.Ю. Панченко, А.А. Петрова. Красноярск, 2017.

⁶ См.: Зырянов А.В. Синергетический подход в исследовании государств. Челябинск, 2015. С. 5, 19.

наручного познания государства синергетических методов постклассического подхода представляет собой достаточно новое течение в государствоведении, отмечает автор. Синергетика перестраивает наше мировоззрение. Она открывает необычные стороны мира: его нестабильность и режимы с обострением, нелинейность и открытость (различные варианты будущего), вырастающую сложность формообразований и способов их объединения в устойчиво эволюционирующие целостности (законы коэволюции)»⁷.

Однако знакомство с положениями исследования Зырянова о роли и назначении современного государства показывает, что синергетический подход, о роли которого говорится в начале книги, мало что дал. Иначе говоря, описание автором антропного начала, его возможности как «гипотезы о распространении антропного принципа на условия проявления «сложности» в явлениях государственной организации»⁸, по существу, в исследовании незаметно. Как и «открытие» синергетикой так называемых точек бифуркации, т.е. момента, когда система теряет устойчивость, а затем переходит в новое состояние»⁹. Это есть не что иное, как действие известного диалектического закона перехода количества в качество.

Более того, А.В. Зырянову, полагаем, не хватает синергетического видения, он тяготеет к системному методу, что логично. Отсюда и название глав книги: «Системно-синергетические закономерности организации государственного строя» (глава 3), «Организационно-синергетический подход к проблеме государственного управления» (глава 5). Словом, надежды автора на задуманный результат мало оправдались.

Далее, возможность выступить представлена основному докладчику научно-методического семинара доценту кафедры теории государства и права, трудового права «Южно-Уральского государственного университета (национальный исследовательский университет)» А.В. Зырянову. Докладчик выразил согласие со многими тезисами Н.А. Власенко и сообщил следующее.

Каждая политико-правовая концепция как модель реальности является продуктом своего времени. Анализ состояния современной цивилизации с сопутствующими экономическими, политическими, геополитическими противоречиями и кризисами позволяет сделать вывод о наличии проблемы, связанной с актуализацией, систематизацией и функционализацией идеи государственности, которая выступает базовым организационным инструментом развития человечества. Перед современной юридической наукой стоит масштабная задача, связанная с поиском эффективных средств понимания и познания сущностных оснований усложняющихся и ускоряющихся процессов общественно-государственного уровня, созданием доктрины, обеспечивающей прогнозируемость и управляемость. Представляется актуальным смещение исследовательского акцента с собственной категории «права» на категорию «государство» как отправное начало диалектики цивилизаций, смещение внимания с формы на сущность государственной реальности.

Полиструктурность реального мира, динамика развития общества обуславливает понимание того, что политико-правовые явления предполагают систему, характеризующуюся постоянным движением, что предопределяет их комплексное и

⁷ Зырянов А.В. Синергетический подход в исследовании государств. Челябинск. 2015. С. 5, 19.

⁸ Там же. С. 5, 19.

⁹ Там же. Указ. соч. С. 99.

диалектическое исследование, выходящее за рамки детерминистской парадигмы. Можно сказать, что закономерности развития государственной системы представляют собой объективные результаты, выстраивающиеся сквозь множество случайных автономных тенденций. Эти тенденции составляют внутренний источник связи, посредством которого общество и государство способно приобретать новые качества, многократно и безвозвратно переходя в своем развитии от одной системы и формы организации динамической устойчивости социума к другой. Основная цель представляемого исследования — научная разработка обоснования синергетической концепции государствовопонимания. Речь идет о понимании государства как явления социальной действительности, сложной открытой нелинейной, динамической системы организации общества. Речь идет о формообразовании социо-политической структуры, основанной на принципах глобального эволюционизма, законах самоорганизационного развития, раскрываемых посредством постнеклассического научного подхода.

Категория «государствовопонимание», вводимая в качестве предмета исследования теории государства, видится в качестве системообразующего элемента государствоведения, места приложения сил, связанных с онтологическими, гносеологическими, методологическими и типологическими изысканиями. Государствовопонимание — это определяемая типом научной рациональности, сложившаяся в юридической и политической теории совокупность концептуальных взглядов на сущность государства, причины и пути его возникновения и развития, форму организации, устройство и функционирование государственной власти, роль в жизни общества, связь с правом.

Можно выделить следующие типы, имеющие собственную мировоззренческо-методологическую специфику: теологико-статический, антропоцентристско-механистический, позитивистско-исторический, системологико-альтернативистский.

Познание процесса государствообразования предполагает исследование не только условий становления древнейших систем государствообразной организации, но и исследование общих закономерностей возникновения всех когда-либо существующих в прошлом и настоящем государств.

Применительно к проблеме государствогенеза является эвристичным использование идеи самосохранения и системообразующего фактора, в котором отражена сущность, определяющая механизмы и закономерности возникновения, становления системы.

Государство здесь представляется универсальной самоорганизационной политической системой, продуктом социальной эволюции, возникшим в качестве института, способного обеспечить самосохранение определенному контингенту людей — носителям воли аттрактивного целеполагания, и развивающимся в виде умозрительно-организационной формы системной устойчивости, периодически претерпевающей адаптивно-ситуационные преобразования.

Закономерности развития государственного строя можно сгруппировать в две основные структурообразующие тенденции, соответствующие процессам рождения нового социально-политического порядка и процессам его сохранения, двум различным типам поведения социальных систем (основы типологии государств): первый — открытый, динамичный, далекий от равновесия, порождающий усложненную структуру; второй — самоизолирующийся, ориентированный на статичность,

близкий к равновесности, порождающий упрощенную структуру. Эти две базовые циклодинамические тенденции обусловлены различными типами реакции социально-политических систем на внешне- и внутрисистемные тренды и способами переработки этих трендов (адаптации к ним). Смена указанных форм поведения социальных систем на разных этапах их эволюционного развития демонстрирует скрытый пульсирующий механизм волнового развития общества в контексте соответствующего государственного строя, которому свойственна цикличность процессов возникновения (самозарождения) относительно устойчивого существования (сохранения) и распада (переструктурирования).

Власть понимается в качестве системного феномена, рассматривается как свойство социальной системы, как волепродуцирование деятельностного порядка, она воплощается в структуризации отношений между людьми, координации и направлении их действий в единое русло результирующего, целеполагающего волевого вектора (аттрактора), который, формируя систему ценностей, определяет порядок иерархического соотношения элементов в зависимости от их функционального предназначения, а само функциональное значение определяется в зависимости от занимаемого в данной системе места.

В свою очередь, описание качества связи государства с правом, при котором право представляется условием согласованности воли. Право — открытая нелинейная система, где постоянно происходят ввод и вывод необходимой информации, регулятивной энергии, юридических способов и средств упорядочения и охраны общественных отношений, в результате чего рождается множество потенциальных путей его развития.

Переводя в практическое русло идею применения синергетического подхода в исследовании государства, представляется важным решение вопроса, связанного с выработкой соответствующей динамической модели самоорганизационного развития системы государственной организации общества.

В завершении хочется отметить, что представленные положения являются лишь малым звеном восходящей спирали научной мысли. Однако смею предположить, что с XXI века определяется новая парадигма научной рациональности — неоклассическая. Возникнет очередной тип государствовопонимания и правопонимания — программно-алгоритмический, и синергетическая теория в свою очередь способна будет выступить в качестве компонента общеметодологической основы.

Профессор кафедры теории права и государства, д.ю.н., *Муромцев Г.И.* по теме основного доклада изложил следующее.

Представленный доклад порождает больше вопросов, чем ответов. В самом деле, что такое синергетическая концепция? Каково ее место в истории? Возникает ли она в глубокой древности вместе с государством, до его возникновения, в наши дни или пронизывает всю историю человечества?

Достаточно прочесть две первых фразы работы, чтобы убедиться, что автор не владеет исследуемым материалом. Так, в первой из них речь идет о направленности данного исследования, состоящего в анализе «состояния современной цивилизации, тотальных проблем, связанных с актуализацией, оптимизацией и функционализацией идеи государственности»¹⁰. Между тем в современном мире нет единой

¹⁰ *Зырянов А.В.* Синергетическая концепция государствовопонимания. М., 2019. С. 3.

цивилизации, а есть несколько цивилизаций. При этом границы между ними как в социокультурном смысле, так и в историческом весьма подвижны.

Что касается второй половины фразы, то здесь возникает явное противоречие между авторским посылом об актуальности данной темы и необходимостью ее актуализации, оптимизации и функциолизации.

Во второй фразе «разнообразные формы государственных образований» рассматриваются как «изобретенные или приобретенные различными национально-культурными сообществами»¹¹. Если способом их формирования являются лишь изобретение или приобретение, то у нас исчезает история, продуктом которой эти формы являются. Тогда, видимо, на ее месте надо поставить бюро, патентующее изобретенные формы.

Автор рассматривает волю отдельного человека как первоисточник энергии государственно-правовой материи. А что такое государственно-правовая материя? Это понятие явно требует определения, но его нет. Суммируясь, актуализируясь, отмечает Зырянов А.В., энергия индивидуальных волей (в полном соответствии с законом сохранения энергии) оказывает на материю синергетический (самоорганизующий) эффект.

Но чем, какими факторами определяется сама эта воля, если значительная часть истории человечества, а тем более ее праистория не знают государства, а в процессе истории и в разных культурах государство понимается и структурируется отнюдь не одинаково? Попытка объяснить это с помощью математики, которую предлагает докладчик, на наш взгляд, несостоятельна, поскольку предполагает использование наработок и психологии, и культурологии, и религиоведения, и экономической науки, и т.д.

Зырянов А.В. высказывает ценные мысли о двух тенденциях (типах) развития государственного строя, соответствующих двум различным типам поведения социальных систем — открытому, динамичному и ориентированному на статичность. Однако объяснение природы такого разделения и его эволюции представляется неубедительным. По автору, смена их отражает скрытый пульсирующий механизм волнового развития общества и государства. И опять без объяснения остается вопрос о факторах, определяющих столь глубокие различия в природе закономерностей, этого процесса.

Докладчик делает правильный ход, пытаясь в своем исследовании выйти за рамки юриспруденции. Но у него не хватает фактических знаний — исторических, религиоведческих, психологических, мировоззренческих и т. д., которые стали бы основой заявленной концепции.

Свои тезисы на тему научного семинара изложила д.ю.н., профессор кафедры публичной политики и истории государства и права *Немытина М.В.*

Синергетика (от греч. *synergia* — совместное, согласованное действие) выполняет функции метанауки (В.П. Малахов). Синергетический подход широко используется для объяснения и обоснования процессов, происходящих в современном обществе на основе саморазвития и саморегуляции. Данный подход применим для изучения сложных открытых систем, их самоорганизации и эволюции, реализуется в поиске путей совершенствования социальной реальности путем выявления

¹¹ Зырянов А.В. Синергетическая концепция государствовопонимания. М., 2019. С. 3.

и использования содержащихся в ней импульсов. Синергетическая методология позволяет прогнозировать переходы от социального хаоса к социальному порядку, и наоборот. И это применимо к государственно-правовой жизни. Так, совпадение интересов участников правового общения, согласование их усилий может дать синергетический эффект, обеспечивающий правовое развитие общества.

Состояние мира — это отнюдь не стабильность и равновесие, а, напротив, неустойчивость и неравновесность. Вероятность и случайность проявляются в историческом процессе гораздо шире, чем мы представляли себе до недавнего времени. История не разворачивается в том направлении, которое предсказали самые талантливые аналитики и самые смелые предсказатели. Событийный ряд характеризуется спонтанностью и непредсказуемостью. Возможности людей воздействовать на социальную реальность, управлять общественными процессами, реализовывать разнообразные проекты развития весьма ограничены. Очевиден синергетический эффект столкновения самых разнообразных и неопределенных факторов в саморегулирующемся процессе упорядочения хаотических общественных состояний (Г.В. Мальцев). В то же время хаос способен порождать новый порядок.

Эффект самоорганизации в функционировании системы может оказаться более значимым, чем эффект организации (управления). В то же время существует возможность спонтанного возникновения порядка, и этот момент можно уловить и зафиксировать, чтобы обеспечить на какой-то период управляемость системой (социальной системой). Этапы адаптационного развития и катастрофного поведения системы сменяют друг друга и цикличны (В.П. Малахов). Возможно возрастание степени упорядоченности сложных неравновесных систем за счет их самоорганизации. При этом каждая система остается открытой к воздействию других систем, подвержена их влиянию.

Синергетическая методология исходит из того, что процессы самоорганизации первичны по отношению к организации (управлению, регулированию). В разных областях научных знаний высказываются предположения относительно того, что природные и социальные системы могут достигать высокой степени упорядоченности на основе саморегуляции. Однако следует принять во внимание, что как право, так и государство, относятся к тем системам, которые нуждаются в управлении, в силу чего их можно идентифицировать как относительно равновесные системы. Природа права такова, что оно является нормативным регулятором социальных отношений. Природа и сущность государства проявляются в системном построении его органов и институтов. И эти обстоятельства необходимо учитывать при применении синергетической методологии к государственно-правовым явлениям и процессам.

Государственное управление в классическом варианте понимается как сознательное воздействие на общественные отношения и процессы в целях поддержания их состояния и обеспечения динамики их развития в рамках определенных форм. В синергетическом контексте государственное управление следует понимать как содействие саморазвитию разного рода подсистем и локальных процессов в системе государства (А.В. Зырянов). Если в первом варианте организации управления люди и их сообщества становятся объектом управления со стороны государства и его структур, то во втором случае они выступают в качестве активных субъектов, потенциал которых при правильном согласовании интересов может стать преобразующей силой, что обеспечит нормальное функционирование и творческое развитие

общества и государства. Тем самым преимущества второго подхода к государственному управлению очевидны. Однако остаются открытыми вопросы о критериях идентификации саморазвивающихся систем и подсистем, выявления и согласования их интересов внутри и вовне, формах и способах координации разнонаправленных интересов, поддержании целостности государственного механизма. Все это и многое другое составляет каталог проблем и задач, которыми должна заниматься теоретико-правовая наука в плане применения синергетической методологии.

Р.М. Аллалыев, к.ю.н., доцент кафедры теории права и государства сообщил следующее. С распадом СССР в отечественной юридической науке стали популярными отказ от диалектико-материалистического метода в исследованиях, а также его огульная критика. На первый план вышли «новомодные» методы, нередко заимствованные из других областей наук, к которым якобы не давали прибегнуть в рамках системы советской науки. Популярными стали идеи субъективного идеализма — такие как герменевтика и синергетика. Последняя, по уверениям авторитетных ученых-правоведов, шла на смену диалектическому материализму и несла за собой поистине революционные преобразования во всей отечественной юридической доктрине. При этом зачастую диалектика могла быть представлена как частный случай синергетики. В основном все тезисы сводились к «хвалебным одам» по отношению к синергетике и ее высоким методологическим способностям. Однако убедительные факты, подтверждающие то, как синергетика работает в теории государства и права, как правило, не приводились.

Такое положение дел было неудивительным, так как весь анализ механизмов самоорганизации, проявляющих себя в области права, представлял собой парафраз положений диамата с использованием терминологии постнеклассической парадигмы.

По мнению сторонников синергетики, такой подход позволяет выявлять действие случайного в закономерном развитии общества, однако существенного дополнения к диалектической трактовке перехода из «возможного» в «действительное» они не привносят. Так, конкретно-исторический подход был объявлен одним из элементов синергетического изучения механизмов правовой самоорганизации, суть которого выражается в изучении многообразия факторов, определяющих общественные отношения в сфере правового регулирования. Ранее известный закон единства и борьбы противоположностей стал изучением феноменов параметров порядка во взаимосвязи в форме конкуренции и кооперации, а диалектическое соотношение возможности и действительности стало проблемой неустойчивых состояний механизма самоорганизации и тенденций к нелинейным изменениям правовой жизни.

В рассматриваемом нами сегодня и безусловно заслуживающем внимания докладе Зырянова А.В. «Синергетическая концепция государствопонимания» диалектический метод стоит первым и основным в методологической основе исследования, несмотря на то, что предмет исследования скорее подразумевает приоритетное использование именно синергетического подхода. Поэтому синергетика не может существенно дополнить и тем более заменить диалектику.

Вместе с тем синергетика как метод, опирающийся на построение математических моделей нелинейной динамики, может рассматриваться в качестве инструмента, применимого на эмпирическом этапе социально-правовых исследований прогнозистического характера. Тем не менее, на уровне диалектических обобщений

(на теоретическом уровне), где процесс познания ведется в рамках закономерностей, синергетика, как и другие эмпирические методы, малоприменима.

В заключительной части семинара директор юридического института РУДН, к.ю.н., доцент кафедры теории права и государства *Зинковский С.Б.* подвел итоги.

Интерес современной юридической науки к междисциплинарным методам исследования, действительно, имеет место. Однако представляется важным при их использовании в правовом дискурсе не утратить за методологическими упражнениями природу изучаемых правовых явлений. Не менее значимой является способность разграничить междисциплинарные методы, которые привносят что-то новое в юридическую науку, и методы, которые либо концептуально не проработаны до конца и в этой связи не могут дать объективных и достоверных результатов познания правовых явлений, либо по своей сути повторяют не в самой точной и полной вариации научные методологические подходы, сложившиеся ранее. Думается, что как раз последний случай мы и обсуждаем.

Обращение к синергетике в рамках научного исследования ставит ряд вопросов.

Первый вопрос — насколько этот методологический подход, системность которого до сих пор вызывает сомнения, принципиально отличается от системного подхода, который детально был проработан и активно применяется еще с прошлого века в отечественной юридической и иных социальных науках?

Второй вопрос — насколько конкретное синергетически ориентированное исследование (исследование проблемы государствовопонимания) учитывает специфику изучаемой юридической реальности, продемонстрировано ли корректное применение синергетических законов, принципов и категорий к предмету исследования?

Третий вопрос — насколько в исследовании преодолено восприятие синергетики как конгломерата разнородных представлений об юридических явлениях, не преобладают ли неопределенность, метафоричность суждений, их вероятностный характер над четкостью, объективностью и обоснованностью научного юридического знания, возможностью его верификации?

Возможно, размышления над этими вопросами ведут автора к иным, уже знакомым, методологическим парадигмам — системной и диалектической. К тому же в самой работе синергетический подход провозглашается частью системного подхода к пониманию государства, в связи с этим теряется его самостоятельная значимость, а следовательно, и научная новизна исследования проблемы государствовопонимания с обозначенных методологических позиций.

Доклад А.В. Зырянова «Синергетический подход в государствовопонимании» заслуживает внимания, в первую очередь, потому что в работе присутствует предмет для обсуждения — в каком случае методологический подход может обеспечить научную новизну изыскания? При обстоятельном ответе на этот вопрос исследование феномена государства с обозначенных позиций представляется потенциально перспективным с учетом высказанных замечаний.

Научно-методологический семинар «Синергетический подход в государствовопонимании: проблемы и развитие» привлек внимание молодых ученых, ассистентов и аспирантов кафедры. После выступления основного докладчика было задано множество вопросов по теме, состоялись оживленная дискуссия и обсуждение.

Сведения об авторах:

Монгуш Аэлита Михайловна — ассистент кафедры теории права и государства, юридический институт, Российский университет дружбы народов; Российская Федерация, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID ID: 0000-0003-4394-6296

e-mail: mongush_am@pfur.ru

Никитина Валентина Сергеевна — ассистент кафедры теории права и государства, юридический институт, Российский университет дружбы народов; Российская Федерация, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID ID: 0000-0002-1782-2305; SPIN-код: 9277-844

e-mail: nikitina-vs@rudn.ru

About the authors:

Aelita M. Mongush — Assistant of the Department of Theory of Law and State, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

ORCID ID: 0000-0003-4394-6296

e-mail: mongush_am@pfur.ru

Valentina S. Nikitina — Assistant of the Department of Theory of Law and State, Law Institute, RUDN University; 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russian Federation

ORCID ID: 0000-0002-1782-2305

e-mail: nikitina-vs@rudn.ru