



<https://doi.org/10.22363/2313-2337-2022-26-2-485-500>

Научная статья

Роль цифровизации во взаимодействии судебных и нотариальных органов в применении примирительных процедур

А.В. Бегичев✉

Российский университет дружбы народов, г. Москва, Российская Федерация
✉begichev100@mail.ru

Аннотация. Исследован порядок цифрового взаимодействия суда и нотариата в вопросах применения внесудебных примирительных процедур в период всеобщей диджитализации межведомственного взаимодействия, позволяющей установить новые формы защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц при разрешении гражданско-правовых споров. Автор проводит анализ возможностей цифрового правосудия и выводит критерии взаимодействия органов нотариата и суда при использовании медиативных соглашений, заключенных в нотариальной форме. Изучено современное состояние правозащитной деятельности электронного нотариата по удостоверению дистанционных медиативных соглашений. *Цель:* сформировать представление о новых возможностях нотариата по нотариальному удостоверению дистанционных медиативных соглашений и формированию перспективной платформы цифрового взаимодействия органов нотариата и суда, основанных на анализе нормативно-правовых актов и научных источников. *Методы:* сравнительно-правовой, описания, интерпретации; теоретические методы формальной и диалектической логики. Применялись также частно-научные методы: юридико-догматический и метод толкования правовых норм. *Результаты:* Проведенное исследование показало, что дистанционное совершение медиативных соглашений, имеющих силу исполнительных документов, в условиях увеличивающегося влияния цифровых технологий на правозащитную деятельность суда и нотариата, приобретает важное значение в вопросах защиты прав субъектов экономических отношений, предоставляющее возможность снижения нагрузки на суд и экономию затратных ресурсов для скорейшего достижения консенсуса в правовом конфликте.

Ключевые слова: онлайн правосудие, информационные технологии, нотариат, медиативное соглашение, дистанционное удостоверение сделок

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о финансировании. Исследование выполнено при финансовой поддержке Гранта Президента РФ № НШ-3270.2022.2 «Эволюция или революция гражданского судопроизводства: цифровизация через призму искусственного интеллекта».

Дата поступления в редакцию: 26 февраля 2022 г.

Дата принятия к печати: 15 апреля 2022 г.

© Бегичев А.В., 2022



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

Для цитирования:

Бегичев А.В. Роль цифровизации во взаимодействии судебных и нотариальных органов в применении примирительных процедур // RUDN Journal of Law. 2022. Т. 26. № 2. С. 485—500. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2022-26-2-485-500>

<https://doi.org/10.22363/2313-2337-2022-26-2-485-500>

Research Article

The role of digitalization on the interaction of judicial and notarial authorities in conciliation procedures

Alexander V. Begichev✉

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russian Federation
✉begichev100@mail.ru

Abstract. The article studies the issues of digital interaction between the court and the notary in the out of court conciliation procedures, which allows establishing new forms of protection of rights and legitimate interests of citizens and legal entities in resolving civil disputes. The author analyzes the possibilities of digital justice and derives the criteria for interaction between the notaries and the court when using mediation agreements concluded in a notarial form. The current state of the human rights activities of the electronic notary in certification of distance mediation agreements has been studied. The purpose of the article is to form an idea of new possibilities of the notary for notarizing remote mediation agreements and forming a promising platform for digital interaction between the notaries and the court, based on the analysis of legal acts and scientific sources. Among the methods applied are comparative legal, description, interpretation, and theoretical methods of formal and dialectical logic. Private-scientific methods including legal-dogmatic, and the method of interpreting legal norms were also used. The study showed that the remote execution of mediation agreements that have the status of enforcement documents, in the context of the increasing influence of digital technologies on the human rights activities of the court and notaries, is gaining importance in protecting the rights of subjects of economic relations, which provides an opportunity to reduce the burden on the court and save costly resources to reach consensus in a legal conflict for shorter time.

Key words: online justice, information technology, notaries, mediation agreement, remote certification of transactions

Conflicts of interest. The author declares no conflict of interest.

Information on financing. The study was funded by the Grant of the President of the Russian Federation No. IIII-3270.2022.2 “Evolution or revolution of civil justice: digitalization through the prism of artificial intelligence”.

Article received 26th February 2022

Article accepted 15th April 2022

For citation:

Begichev, A.V. (2022) The role of digitalization on the interaction of judicial and notarial authorities in conciliation procedures. *RUDN Journal of Law*. 26 (2), 485—500. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2022-26-2-485-500>

Введение

Современные средства цифровизации облегчают гражданам и юридическим лицам использование коммуникативных способов взаимодействия. Для придания результатам такой деятельности доказательственной формы участники гражданского оборота должны опираться на нормы процессуального законодательства. Более того, в целях стабильности экономической деятельности они должны рассчитывать на правовые гарантии, обеспечивающие их право на защиту, вне зависимости от вида представленных доказательств и способов их собирания и фиксации.

Реформирование современного правосудия стремится к стимулированию участников конфликта к разрешению споров во внесудебном (бесспорном) порядке с использованием примирительных процедур (Rusakova & Frolova, 2022). Нотариальный порядок удостоверения медиативного соглашения наиболее удобный способ регулирования конфликта путем ведения взаимовыгодных переговоров.

Согласно «Комментарию ЮНСИТРАЛ по медиации (2021 год)», подготовленному Комиссией ООН по праву международной торговли, медиация является эффективным и экономичным механизмом в разрешении различных гражданско-правовых конфликтов. С ее помощью стороны не только могут предупредить надвигающийся конфликт и разрешить его с помощью переговоров с учетом интересов всех сторон, но и предотвратить ситуацию, когда в выигрыше остается только одна сторона спора. Использование медиативной процедуры предоставляет сторонам спора значительные преимущества, среди которых можно выделить следующие: снижение операциональных издержек при реализации международных контрактов и уменьшение общего числа случаев, когда конфликт может привести к разрыву предпринимательских контактов. Более того, «в случае успешной медиации стороны часто переходят от состязательного подхода («одна сторона против другой стороны») к подходу, ориентированному на поиск практического решения («обе стороны против проблемы»)»¹.

Общеизвестно, что для медиации, в отличие от судебного разбирательства, требуется гораздо меньше временных и финансовых издержек (Rusakova, Frolova & Inshakova, 2021). Более того, именно договорный порядок разрешения спора в наибольшей степени отвечает принципам справедливости. Таким образом, придя к согласию по различным вопросам взаимной деятельности, субъекты экономических отношений также могут сформировать новую основу для дальнейших деловых отношений, что положительно отразится на непрерывности и

¹ Комментарий ЮНСИТРАЛ по медиации (2021 год). Режим доступа: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/21-07073_uncitral_mediation_notes_ru.pdf (дата обращения: 29.01.2022).

взаимосвязанности всех экономических процессов в обществе (Inshakova, Frolova, Rusakova & Kovalev, 2020).

В данной статье мы рассмотрим важные вопросы влияния цифровых технологий на процесс отправления правосудия и выявим пределы осуществления онлайн правосудия. Также проанализируем современное состояние внесудебной формы защиты гражданских прав и возможности нотариального порядка дистанционного удостоверения медиативных соглашений. Кроме того, в представленной статье определим формы взаимоотношений судебных и нотариальных органов в условиях цифрового взаимодействия и выявим перспективные возможности использования информационных технологий для их дальнейшего развития.

Пределы трансформации цифрового правосудия

В новых условиях развития постиндустриальной эпохи проблема доверия к судебной власти остается в фокусе внимания государственных органов. Несмотря на принимаемые меры и продолжающееся реформирование всей правоохранительной системы востребованность в судебной форме защиты не уменьшается.

Поднимаемая в практических и научных кругах тема цифровизации судопроизводства связана с возможностью упрощения процедуры принятия решения и предоставления возможности беспрепятственного доступа к правовым способам разрешения конфликтов субъектам гражданского оборота, используя электронные средства коммуникации и обработки данных. Стоит отметить, что данные вопросы развивались еще до пандемийного бума развития информационных технологий.

В то же время в период действия ограничительных мер весной 2020 г., когда доступ к правосудию был ограничен, остро стал основной вопрос непосредственного участия граждан и юридических лиц в судебном процессе, как одной из гарантий доступности судебной защиты. Процесс онлайн присутствия участников судебного процесса стал общемировым трендом. В некоторых странах (Китай, Канада, Австралия) отдельные категории дел полностью происходят в онлайн пространстве. Появившаяся в отечественном процессуальном законодательстве возможность дистанционного участия в судебном процессе отвечает современным запросам общества.

Вместе с тем, как отмечают специалисты, большинство дискуссий было сосредоточено больше на общетеоретических вопросах (робот-судья и пределы применения искусственного интеллекта), чем на осуществлении практических процессуальных вопросов обсуждаемой проблемы (Branovitskiy & Yarkov, 2021). В российских реалиях пока сложно говорить о всеохватывающем процессе онлайн правосудия. Вместе с тем приходится констатировать и неопровержимые достоинства данной процедуры, прежде всего для системы арбитражных судов. При этом, когда поднимается вопрос участия искусственного интеллекта принятия судебных решений, то здесь следует осторожно подходить к решению данного вопроса. Ученые отмечают, что важным аспектом в решении проблемы соотношения суда и современных технологий является то, что широкое внедрение в судопроизводство цифровых технологий не может и не должно влиять на

суть судебной деятельности, в которой принятие решения должно всегда оставаться за судьей. Искусственный интеллект является всего лишь как средство решения задач правосудия, выступая в роли вспомогательного средства (Branovitskiy & Yarkov, 2021).

Представляется, что данный подход оправдан в своем фундаментальном подходе функционирования человеческой психики. Ведь принятое судом решение не только должно быть законным и правомерным, но и непременно касаться вопросов морали и справедливости. Поэтому, основное представление об электронном правосудии должно строиться в парадигме «искусственный интеллект — инструмент в принятии решения естественного интеллекта». Само решение в окончательной форме должно быть осуществлено человеком (судьей) и под его контролем. Конечно, по делам «бесспорного правосудия» возможно допустить полную автоматизацию принятия решения по понятному алгоритму, но с гарантией возможности беспрепятственного и быстрого пересмотра принятого решения. Роберт Грин в своем фундаментальном труде, посвященном природе человеческой психологии, отмечал, что с учетом сложности устройства всех явлений в мире никогда не бывает прямолинейных решений одних и тех же проблем; невозможно заранее построить схему причинно-следственной цепи и получить стопроцентный результат с учетом всех представлений о последствиях; для этого требуется глубина мышления, способность представлять себе многоступенчатую цепь изменений на столько ступеней вперед, насколько это под силу уму (Greene, 2018). Исходя из этого полагаем, что только человеческий разум способен выбрать наиболее верное решение в конкретном деле с участием конкретных лиц, чтобы не только вынести правосудное решение, но и в наибольшей степени способствовать установлению доверия к судебной системе как органу государственной власти, существующей на базовых гуманитарных принципах.

Определяя границы возможно присутствия искусственного интеллекта в судопроизводстве, следует сделать замечание, с которым сходятся многие ученые, о том, что не стоит уповать на информационные технологии как панацею от всех болезней, возлагая на них решение общегосударственной проблемы поддержания правопорядка в обществе.

По мнению экспертов Центра развития современного права в опубликованном аналитическом докладе о применении информационных технологий в правосудии, наиболее перспективными направлениями совершенствования информационных технологий, используемых в российской судебной системе, связаны с развитием автоматизации судопроизводства. По мнению авторов доклада (Кашанин А.В., Козырева А.Б., Курносова Н.А., Малов Д.В.), информатизация судебных органов вследствие внедрения современных цифровых технологий представляет собой наиболее эффективный способ повышения уровня доступности и качества правосудия в мире. В докладе также отмечается, что использование электронных сервисов при осуществлении правосудия позволяет существенно ускорить процесс принятия решения и снизить судебные расходы, связанные с необходимостью непосредственного присутствия в зале судебных заседаний и привлечением квалифицированного судебного представителя (Kashanin, Kozyreva, Kurnosova & Malov, 2020). С учетом вышесказанного

можно частично согласиться с авторами доклада в том, что поступательное введение в судебный процесс специальных механизмов автоматизации при рассмотрении бесспорных требований (при использовании технологий искусственного интеллекта) является перспективным вопросом в российском правосудии. Развитие судопроизводства в эпоху цифровизации не должно быть лишено человеческого участия, особенно на стадии принятия решения и его фактического исполнения.

Представляется, что искусственный интеллект, предлагающий наиболее перспективные направления для решения конкретного спора, должен быть трансформирован через призму человеческого восприятия правовых процессов с учетом внутреннего убеждения судьи в правильности принятого решения. Эту общегуманную цель нельзя исключать при обсуждении любых доктринальных вопросов имплементации цифрового алгоритма принятия решений в процессуальном законодательстве.

Внесудебная форма защиты гражданских прав и информационные технологии

Не смотря на различные усилия со стороны законодателей и ученых, направленных на оптимизацию судопроизводства, следует отметить, что в гражданском законодательстве расширяется правовое регулирование примирительных процедур. И данное направление считается наиболее перспективным. В частности, Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дополнил Гражданский процессуальный кодекс РФ главой, предусматривающей применение примирительных процедур на любой стадии судебного процесса по гражданским делам, а также на протяжении принудительного исполнения решения суда. Законом дополнительно предусмотрена вероятность применения примирительных процедур и в досудебной стадии регулирования спора, подкрепив их механизмом принудительного исполнения. В соответствии с ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» медиативное соглашение, которое достигнуто сторонами в результате внесудебной процедуры медиации, проведенной без передачи гражданского спора на рассмотрение суда или третейского суда, в случае его удостоверения нотариусом имеет силу исполнительного документа. С 25 октября 2019 г. практически реализована возможность нотариального удостоверения медиативного соглашения путем введения специальной ст. 59.1 Основ законодательства РФ о нотариате и его принудительного исполнения в рамках исполнительного производства (ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 3.1 о том, что нотариально удостоверенные медиативные соглашения или их нотариально засвидетельствованные копии относят к исполнительным документам). Таким образом, в области примирительных процедур нотариат и суд вступают во взаимосвязанный процесс защиты прав участников гражданско-правовых отношений.

Трудно не согласиться с тем, что нотариат выполняет особые правоохранительные функции в сфере защиты прав и законных интересов граждан и

юридических лиц в вопросах регулирования досудебных конфликтов, а также активно участвуя в их предотвращении. Все это дает основания говорить о том, что нотариальная деятельность способствует снижению функциональной нагрузки на всю судебную систему. В подтверждение данного тезиса можно сослаться на недавний пример работы нотариусов в непростых условиях ограничений в связи с распространением новой инфекции COVID-19. В соответствии с информацией Федеральной нотариальной палаты от 19 марта 2020 г. «О порядке работы нотариальных контор в период ограничительных мер»² нотариусы на территории Российской Федерации продолжали осуществлять свою деятельность в строгом соответствии с требованиями органов государственной власти субъектов РФ.

По свидетельству президента Федеральной нотариальной палаты Корсика К.А. нотариальное сообщество в данных условиях смогло оперативно организовать свою работу по нотариальному удостоверению сделок и фиксации юридических фактов. Этому обстоятельству значительно способствовала предварительная работа по переводу ряда нотариальных действий цифровой формат в рамках реализации национального проекта «Цифровая экономика». Согласно статистическим данным за 2020 год, нотариальные действия, совершаемые в цифровом формате, приобрели особую значимость для защиты прав участников гражданско-правовых отношений благодаря возможностям «электронного нотариата» (Korsik, 2020a).

Использование информационного пространства в нотариальной деятельности стало обыденной необходимостью и является значительно полезным не только для межведомственного обмена, но и для граждан и юридических лиц, особенно при осуществлении предпринимательской деятельности. Мировая тенденция к увеличению присутствия цифровых технологий, помогающих оптимизировать нотариальную деятельность, ведет к расширению электронного взаимодействия (Frolova & Ermakova, 2022).

Здесь следует отметить, что нотариат в России в процессе своей деятельности осуществляет правозащитную функцию путем создания квалифицированных письменных доказательств. Как уже нами ранее отмечалось, нотариат, будучи несудебной формой защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, является также и органом превентивного правосудия. Функцией нотариата является удостоверение бесспорных юридических актов и беспристрастное консультирование лиц, участвующих в совершении нотариального действия, с целью предотвращения наступления неблагоприятных последствий, выливающихся в конфликтную ситуацию. Таким образом нотариат осуществляет реальную деятельность, направленную на предотвращение споров (Begichev, 2015). В данной работе мы последовательно продолжаем поддерживать изучаемую идею о том, что нотариус своей деятельностью способствует предотвращению споров, а в случае наступления конфликтной ситуации нотариально удостоверенные юридические факты значительно облегчают осуществление правосудия (Begichev, Grebennikov & Domanov, 2017).

² Информация Федеральной нотариальной палаты от 19 марта 2020 г. «Информация о порядке работы нотариальных контор в период ограничительных мер» // СПС «ГАРАНТ». Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73691961/> (дата обращения: 29.01.2022).

На правозащитном характере деятельности нотариата настаивает и Министерство юстиции Российской Федерации, подчеркивая в своем письме от 13.08.2014, что нотариат осуществляет «публично-правовые функции и призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации»³.

Сущность правозащитной функции нотариата реализуется в непосредственном взаимодействии с судами. Нотариусы фиксируют бесспорные доказательства, которые представляются в дальнейшем в суд для рассмотрения конкретного дела. Таким образом, нотариат опосредованно способствует правомерному разрешению спора.

Нотариальный порядок заключения медиативных соглашений можно отнести к добровольной юрисдикции, реализация которой способствует поддержанию правопорядка без привлечения судебных органов. Превентивный характер нотариальной процедуры подчеркивает важную функцию нотариата по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц на основе содержащихся в ст. 153.1 ГПК РФ принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности.

Процедура, направленная на урегулирование спора с участием профессионального посредника, признана в мировом сообществе значительно результативной (Ermakova, Frolova & Sitkareva, 2020; Ermakova & Frolova, 2022). Вместе с тем согласно Справке о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 г. в России «процент разрешения споров с участием медиатора все еще остается очень низким (0,007% и 0,01% от общего числа рассмотренных судами общей юрисдикции дел в 2015 и 2014 гг. соответственно)»⁴.

Одной из причин, послужившей низкой популярности внесудебных медиативных соглашений в указанный период, послужило отсутствие в законодательстве гарантий принудительного исполнения такого соглашения. В настоящее время, как это было указано выше, законодатель исправил это положение; в связи с чем стоит надеяться на увеличение спроса на нотариальный порядок заключения медиативных соглашений. Как отметил президент Федеральной нотариальной палаты Корсик К.А., «нацеленность медиации на решение острой проблемы высокой загруженности судов, а также на стимулирование развития мирного урегулирования конфликтов в различных сферах жизнедеятельности российского общества говорит о ее перспективности и актуальности» (Korsik, 2020b). Таким образом медиативное соглашение, удостоверенное нотариусом, подчеркивает значимость нотариальной процедуры в вопросе превентивного

³ Письмо Минюста России от 13.08.2014 № 16-71832 «Разъяснения по ряду вопросов в сфере нотариата» СПС «ГАРАНТ» Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70617602/> (дата обращения: 29.01.2022).

⁴ Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год», утвержденная Президиумом Верховного суда РФ 22.06.2016 // СПС «Консультант Плюс». Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200160/ (дата обращения: 29.01.2022).

правосудия и соответствует современному уровню правовой защиты участников гражданско-правовой деятельности.

Следует отметить важный факт, который отражен в п. 2 указанной справки Верховного Суда РФ о практике применения законодательства о медиации, о том, что в судах медиативные соглашения в рассматриваемый период почти не оспаривались. Данное обстоятельство является подтверждением общего вывода о перспективности внесудебного порядка урегулирования спора.

Согласно ст. 59.1 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус удостоверяет медиативное соглашение, достигнутое сторонами в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации, предусмотренным Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Ученые давно склонялись к использованию зарубежного опыта нотариального порядка удостоверения медиативных соглашений, имеющего ряд неоспоримых преимуществ. По мнению Терновой О.А., во-первых, такая процедура - более оперативный и наименее затратный путь для разрешения конфликтов; во-вторых, специальный квазигосударственный статус нотариуса обеспечивают его независимость в принятии решения по совершению нотариального действия, беспристрастность в отношении участников конфликтной ситуации и сохранение в тайне проведения процедуры медиации; в-третьих, нотариальная форма медиативного соглашения является гарантией правовой определенности для участников конфликта⁵.

Несомненно, данные факторы являются серьезным шагом к стимулированию граждан и юридических лиц решать свои споры во внесудебном порядке. Представляется, что при реформировании процессуального законодательства следовало бы придать данным соглашениям преюдициальный характер и приравнять медиативные соглашения утверждаемые судом и медиативные соглашения удостоверяемые в нотариальном порядке. Действующее законодательство об исполнительном производстве фактически приравнивает исполнительную силу обоих видов медиативных соглашений, что является очень важным шагом для стабильности гражданского оборота.

Использование цифровых технологий при удостоверении медиативных соглашений

Активное и широкое использование в деятельности нотариата современных информационных технологий получило название «электронный нотариат». Вступление в силу с 29 декабря 2020 г. ряда важных новых изменений законодательства по осуществлению нотариальных действий в электронной форме вывело нотариат на совершенно новый уровень. Среди них можно выделить удостоверение сделок *дистанционно*, т.е. без совместного присутствия сторон у одного нотариуса. Медиативное соглашение, удостоверяемое у нотариуса, также возможно провести дистанционно, при этом оно подлежит обязательной регистрации в особом реестре «нотариальных действий, совершенных удаленно, и

⁵ Медиативное соглашение: как решить спорный правовой вопрос без суда. Режим доступа <https://tass.ru/obschestvo/7446699> (дата обращения: 29.01.2022).

сделок, удостоверенных двумя и более нотариусами», который является составной частью Единой информационной системы нотариата и ведется в электронной форме (ст. 34.2 Основ законодательства РФ о нотариате).

Порядок удостоверения сделки, удостоверяемой двумя и более нотариусами, раскрывается в ст. 53.1 Основ законодательства РФ о нотариате. Особенность совершения такого вида нотариального действия заключается в том, что он упрощает гражданам и юридическим лицам получения нотариальных услуг с использованием цифровых технологий, которые особенно востребованы в период, когда стороны по различным причинам не могут явиться к нотариусу для совместного участия в заключения медиативного соглашения. Подчеркну, что это особенно актуально в период глобальных эпидемиологических катастроф, таких как распространение коронавирусной инфекции COVID-19.

По общему правилу выбор нотариусов, участвующих в удостоверении медиативного соглашения, осуществляется непосредственно участниками такой сделки. Важно отметить, что согласно ст. 59.1 Основ законодательства РФ о нотариате медиативное соглашение подлежит нотариальному удостоверению только при обязательном участии одного или нескольких медиаторов, которые осуществляют свою деятельность на профессиональной основе. Таким образом, медиативное соглашение подписывается сторонами и участвующем в примирительной процедуре медиатором или медиаторами. В компетенцию нотариуса входит проверка полномочий медиатора в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации и заверения медиатора о его соответствии требованиям Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», на основании чего нотариус в удостоверительной надписи указывает, что полномочия медиатора им проверены.

Согласно п. 39¹ «Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования»⁶ нотариус при удостоверении медиативного соглашения должен установить следующую дополнительную информацию, необходимую для совершения нотариального действия: (1) наличие соглашения о проведении процедуры медиации; (2) отсутствие судебного спора на дату заключения медиативного соглашения (данный вопрос выясняется на основании заверений сторон и медиатора); (3) наличие определенных обязательств, неисполнение которых послужило основанием для заключения медиативного соглашения (данное требование вступило в силу с 10 декабря 2021 г.).

В связи с тем, что совершение нотариальных сделок с использованием дистанционно-цифровых технологий является новеллой, представляется необходимым дать небольшие разъяснения о порядке удаленного удостоверения медиативного соглашения в соответствии с требованиями ст. 53.1 Основ

⁶ Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержден решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 28 августа 2017 № 10/17 г. и приказом Министерства юстиции РФ от 30 августа 2017 г. № 156 // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru (дата обращения: 29.01.2022).

законодательства РФ о нотариате. Медиативное соглашение, удостоверяемое дистанционно, производится с прохождением пятиступенчатой процедуры в следующем порядке:

1) «нотариус создает проект медиативного соглашения в электронной форме, используя Единую информационную систему нотариата;

2) экземпляр медиативного соглашения в электронной форме подписывается каждым участником соглашения, а также медиатором (один из медиаторов) в присутствии нотариуса простой электронной подписью⁷, а также на бумажном носителе, и хранится в делах нотариальной конторы;

3) Единая информационная система нотариата обеспечивает неизменность текста медиативного соглашения в электронной форме;

4) экземпляр медиативного соглашения в электронной форме с совершенной удостоверительной надписью подписывается удостоверившими ее нотариусами их квалифицированными электронными подписями и хранится в Единой информационной системе нотариата;

5) производится регистрация удостоверенного медиативного соглашения в реестре нотариальных действий, совершенных удаленно, и сделок, удостоверенных двумя и более нотариусами, Единой информационной системы нотариата».

Согласно ст. 53.1 Основ законодательства РФ о нотариате медиативное соглашение, удостоверенное двумя и более нотариусами в указанном порядке, считается договором, заключенным в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

В соответствии с «Порядком взаимодействия нотариусов с единой информационной системой нотариата при удостоверении сделки двумя и более нотариусами», утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 сентября 2020 г. № 222 Единая информационная система нотариата обеспечивает нотариусам, участвующим в удостоверении медиативного соглашения, доступ к электронному сервису подготовки паспорта сделки Единой информационной системы нотариата, содержащий сведения о нотариусах, участвующих в удостоверении медиативного соглашения, информацию о лицах, обратившихся за совершением нотариального действия, и лицах, принимавших участие в совершении нотариального действия, уникальный идентификатор сделки, вид и текст сделки с удостоверительной надписью, дату и время удостоверения сделки, а также электронные документы, необходимые для удостоверения сделки.

Сформированный паспорт сделки подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью каждого нотариуса, участвующего в удостоверении медиативного соглашения. Средствами Единой информационной системы нотариата с использованием видеоконференцсвязи обеспечивается взаимодействие участников сделки и нотариусов, участвующих в удостоверении медиативного соглашения.

Записи в Единой информационной системе нотариата фиксируются по московскому времени с указанием даты и времени подписания последним

⁷ Требования к простой электронной подписи установлены статьей 44.2 Основ законодательства РФ о нотариате.

нотариусом, участвующим в удостоверении медиативного соглашения, электронного документа, содержащего текст сделки с удостоверительной надписью и подписанного простой электронной подписью каждого участника сделки и медиатора. Этим же нотариусом также вносится запись в реестр об удостоверении сделки.

После получения автоматического подтверждения регистрации медиативного соглашения в реестре удаленных действий оно будет считаться совершенным. В дальнейшем удостоверенное медиативное соглашение может быть представлено в суд для подтверждения обстоятельств, подтвержденных данным соглашением.

Наличие нотариально удостоверенного медиативного соглашения освобождает стороны от обращения в суд для оспаривания фактов и обстоятельств, зафиксированных в данном соглашении, и позволяет напрямую обратиться в службу судебных приставов для его принудительного исполнения. Следует отметить, что законодательство многих европейских стран (Австрия, Бельгия, Германия, Франция, Шотландия, Марокко, Нидерланды, Швейцария) признает за нотариальным актом исполнительную силу. В указанных странах в примирительных процедурах нотариус может выступать квалифицированным посредником и без обязательного участия медиатора. По свидетельству специалистов, нотариус, таким образом, эффективно замещает собой суды при решении различного круга вопросов, реализуя в результате этого существенную роль в осуществлении превентивном правосудии⁸. Непосредственная исполнительная сила медиативного соглашения позволяет значительно сократить расходы на дополнительное обращение в суд в случае его неисполнения. Это правило особенно важно в коммерческих конфликтах⁹.

Помимо указанных выше преимуществ, медиативные соглашения, удостоверенные с использованием дистанционных технологий, позволяют избежать лишних контактов сторон соглашения ввиду их личного неприязненного отношения в спорах, связанных с наследованием имущества, а также в семейных спорах при расторжении брака, определения порядка воспитания детей, раздела совместно нажитого имущества.

Основание для электронного взаимодействия нотариата, судебных органов и службы судебных приставов

В настоящее время обсуждается возможность электронного взаимодействия нотариата с судом, а также со службой судебных приставов, и предпринимаются попытки по включению нотариальных органов в Государственную автоматизированную систему «Правосудие».

⁸ См.: Преимущества нотариально удостоверенного медиативного соглашения обсудили на международной конференции. Режим доступа: <https://40.notariat.ru/ru-ru/news/preimushhestva-notarialno-udostoverennogo-mediativnogo-soglasheniya-obsudili-na-mezhdunarodnoj-konferencii> (дата обращения: 29.01.2022).

⁹ См.: Давыденко Д. Придание исполнительной силы медиативным соглашениям: что привносит в гражданский оборот новое законодательство. Режим доступа: <https://zakon.ru/blog/2019/7/18/pridanie-mediativnym-soglasheniyam-ispolnitelnoj-sily-chto-privnosit-v-grazhdanskiy-oborot-novoe-zak> (дата обращения: 19.01.2022).

Согласно информации, представленной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, между Судебным департаментом и Федеральной нотариальной палатой заключено соглашение, на основании которого разработано специальное программное обеспечение (Портал для Судей Единой информационной системы нотариата), с помощью которого судьи при рассмотрении споров, связанных с разделом наследственного имущества, могут непосредственно получать информацию от нотариусов о наследственном деле в форме электронного документа. Как результате внедрения в практику этих нововведений Судебный департамент предполагает, что процесс взаимодействия между судами и нотариусами значительно упростится. Более того, электронное взаимодействие оптимизирует затраты нотариусов на бумажное изготовление копий наследственного дела. Сервис пока еще не работает, однако работа в данном направлении продолжается. В соответствии с Государственным заданием ФГБУ ИАЦ Судебного департамента на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 гг. предусмотрен план практических мероприятий по осуществлению доступа судов к электронным сервисам, обеспечивающим деятельность нотариата¹⁰.

Также Федеральной нотариальной палатой и Федеральной службой судебных приставов заключено «Соглашение об информационном взаимодействии в электронном виде» (утверждены ФССП России, ФНП 30.06.2017 № 0001/19/2853/01-01-2)¹¹, задачей которого является усовершенствование информационного взаимодействия сведениями, которые содержатся в автоматизированных информационных системах, в электронном виде между ФССП России и ФНП, обеспечивающее более эффективное исполнение ими полномочий, возложенных на них законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что в России достаточно активно развивается Государственная автоматизированная система «Правосудие», которая позволяет заинтересованным лицам подать в суд в электронном виде заявление и пакет необходимых документов, а также дает возможность отслеживать в режиме онлайн состояние судебного дела, то можно констатировать, что в вопросах процессуального взаимодействия создана прочная цифровая платформа для дальнейшего совершенствования электронного формата защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Более того, следует отметить, что в настоящее время идет работа по созданию суперсервиса «Правосудие онлайн». Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М., выступая 24 сентября 2021 г. на совещании председателей верховных судов государств — членов ШОС, отметил, что эта платформа позволит сторонам и заинтересованным лицам судебного процесса осуществлять в дистанционном порядке практически все процессуальные действия, включая

¹⁰ См.: Судебный департамент и Федеральная нотариальная палата вводят в эксплуатацию онлайн-сервис для судей. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=104&item=5558> (дата обращения: 29.01.2022).

¹¹ Соглашение между Федеральной службой судебных приставов и Федеральной нотариальной палатой об информационном взаимодействии в электронном виде, утверждено ФССП России, ФНП 30.06.2017 № 0001/19/2853/01-01-2). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219643/ (дата обращения: 29.01.2022).

подачу заявления и приложений к нему в судебные органы, оплату государственной пошлины, ознакомление с оцифрованными материалами дела, участие в судебном заседании с помощью видеоконференции и получение судебного постановления¹².

Представляется перспективным включение органов нотариата в указанную систему с целью облегчения судам получения необходимой информации для рассмотрения и разрешения дела.

В ученых кругах давно обсуждается вопрос о возможности применения процедуры медиации как обязательного этапа досудебного порядка разрешения споров для некоторых категорий дел¹³, что позволит не только разгрузить суд, но и разрешить спор с учетом психологической составляющей каждого лица, участвующего в споре. В случае положительного решения данного дискуссионного вопроса, можно предположить возможность гармоничного встраивания нотариата в систему досудебного урегулирования спора. Правовая основа для такого взаимодействия создана. Самое главное в данном взаимодействии является то, что в результате удостоверения медиативного соглашения создается нотариальный акт, обладающий силой исполнительного документа. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19.05.1998 № 15-П, совершение нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате) «гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов»¹⁴.

Заключение

Проведенное исследование показало, что удостоверение медиативных соглашений в дистанционном порядке отвечает требованиям национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» и направлено на облегчения защиты своих прав и законных интересов участников гражданского оборота в современных условиях развития информационных технологий.

В данном случае уместно лишний раз подчеркнуть важность нотариального акта для поддержания правопорядка, что по своей цели совпадает с деятельностью суда – и решение суда, и удостоверенное нотариусом медиативное соглашение обязательны для исполнения лицами, их касающихся.

В заключение автор пришел к следующим выводам:

1) информационные технологии при отправлении правосудия играют вспомогательную роль и не могут решать вопросы морали и справедливости, что является ограничивающим фактором в деятельности суда;

¹² Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации: Глава ВС РФ рассказал о цифровой трансформации российского правосудия. Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/30378/ (дата обращения: 29.01.2022).

¹³ См., например: (Zarubina, 2012:181; Sinenko, 2019:43).

¹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18805/ (дата обращения: 29.01.2022).

2) развитие внесудебной формы заключения медиативных соглашений прошло длительный путь от простого письменного соглашения с участием медиаторов до нотариально удостоверенного соглашения, которому законодатель придал силу исполнительного документа, с возможностью его дистанционного удостоверения и передачи в цифровом формате в суд и органы принудительного исполнения (службу судебных приставов);

3) можно выделить несколько факторов, способствующих нотариальному удостоверению медиативных соглашений с использованием дистанционно-цифровых технологий, среди которых: а) экономия времени и средств; б) возможность избегания очной встречи со стороной медиативного соглашения; в) передачи медиативного соглашения в службу судебных приставов в электронной форме;

4) в области примирительных процедур нотариат и суд вступают во взаимосвязанный процесс защиты прав участников гражданско-правовых отношений.

References / Список литературы

- Begichev, A.V. (2015) Execution of human rights functions of notaries in the judicial process. *Nauchnoe mnenie*. 3—2, 35—41. (in Russian).
Бегичев А.В. Осуществление правозащитной функции нотариата в судебном процессе // Научное мнение. 2015. № 3—2. С. 35—41.
- Begichev, A.V., Grebennikov, V.V. & Domanov, V.N. (2017) Human Rights Functions of Lawyers and Notaries as Civil Society Institutions in Russian Federation. *International Journal of Environmental and Science Education — IJESSE*. 12 (1), 79—86.
- Branovitskiy, K. L. & Yarkov, V. V. (2021) Possible ways of the civil procedure transformation under digitalization and pandemic: predictive justice. *Russian Law: education, practice, researches*. (4), 19—26. https://doi.org/10.34076/2410_2709_2021_4_19 (in Russian).
Брановицкий К.Л., Ярков В.В. Возможные направления трансформации цивилистического процесса в условиях цифровизации и пандемии: предиктивное правосудие // Российское право: образование, практика, наука. 2021. № 4. С. 19—26. https://doi.org/10.34076/2410_2709_2021_4_19
- Ermakova, E.P., Frolova, E.E. & Sitkareva, E.V. (2020) New Trends in Developing Alternative Ways to Resolve Financial Disputes. *Journal of Politics and Law*. 13 (3), 280—286. <https://doi.org/10.5539/jpl.v13n3p280>
- Ermakova, E. P. & Frolova, E. E. (2022) Using Artificial Intelligence in Dispute Resolution. In: Inshakova A.O., Frolova E.E. (eds) *Smart Technologies for the Digitisation of Industry: Entrepreneurial Environment. Smart Innovation, Systems and Technologies*. Vol. 254. Springer, Singapore, pp. 131—142. https://doi.org/10.1007/978-981-16-4621-8_11
- Frolova, E. E. & Ermakova, E. P. (2022) Utilizing Artificial Intelligence in Legal Practice. In: Inshakova A.O., Frolova E.E. (eds.). *Smart Technologies for the Digitisation of Industry: Entrepreneurial Environment. Smart Innovation, Systems and Technologies*. Vol. 254. Springer, Singapore, pp. 17—27. https://doi.org/10.1007/978-981-16-4621-8_2
- Greene, R. (2018) *The Laws of Human Nature*. Kindle Edition. Viking Press.
- Inshakova, A.O., Frolova, E.E., Rusakova, E.P. & Kovalev, S.I. (2020) The model of distribution of human and machine labor at intellectual production in industry 4.0. *Journal of Intellectual Capital*. 21 (4), 601—622. <https://doi.org/10.1108/JIC-11-2019-0257>
- Kashanin, A. V., Kozyreva, A.B., Kurnosova, N.A. & Malov, D.V. (2020) Information technologies in justice: state and prospects. Russia and the world. Analytical report. Moscow. Available at: <http://xn--o1abds.xn--plai/wp-content/uploads/2020/07/w-informacionnie-tehnologii-v-pravosudii.pdf> [Accessed 29th January 2022].

- Кашанин А.В., Козырева А.Б., Курносова Н.А., Малов Д.В. Информационные технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир. Аналитический доклад. М., 2020. Режим доступа: <http://xn--o1abds.xn--p1ai/wp-content/uploads/2020/07/w-informacionnie-tehnologii-v-pravosudii.pdf> (дата обращения: 29.01.2022).
- Korsik, K.A. (2020a) Notaries and justice during the spread of coronavirus infection on the territory of the Russian Federation. *Notarial'nyi vestnik*. (04—05), 2—4. (in Russian).
Корсик К.А. Нотариат и правосудие в период распространения коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации // Нотариальный вестник. 2020. № 04—05. С. 2—4.
- Korsik, K.A. (2020b) Mediation in the practice of a notary. *Notarial'nyi vestnik*. (9), 2—3. (in Russian).
Корсик К.А. Медиация в практике нотариуса // Нотариальный вестник. 2020. № 9. С. 2—3.
- Sinenko, V.S. (2019) The principle of voluntariness of the mediation procedure: content and problems of implementation. *Bulletin of the judicial community of the Belgorod region*. (10), 40—45. (in Russian).
Синенко В. С. Принцип добровольности процедуры медиации: содержание и проблемы реализации // Вестник судейского сообщества Белгородской области. 2019. № 10. С. 40—45.
- Rusakova, E. & Frolova, E. (2022) Judicial reconciliation as a way to popularize the jurisdictional form of protection of rights and legitimate interests in modern Russia. *The transformation of social relationships in Industry 4.0. Economic security and legal prevention*. Information age publishing. 147—156.
- Rusakova, E.P., Frolova, E.E. & Inshakova, A.O. (2021) The Procedure of Mediation in the Age of Industry 4.0. In: Popkova E.G., Sergi B.S. (eds.). *Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap. ISC 2019. Lecture Notes in Networks and Systems*. Vol. 198. Springer, Cham, pp. 947—953. https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9_105
- Zarubina, M.N. (2012) Features and Problems of Implementation of the Principles of Mediation in Russia. *Herald of Civil Procedure*. (6), 180—185. (in Russian).
Зарубина М.Н. Особенности и проблемы реализации принципов медиации в России // Вестник гражданского процесса. 2012. № 6. С. 180—185.

Сведения об авторе:

Бегичев Александр Валерьевич — доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права, Юридический институт, Российский университет дружбы народов; Российская Федерация, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

SCOPUS ID: 57192663528

e-mail: begichev100@mail.ru

About the author:

Alexander V. Begichev — Doctor of Legal Sciences, Full Professor of the Department of Civil Law and Civil Procedure and Private International Law, Law Institute, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University); 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russia Federation

SCOPUS ID: 57192663528

e-mail: begichev100@mail.ru