



DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-4-946-950

Рецензия

**Рецензия на монографию:
Юридическая ответственность в правовой системе России:
нормативные и правореализационные проблемы взаимосвязей,
взаимодействия и противоречий / под ред. А.В. Малько,
Д.А. Липинского, А.А. Мусаткиной. М.: РИОР, 2020**

В.В. Болгова  

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация
[✉bolgova.vv@ssau.ru](mailto:bolgova.vv@ssau.ru)

Аннотация: В статье-рецензии на коллективную монографию «Юридическая ответственность в правовой системе России: нормативные и правореализационные проблемы взаимосвязей, взаимодействия и противоречий» дается оценка содержания монографического исследования, оценивается вклад его авторов в современную теорию юридической ответственности. В рецензии сформулированы критические замечания и предложения по проблематике исследования.

Ключевые слова: юридическая ответственность, правовая система, система юридической ответственности, нормативность, реализация права

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Дата поступления в редакцию: 15 августа 2021 г.

Дата принятия к печати: 15 октября 2021 г.

Для цитирования:


Болгова В.В. Рецензия на монографию: Юридическая ответственность в правовой системе России: нормативные и правореализационные проблемы взаимосвязей, взаимодействия и противоречий / под ред. А.В. Малько, Д.А. Липинского, А.А. Мусаткиной. М.: РИОР, 2020 // RUDN Journal of Law. 2021. Т. 25. № 4. С. 946—950. DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-4-946-950



**Review of the monograph:
Malko, A.V., Lipinsky, D.A., Musatkina, A.A. (eds.). (2020)
Legal responsibility in the legal system of Russia:
regulatory and legal implementation problems of relationships,
interactions and contradictions. Moscow, RIOR Publ.**

Victoria V. Bolgova  

Samara National Research University, *Samara, Russian Federation*

bolgova.vv@ssau.ru

Abstract. The review of the collective monograph “Legal responsibility in the legal system of Russia: regulatory and legal implementation problems of interconnections, interactions and contradictions” assesses the content of a monographic study and evaluates contribution of its authors to the modern theory of legal responsibility. The review formulates critical remarks and suggestions on the research problem.

Key words: legal responsibility, legal system, system of legal responsibility, normativity, implementation of law.

Conflict of interest. The author declares no conflict of interest.

Article received 15th May 2021

Article accepted 15th October 2021

For citation:

Bolgova, V.V. (2021) Review of the monograph: Malko, A.V., Lipinsky, D.A., Musatkina, A.A. (eds.). (2020) Legal responsibility in the legal system of Russia: regulatory and legal implementation problems of relationships, interactions and contradictions. Moscow, RIOR Publ. *RUDN Journal of Law*. 25 (4), 946—950. (in Russian). DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-4-946-950

Коллективная монография выполнена известными учеными, докторами юридических наук, профессорами: А.В. Малько, Д.А. Липинским, Н.В. Макареико и кандидатами юридических наук, доцентами: А.А. Мусаткиной, А.Н. Станкиным, Е.В. Чукловой, Р.С. Маркуниным, И.А. Кузьминым. Любой автор, обращающийся к исследованию проблемы юридической ответственности, сталкивается, как минимум, с несколькими препятствиями. Во-первых, тематика исследована достаточно глубокого, а многие аспекты и детально. Причем не только силами юриспруденции, но в другими социальными науками (социологией, историей, политологией, экономикой), и, ставя перед собой задачу изучения какого-либо «фрагмента» теории юридической ответственности, автор должен достаточно хорошо ориентироваться в существующем научном богатстве. Вторую проблему можно обозначить как «всеобщность знания». Юридическая ответственность — институт «живой», реализуемый во множестве правоотношений, представленный значительным нормативным массивом. При такой «общей известности» и внешней доступности любому ученому сложно «разрывать шаблон», открывать новое в том, что представляется очень знакомым и очевидным.

Невозможно игнорировать и тот факт, что юридическая ответственность — один из наиболее динамичных правовых институтов, совершенствование которого проходит в том числе под влиянием субъективных факторов, что всегда затрудняет поиск общих закономерностей в развитии объекта.

Думаю, что авторам монографии «Юридическая ответственность в правовой системе России: нормативные и правореализационные проблемы взаимосвязей, взаимодействия и противоречий» с указанными выше проблемами пришлось столкнуться и, достигая поставленной цели исследования, их решать. Прделанная работа свидетельствует о том, что ученым удалось получить целостный и весьма оригинальный научный результат, который, безусловно, займет достойное место в современной теории юридической ответственности.

Заметим, что работа является своеобразным «мостом» между предшествующими и будущими исследованиями творческого коллектива. Его участники имеют заслуженную академическую репутацию, их научные позиции хорошо известны, а сами ученые последовательно отстаивают свое понимание такого сложного социального феномена как юридическая ответственность. Дело в том, что логика исследования, проведенного ими, выстроена таким образом, что авторам удалось, сохраняя преемственность, избежать повторов, и творчески интерпретировать многие известные положения.

В монографии вопрос о понятии, природе, целях и функциях ответственности освещается не как самостоятельная проблема, а в формате «отправной точки» научных построений авторов. Раскрывая проблему соотношения юридической ответственности и элементов правовой системы, в книге используется ранее сформулированное авторское понятие юридической ответственности: общее требование для всех субъектов права в виде руководства к действию и неукоснительного соблюдения правил поведения. При этом позитивная юридическая ответственность трактуется как право и обязанность субъекта действовать правомерно, в соответствии с целями правоустановителей, реализующиеся в его поведении, одобряемом или поощряемом со стороны компетентных органов. Негативная юридическая ответственность, по мнению ученых, это возникающая из юридического факта правонарушения обязанность субъекта подвергнуться различным правоограничениям и их непосредственная реализация.

Раскрывая функциональные связи института юридической ответственности, определяя особенности его структуры, соотношение со структурой системы права, авторы последовательно и четко развивают идею об ответственности как о явлении, включающем в себя одновременно различные аспекты своего выражения. Например, один из разделов работы посвящен проблеме реализации юридической ответственности в правосознании субъектов права. По мысли авторов, юридическая ответственность существует до самого акта поведения субъекта. И в монографии, с одной стороны, исследуется процесс воздействия норм о юридической ответственности на сознание участников общественных отношений, а с другой стороны, влияние правосознания, сформированного в том числе под влиянием норм об ответственности, на акты поведения (формы реализации ответственности).

Весьма интересен представленный в работе подход к анализу функциональных связей юридической ответственности. Для авторов работы система законодательства — не просто форма внешнего выражения норм о юридической ответственности, а обособленная система, находящаяся с юридической ответственностью во взаимодействии. Это взаимодействие представлено через генетические, координационные и субординационные связи. И важно подчеркнуть, что общий методологический подход, сформулированный в работе, детализирован в характеристике функциональных связей отдельных видов юридической ответственности. Аналогичный прием использован в процессе исследования взаимодействия юридической ответственности и системы права. Идея «относительно автономии» данных систем нашла отражение в авторских представлениях о макроуровне института юридической ответственности, строение которого не совпадает с макроуровнем системы права. Возможно именно эти идеи авторов монографии объясняют тот факт, что в процессе описания структуры юридической ответственности, на мой взгляд, нарушены принципы построения классификации. Без каких-либо оговорок и пояснений авторы в качестве видов юридической ответственности в одном смысловом ряду называют, например, уголовную, конституционную, административную ответственность и ответственность государства и органов публичной власти (главы 5—12). Очевидно, что для выделения разновидностей ответственности использованы разные критерии, что, на мой взгляд, влияет на «продуктивность» проведенного исследователями анализа.

Авторам исследования удалось выйти за рамки формально-юридического анализа действующих нормативных установлений. Является плодотворным представленный в монографии подход к юридической ответственности как к социальной ценности правовой системы, а к правонарушению как к антиценности.

Один из разделов работы посвящен анализу государственно-правового механизма реализации юридической ответственности. При этом исследователи не связывают данный механизм напрямую с системой государственных органов либо с их компетенцией. Они показывают, что место государственного органа в системе разделения властей предопределяет специфику реализации юридической ответственности «внутри» данного элемента государственного механизма. При этом в работе не просто описываются такие особенности, они объясняются с точки зрения представлений о понятии, системе и природе самой юридической ответственности. Подход оригинальный, явно выделяющий работу из общего ряда исследований, посвященных роли и месту государственных органов в процессе реализации юридической ответственности. Не могу сказать, что полностью согласна с авторской трактовкой, но нельзя не признать, что она последовательно и логично вытекает из предшествующих построений.

В работе есть интересный раздел о противоречиях правовой доктрины и системы юридической ответственности. Сложно не согласиться с тем, что современные исследования нередко дают нам примеры недостаточно обоснованных выводов, а также, как верно отмечено в работе, «предложений для предложений». Как представляется, авторам, напротив, удалось четко обосновать потребность не только в развитии системы законодательства о юридической

ответственности, но и необходимость своеобразного научного консенсуса в части определения принципов ответственности, ее разновидностей, основ установления санкций.

Не разделяю уверенности авторов в необходимости принятия некоего рамочного закона о юридической ответственности, но мне очень близка позиция, сформированная в работе, согласно которой развитие законодательства должно предопределяться логикой права, выявленной в доктрине, а не сиюминутными желаниями и потребностями законодателя. Стихийное, бессистемное развитие норм о юридической ответственности, на мой взгляд, можно оценивать как угрозу правовой безопасности и, в конечном итоге, безопасности личности.

Целостность, взаимосвязь структурных частей работы и сделанных в ней выводов, на мой взгляд, выгодно выделяют исследование в современном ряду монографий, подготовленных коллективами авторов. Очевидно, что подготовке книги предшествовала серьезная работа по координации теоретических позиций авторов, по определению общей концепции исследования. И результат такой предварительной подготовки налицо. Хотя и нельзя говорить о том, что исследование в этой части лишено недостатков. Например, судя по содержанию работы, авторам не удалось достичь консенсуса в части решения проблемы соотношения позитивной и негативной юридической ответственности. Общий посыл работы (с которым, в принципе, можно согласиться), что позитивная и негативная ответственность — формы реализации единого явления, носящего сложный, комплексный характер. При этом, например, в отдельных частях работы исследователи допускают следующие высказывания: «публичная власть должна нести также позитивную ответственность» (с. 580). Очевидно, что имеется внутреннее противоречие в этих положениях, влияющие на целостность восприятия результатов проведенного исследования.

Замечу, что книга является первой частью диалогии, во второй части которой планируется раскрыть различные аспекты взаимодействия института юридической ответственности с такими элементами правовой системы, как правосознание и правовая культура. Есть уверенность в том, что при таком серьезном подходе, единой методологической основе, новая работа авторов будет не менее интересной.

Об авторе:

Болгова Виктория Владимировна — доктор юридических наук, профессор, проректор Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева; Российская Федерация, 443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34

ORCID ID: 0000-0002-0729-6137; SPIN-код: 7643-0849; ResearcherID: ABH-6240-2020
e-mail: bolgova.vv@ssau.ru

About the author:

Victoria V. Bolgova — Doctor of Legal Sciences, Full Professor, Vice rector, Samara national Research University; 34 Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation

ORCID ID: 0000-0002-0729-6137; SPIN-code: 7643-0849; ResearcherID: ABH-6240-2020
e-mail: bolgova.vv@ssau.ru