

## ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

## PROCEDURAL LAW. PROSECUTOR SUPERVISION

DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-2-434-460

Научная статья

### Вторая кассация в арбитражном процессе: генезис, итоги процессуальной деятельности и перспективы единообразия судебной практики

С.В. Никитин\*, М.Ш. Пацация

Российский государственный университет правосудия,

г. Москва, Российская Федерация,

\*svnikitin56@gmail.com

**Аннотация.** Рассматриваются актуальные вопросы, связанные с генезисом и результатами процессуальной деятельности Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ как второй кассационной инстанции. Это представляется важным, принимая во внимание, с одной стороны, относительную новизну этой судебной инстанции в арбитражном процессе, с другой, ее весомую роль в аспекте обеспечения единообразия судебно-арбитражной практики. Авторами поставлена *цель* обобщить и проанализировать судебно-статистические показатели деятельности второй кассации за период 2015—2019 г. *Методологическую основу* статьи составили общенаучные (анализ, аналогия, описание, синтез, системный) и частно-научные методы (статистический, сравнительно-правовой, формально-юридический). *По результатам* проведенного исследования определены основные тенденции и проблемы второго кассационного пересмотра судебных актов по экономическим спорам. На основе анализа статистических показателей кассационной деятельности авторы приходят к *выводу* о необходимости модернизации структуры и функционирования второй кассационной инстанции и повышения ее роли в обеспечении единообразия судебно-арбитражной практики. *В заключении* формулируются обобщенные предложения по повышению эффективности деятельности второй кассационной инстанции. Исследование проведено на основе материалов судебной статистики, размещенной на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

**Ключевые слова:** генезис, вторая кассация в арбитражном процессе, Судебная коллегия по экономическим спорам, Верховный суд, Президиум Верховного суда, обеспечение единообразия, судебно-арбитражная практика, судебно-статистический аспект, процессуальная деятельность, арбитражный процесс

© Никитин С.В., Пацация М.Ш., 2021

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

**Конфликт интересов:** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Информация о вкладе авторов:** нераздельное соавторство.

*Дата поступления в редакцию: 14 октября 2020 г.*

*Дата принятия к печати: 15 апреля 2021 г.*

**Для цитирования:**

*Никитин С.В., Пацация М.Ш.* Вторая кассация в арбитражном процессе: генезис, итоги процессуальной деятельности и перспективы единообразия судебной практики // *RUDN Journal of Law*. 2021. Т. 25. № 2. С. 434—460. DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-2-434-460

DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-2-434-460

Research Article

## **The second cassation in the arbitration proceedings: The genesis, results of the procedural activity and prospects for uniformity of judicial and arbitration practice**

**S.V. Nikitin\*, M.Sh. Patsatsiya**

Russian State University of Justice,  
*Moscow, Russian Federation,*

\*svnikitin56@gmail.com

**Abstract.** The article considers relevant issues on the topic of the Genesis and results of the procedural activity of the Judicial Board for economic disputes of the Supreme Court of the Russian Federation as the second cassation instance. Taking into account, on one hand, the relative recency of this court in the arbitration process, and the significance of its role in the aspect of ensuring uniformity of judicial and arbitration practice on the other, this may prove to be of certain importance. The authors aim to summarize and analyze the judicial and statistical indicators of the second cassation for the 2015—2019 period. The methodological basis of the article consists of general scientific (analysis, analogy, description, synthesis, system-oriented) and private scientific methods (statistical, comparative legal, formal legal). Based on the results of the study, the main trends and problems of the second cassation review of judicial acts on economic disputes are identified. Based on the analysis of statistical indicators of cassation activity, the authors come to the conclusion that it is necessary to modernize the structure and functioning of the second cassation instance and increase its role in ensuring uniformity of judicial and arbitration practice. In conclusion, generalized proposals aimed at improvement of the efficiency of the second cassation instance are formulated. The study was conducted on the basis of judicial statistics published on the website of The Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation.

**Key words:** The genesis of second cassation in the arbitration process, the second cassation in the arbitration process, Judicial Panel on economic disputes of the Supreme Court of the Russian Federation, Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, ensuring uniformity of judicial arbitration practice, judicial statistical aspect of procedural activities of the second cassation in the arbitration process

**Conflicts of interest.** The authors declared no conflicts of interest.

**The participation of the authors:** inseparable co-authorship.

*Article received 14th October 2020*

*Article accepted 15th April 2021*

**For citation:**

Nikitin, S.V., Patsatsiya, M.Sh. (2021) The second cassation in the arbitration proceedings: The genesis, results of the procedural activity and prospects for uniformity of judicial and arbitration practice. *RUDN Journal of Law*. 25 (2), 434—460. (in Russian). DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-2-434-460

**Введение. Генезис второй кассации в арбитражном процессе**

В контексте развития судебно-правовой системы современной России появление второй кассации<sup>1</sup> в арбитражном процессе было довольно неожиданно. В юридической доктрине вопрос о необходимости создания такой инстанции, по большому счету, даже не обсуждался. Считалось, что существующая судебно-арбитражная система, включая ее высшую инстанцию — Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (далее — ВАС РФ) успешно справляется со своей ролью специализированного юрисдикционного механизма, предназначенного для рассмотрения споров и иных дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом многими принималось во внимание, что процессуальная деятельность Президиума ВАС РФ как надзорной инстанции довольно благосклонно оценивалась Европейским судом по правам человека (далее — ЕСПЧ). Это не могло не учитываться специалистами в условиях вхождения России в конце 90-х гг. прошлого века в единое правовое пространство, регулируемое Конвенцией о защите прав и основных свобод человека (далее также Конвенция). Более того, упомянутая благосклонность ЕСПЧ не без оснований рассматривалась как известное достижение, имеющее социально-правовую ценность.

Состоявшееся столь неожиданно правовое преобразование подтверждает мысль И.В. Решетниковой о том, что ныне в России сложилось «целое направление так называемой прикладной науки, когда сначала появляется новация в праве, а лишь потом под нее подводится теория» (Reshetnikova, 2019).

С другой стороны, в арбитражном процессе это стало неизбежным, в условиях, когда был упразднен ВАС РФ, включая, разумеется, его Президиум. Это с необходимостью повлекло вхождение арбитражной ветви судебной власти в единую систему судов, возглавляемую Верховным Судом РФ.

Принимая во внимание, что в Верховном Суде РФ уже существовали вторые кассационные инстанции, в лице его соответствующих Судебных коллегий, вполне закономерно, что к их числу добавилась еще одна вторая кассационная инстанция, предназначенная для рассмотрения арбитражных дел — Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее — Судебная

---

<sup>1</sup> Иногда в доктрине этот уровень проверки судебных актов именуется вторым этапом кассации (например, см.: Ротаренко, 2014). На наш взгляд, вернее все-таки именовать его именно «второй кассацией», принимая во внимание то, по меньшей мере, что дела рассматриваются в различных кассационных судах, в отличающихся процессуальных порядках, при иных основаниях для отмены/изменения судебных актов нижестоящих арбитражных судов. Нельзя не учесть и того, что предметом проверки во второй кассации могут быть судебные акты и самой первой кассации. То есть это различные правоприменительные циклы, соответственно, вести речь об этапах внутри некоего единого и органичного правового процесса затруднительно.

коллегия по экономическим спорам). Соответственно возникла объективная необходимость унификации процессуальной проверочной деятельности Судебных коллегий в рамках Верховного Суда РФ.

В доктрине порой ставились вопросы, почему вторая кассация, является ли это недоверием к первой, какова вероятность того, что это повысит качество проверки судебных актов, учитывая, что в арбитражной системе кассационные суды отделены и отдалены от региона расположения первой инстанции и достаточно независимы (Tai, 2016)?

Тем не менее, альтернативы у законодателя на том момент фактически не имелось. При этом вопрос о доверии к первой кассации объективно не имел решающего значения. Равно как и место расположения окружных кассационных арбитражных судов. Гораздо важнее было решить проблему нивелирования разницы в подходах при применении и толковании норм права окружными кассационными судами. Эта задача становилось чрезвычайно актуальной, ввиду упразднения Президиума ВАС РФ и очевидной невозможностью ее решения Президиумом Верховного Суда РФ. В этой связи иных — кроме кассационного — вариантов проверки вступивших в законную силу судебных актов нижестоящих арбитражных судов в рамках единого Верховного Суда РФ, по большому счету, не оставалось.

Такое положение дел в обозримой перспективе едва ли претерпит скольконибудь значимые изменения. Тем более, что, исходя из раздела «В. Мнение Европейского суда» решения от 12.05.2015 г. по делу «Абрамян и Якубовские против Российской Федерации», ЕСПЧ признал обращение в нынешний Верховный Суд РФ по гражданским делам средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию перед подачей жалобы в ЕСПЧ<sup>2</sup>.

Следует отметить, что российской судебной системе институциональное единообразие на кассационном уровне далось довольно легко. Это касается не только формирования в Верховном Суде РФ вторых кассационных инстанций, но и создания окружных кассационных судов общей юрисдикции аналогично существующим четверть века окружным кассационным арбитражным судам.

Но этого не скажешь о решении проблемы обеспечения единообразия в толковании и применении норм права кассационными судами. Последнее пока остается весьма актуальной задачей, прежде всего для второй кассационной инстанции, учитывая очевидную фактическую недостижимость нынешнего Президиума Верховного Суда РФ как высшей — надзорной — инстанции<sup>3</sup>. Из опубликованных данных о надзорной процессуальной деятельности Президиума Верховного Суда РФ усматривается следующее. В 2015 г. подано 727 надзорных жалобы по делам, рассмотренным арбитражными судами. В судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ по жалобам на судебные акты арбитражных судов по экономическим спорам рассмотрено 4 дела. По одному из них отменены судебные акты судов первой и кассационной инстанций с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По другому

<sup>2</sup> См.: Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. № 12.

<sup>3</sup> Киселев А. Президиум вне досягаемости? О сомнительной новелле в Арбитражном процессуальном кодексе России и ее последствиях // СПС КонсультантПлюс. 2014.

делу отменены судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций с принятием нового судебного акта. По третьему делу отменены судебные акты судов апелляционной инстанции и кассационной инстанции с оставлением в силе решения суда первой инстанции. По четвертому делу отменен судебный акт суда кассационной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение.

Таким образом, в 2015 г. соотношение принятых к рассмотрению надзорных жалоб с числом дел, рассмотренных Президиумом Верховного Суда РФ (а также дел, по которым им осуществлен пересмотр судебных актов нижестоящих арбитражных судов) составляет 0,55 %.

В 2016 г. из 783 надзорных жалоб по экономическим спорам, рассмотренным арбитражными судами, в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ также рассмотрено 4 дела с удовлетворением требований заявителей. По 3 делам отменены судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, определение Судебной коллегии по экономическим спорам с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По одному делу отменено определение коллегии с оставлением в силе всех принятых по делу судебных актов.

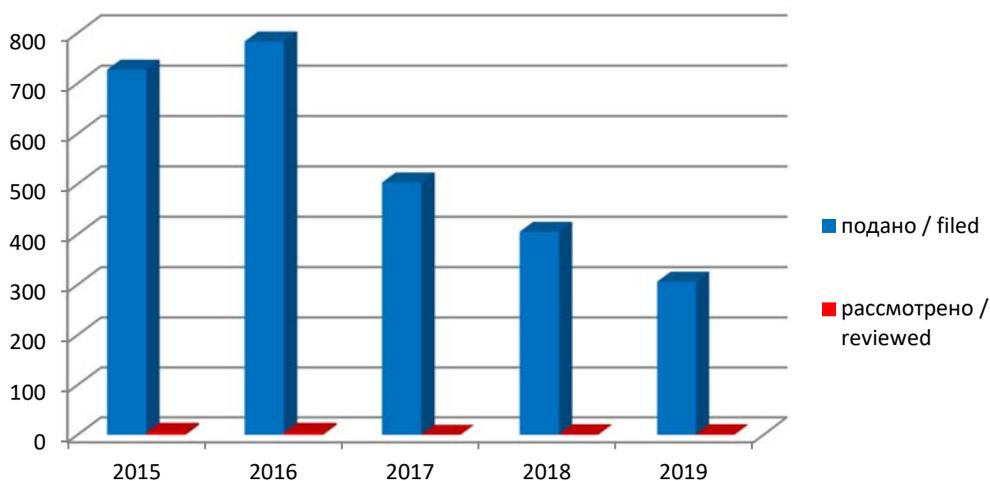
Следовательно, по этому году соотношение принятых к рассмотрению надзорных жалоб с числом дел, рассмотренных Президиумом Верховного Суда РФ (а также дел, по которым им осуществлен пересмотр судебных актов нижестоящих арбитражных судов) составляет 0,51 %.

В 2017 г. при 503 надзорных жалобах на судебные акты по экономическим спорам, рассмотренным арбитражными судами, в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ не рассмотрено ни одного дела по надзорным жалобам на решения судов по экономическим спорам (впрочем, как и гражданским, административным, дисциплинарным).

В 2018 г. при 405 надзорных жалобах в судебном заседании Президиума ВС РФ рассмотрено одно дело по экономическим спорам с отменой определения Судебной коллегии по экономическим спорам и оставлением в силе ранее принятых судебных актов. Соответственно, в 2018 г. соотношение принятых к рассмотрению надзорных жалоб с числом дел, рассмотренных Президиумом Верховного Суда РФ, составляет 0,24 %.

В 2019 г. при 306 надзорных жалобах в судебном заседании Президиума ВС РФ рассмотрено одно дело по экономическим спорам с отменой определения Судебной коллегии по экономическим спорам и оставлением в силе ранее принятых судебных актов. Таким образом, в 2019 г. соотношение принятых к рассмотрению надзорных жалоб с числом дел, рассмотренных Президиумом Верховного Суда РФ, составляет 0,32 %.

В среднем за пять лет Президиум Верховного Суда РФ рассматривает 2 дела в год, что составляет 0,32 % от числа поданных надзорных жалоб. При таких статистических показателях можно сказать, что прогноз исследователей о фактической недостижимости Президиума Верховного Суда РФ в значительной степени оправдался. Соответственно, осмысление реального вклада Судебной коллегии по экономическим спорам в реализацию задач судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК РФ), и обеспечение единообразия судебной арбитражной практики в особенности, является весьма актуальным.



**Рис. 1. Соотношение числа поступивших надзорных жалоб с количеством надзорных жалоб, рассмотренных Президиумом Верховного Суда РФ в 2015—2019 гг.**  
**Fig. 1. The ratio of the number of received supervisory complaints to the number of supervisory complaints considered by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation in 2015—2019**

### Вторая кассация в доктрине арбитражного процесса

Следует отметить, что специальных монографических исследований, посвященных процессуальной деятельности второй кассационной инстанции в арбитражном процессе, пока не опубликовано<sup>4</sup>. Это, конечно, не означает, что ее деятельность в доктрине игнорируется. Но, за редким исключением<sup>5</sup>, пока появляются только отдельные статьи, посвященные тем или иным конкретным проблемам ее деятельности (Pavlova, 2018; Patsatsiya, 2017; Patsatsiya, 2015; Terekhova, 2016; Terekhova, 2019; Budylin, 2015; Reshetnikova & Tsaregorodtseva, 2018; Momotov, 2018; Timofeev, 2018), или публикации носят по большей части прикладной, практический (Reshetnikova, 2020; Budylin, 2020) или учебный характер (Zagaunova, Skuratovskiy & Timofeev, 2018; Arifulin, 2018). Впрочем, значимость уже опубликованных исследований преуменьшать едва ли стоит. Другое дело, что по прошествии уже более пяти лет с момента начала полноценного функционирования второй кассации в арбитражном процессе это вряд ли можно признать достаточным.

Таким образом, осмысление в доктрине процессуальной деятельности Судебной коллегии по экономическим спорам пока находится на начальном этапе. В связи с этим очевидна важность обобщающего взгляда на результаты

<sup>4</sup> В монографических работах последнего периода, касающихся процессуальной деятельности кассационных судов, исследование вопросов второй кассации в арбитражном процессе пока, по большому счету, только начинается (например, см.: Borisova, 2020) или дело ограничивается простым упоминанием (к примеру, см.: Kovtkov, 2018).

<sup>5</sup> Вместо единомыслия судей нам нужно единообразие практики. Интервью с А. Карапетовым и Ю. Таем // Закон. 2020. № 1. С. 8—21.

этой деятельности, выявившихся по прошествии полных пяти лет ее функционирования в качестве второй кассационной инстанции.

Важное значение здесь имеет анализ опубликованных судебно-статистических данных, показывающих итоги процессуальной деятельности второй кассационной инстанции в арбитражном процессе за 2015—2019 гг.

### **Вторая кассация: судебно-статистический аспект процессуальной деятельности в 2015—2019 г.**

Основные статистические показатели процессуальной деятельности Судебной коллегии по экономическим спорам за 2015—2019 гг. выглядят следующим образом.

*В 2015 г.* в Верховный Суд РФ подано 21 955 кассационных жалоб, рассмотрено Судебной коллегией по экономическим спорам по существу 501 кассационная жалоба, что составляет 2,28 % от числа поданных жалоб<sup>6</sup>.

*Отменены или изменены* судебные акты по 469 делам, что составляет 93,61 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

*Отменены* судебные акты по 459 делам, что составляет 91,48 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

*Изменены* судебные акты по 10 делам, что составляет 2,13 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

*Оставлены в силе* проверенные судебные акты по результатам рассмотрения кассационных жалоб по 32 делам, что составляет 6,39 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

*Новый судебный акт* принят по 127 делам, или 27,07 % от числа отмененных судебных актов.

*На новое рассмотрение* направлено 230 дел, что составляет 49,04 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

*Оставлен в силе один из принятых по делу судебных актов* по 108 делам, что составляет 23,02% от числа дел, по которым отменены судебные акты.

*Прекращено производство* по 4 делам, что составляет 0,85 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Из числа дел, по которым отменены судебные акты:

— 1 инстанции — по 324 делам, что составляет 69,08 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— апелляционной инстанции — по 55 делам, что составляет 11,73 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— кассационной инстанции — по 90 делам, что составляет 19,19 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

<sup>6</sup> Интересно заметить, что практически аналогичные показатели были у Президиума ВАС РФ в 2013 г. — последнем году полноценного функционирования ВАС РФ. Президиумом последнего по существу были рассмотрены надзорные заявления по 464 делам из 21 378 рассмотренных на предмет наличия корреспондирующих ст. 304 АПК РФ оснований, что составило 2,17 % от общего числа проверенных за тот же период надзорных жалоб (См.: Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2013 г. Режим доступа: [www.os.x-pdf.ru](http://www.os.x-pdf.ru) (дата обращения: 10.10.2020)).

Из дел, кассационные жалобы по которым рассмотрены по существу Судебной коллегией по экономическим спорам в 2015 г., апелляционную проверку не прошли судебные акты по 291 делам. Это составляет 58,1 % от числа дел, по которым жалобы рассмотрены по существу<sup>7</sup>.

В 2016 г. в Верховный Суд РФ подано 24 928 кассационных жалоб, рассмотрено Судебной коллегией по экономическим спорам по существу 423 кассационных жалоб, что составляет 1,7 % от числа поданных жалоб.

Отменены или изменены судебные акты по 403 делам, что составляет 95,27 % от числа жалоб с делом, рассмотренных по существу.

Отменены судебные акты по 401 делу, что составляет 94,79 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Изменены судебные акты по 2 делам, что составляет 0,47 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Оставлены в силе проверенные судебные акты по результатам рассмотрения кассационных жалоб с делом по 20 делам, что составляет 4,7 % от числа жалоб с делом, рассмотренных по существу.

Новый судебный акт принят по 72 делам, что составляет 17,95 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

На новое рассмотрение направлено 201 дело, что составляет 50,12 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Оставлен в силе один из принятых по делу судебных актов по 116 делам, что составляет 28,92 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Иск оставлен без рассмотрения по 6 делам, что составляет 1,49 % от дел, по которым отменены судебные акты.

Прекращено производство по 6 делам, что составляет 1,49 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Из дел, по которым отменены судебные акты:

— 1 инстанции — по 261 делу, что составляет 65,08 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— апелляционной инстанции — по 59 делам, что составляет 14,71 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— кассационной инстанции — по 81 делам, что составляет 20,19 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Из дел, кассационные жалобы по которым рассмотрены по существу Судебной коллегией по экономическим спорам в 2016 г., апелляционную проверку не прошли судебные акты по 271 делам, что составляет 64,06 % от числа дел, по которым жалобы рассмотрены по существу.

В 2017 г. в Верховный Суд РФ подано 28 157 кассационных жалоб, рассмотрено Судебной коллегией по экономическим спорам по существу 541 кассационная жалоба, что составляет 1,92 % от числа поданных жалоб.

---

<sup>7</sup> В данном случае учитывались дела, по которым судебные акты не подлежали апелляционному обжалованию (судебные приказы и др.), а также дела, по которым арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 273 АПК РФ).

Отменены или изменены судебные акты по 517 делам, что составляет 95,56 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Отменены судебные акты по 493 делам, что составляет 91,12 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Изменены судебные акты по 24 делам, что составляет 4,5 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Оставлены в силе проверенные судебные акты по результатам рассмотрения кассационных жалоб по 24 делам, что составляет 4,5 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Новый судебный акт принят по 138 делам или 27,99 % от числа отмененных судебных актов.

На новое рассмотрение направлено 224 дела, что составляет 45,43 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Оставлен в силе один из принятых по делу судебных актов по 127 делам, что составляет 25,76 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Иск оставлен без рассмотрения по 1 делу, что составляет 0,2 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Прекращено производство по 3 делам, что составляет 0,6 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Из числа дел, по которым отменены судебные акты:

— 1 инстанции — по 348 делам, что составляет 70,58 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— апелляционной инстанции — по 62 делам, что составляет 12,57 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— кассационной инстанции — по 83 делам, что составляет 16,83 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Из дел, кассационные жалобы по которым рассмотрены по существу Судебной коллегией по экономическим спорам в 2017 г., апелляционную проверку не прошли судебные акты по 147 делам. Это составляет 27,17 % от числа дел, по которым жалобы рассмотрены по существу.

В 2018 г. в Верховный Суд РФ подано 34 003 кассационных жалоб, рассмотрено Судебной коллегией по экономическим спорам по существу 529 кассационных жалоб, что составляет 1,56 % от числа поданных жалоб.

Отменены или изменены судебные акты по 510 делам, что составляет 96,4 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Отменены судебные акты по 507 делам, что составляет 95,84 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Изменены судебные акты по 3 делам, что составляет 0,6 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Оставлены в силе проверенные судебные акты по результатам рассмотрения кассационных жалоб по 19 делам, что составляет 3,59 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Новый судебный акт принят по 96 делам, или 19 % от числа отмененных судебных актов.

На новое рассмотрение направлено 305 дел, что составляет 60,15 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Оставлен в силе один из принятых по делу судебных актов по 101 делу, что составляет 19,92 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Иск оставлен без рассмотрения по 3 делам, что составляет 0,59 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Прекращено производство по 2 делам, что составляет 0,39 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Из числа дел, по которым отменены судебные акты:

— 1 инстанции — по 361 делам, что составляет 71,2 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— апелляционной инстанции — по 85 делам, что составляет 16,76 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— кассационной инстанции — по 61 делу, что составляет 12,03 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Из дел, кассационные жалобы по которым рассмотрены по существу Судебной коллегией по экономическим спорам в 2018 г., апелляционную проверку не прошли судебные акты по 168 делам. Это составляет 31,76 % от числа дел, по которым жалобы рассмотрены по существу.

В 2019 г. в Верховный Суд РФ подано 37 015 кассационных жалоб, рассмотрено Судебной коллегией по экономическим спорам по существу 464 кассационные жалобы, что составляет 1,25 % от числа поданных жалоб.

Отменены или изменены судебные акты по 453 делам, что составляет 97,6 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Отменены судебные акты по 450 делам, что составляет 96,98 % от числа жалоб, рассмотренных по существу и 1,21 % от числа поданных жалоб.

Изменены судебные акты по 3 делам, что составляет 0,66 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Оставлены в силе проверенные судебные акты по результатам рассмотрения кассационных жалоб по 11 делам, что составляет 2,37 % от числа жалоб, рассмотренных по существу.

Новый судебный акт принят по 94 делам, или 20,88 % от числа отмененных судебных актов.

На новое рассмотрение направлено 252 дела, что составляет 56 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Оставлен в силе один из принятых по делу судебных актов по 101 делу, что составляет 22,44 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Прекращено производство по 3 делам, что составляет 0,66 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

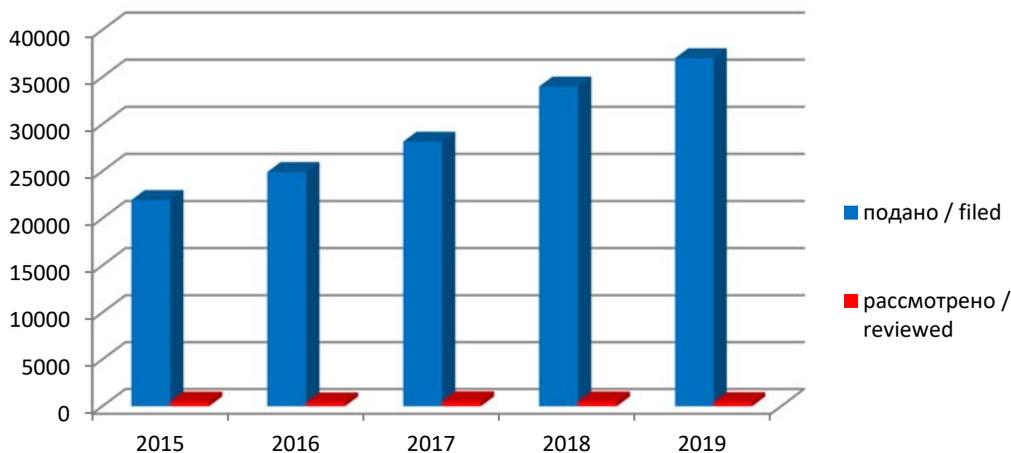
Из числа дел, по которым отменены судебные акты:

— 1 инстанции — по 301 делу, что составляет 66,88 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

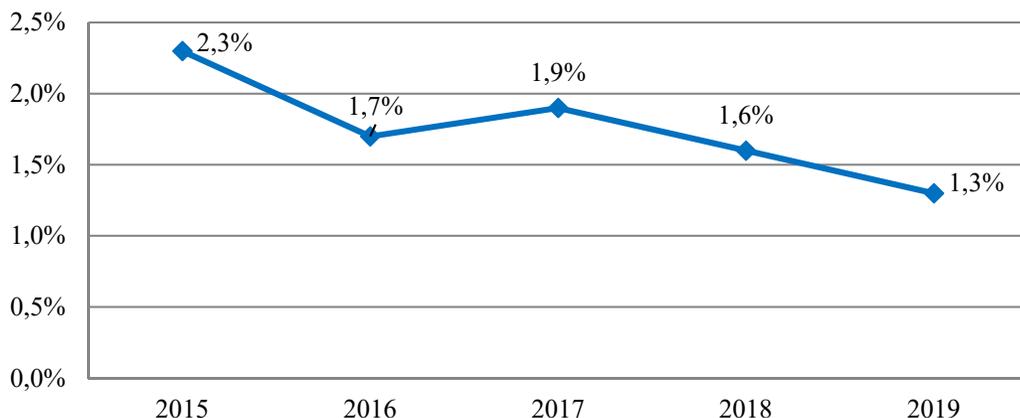
— апелляционной инстанции — по 75 делам, что составляет 16,6 % от числа дел, по которым отменены судебные акты;

— кассационной инстанции — по 74 делам, что составляет 16,4 % от числа дел, по которым отменены судебные акты.

Если обобщить динамику наиболее важных статистических показателей процессуальной деятельности второй кассационной инстанции в арбитражном процессе за 2015—2019 гг., то она выглядит следующим образом.



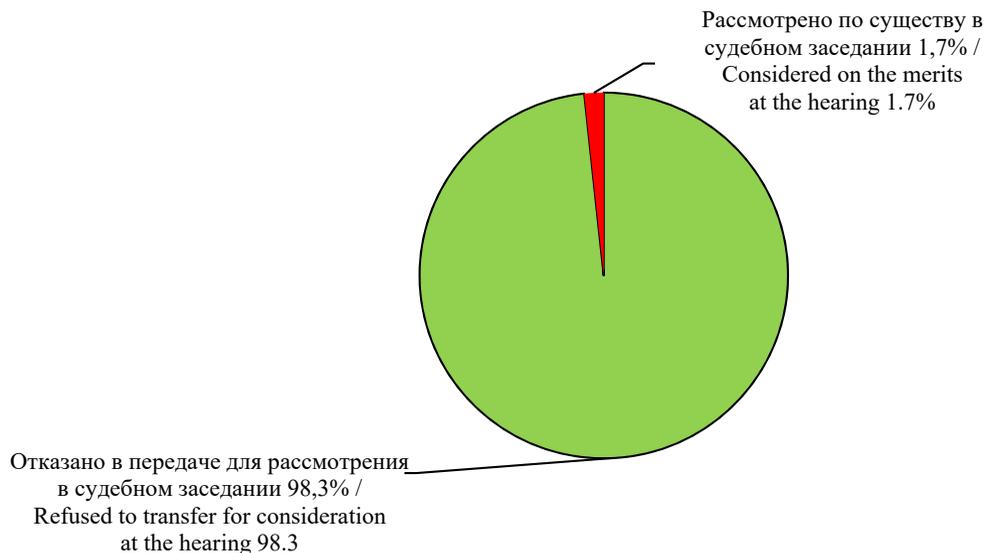
**Рис. 2. Соотношение количества поданных кассационных жалоб и кассационных жалоб рассмотренных по существу в судебном заседании**  
**Pic. 2. The ratio of the number of sent cassation complaints submitted and cassation complaints considered on the merits in the court session**



**Рис. 3. Отношение числа рассмотренных по существу кассационных жалоб к числу поданных**  
**Pic. 3 The ratio of the number of cassation complaints considered on the merits to the number of complaints submitted**

Как видно из представленных статистических данных, количество поданных кассационных жалоб за пять лет выросло почти на 69 %. Среднегодовой рост составляет около 14 %. В то время как количество рассмотренных жалоб за 5 лет в среднем сократилось на 3,2 %.

Количество кассационных жалоб, рассмотренных в судебном заседании, составляет в среднем менее 1,73 % от числа поданных в Судебную коллегия по экономическим спорам кассационных жалоб. При этом очевидна тенденция к снижению указанного соотношения: 2,28 % — в 2015 г. и 1,25 % — в 2019 г. Соотношение уменьшилось в 1,8 раза.



**Рис. 4. Соотношение рассмотренных по существу и отклоненных кассационных жалоб за период с 2015 по 2019 г.**

**Pic. 4. Ratio of cassation complaints considered on the merits and rejected cassation complaints for the period from 2015 to 2019**

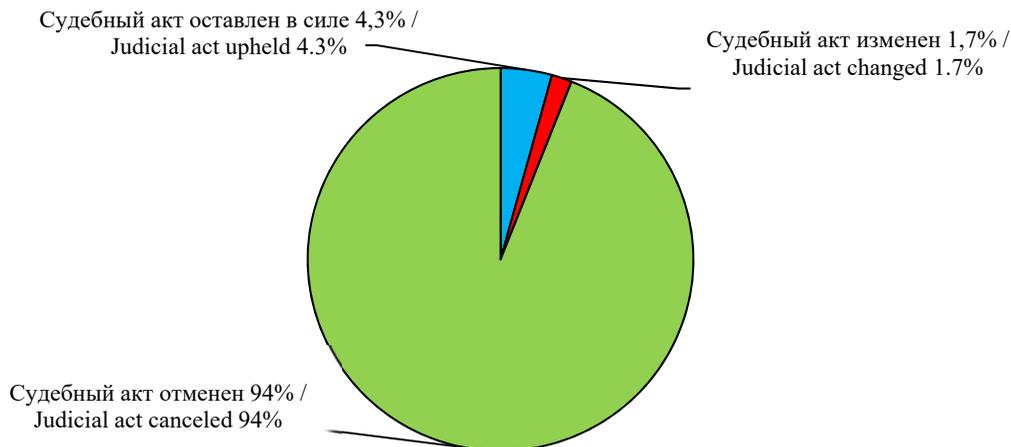
Это в том числе означает, что вероятность того, что кассационная жалоба будет передана судьей Верховного Суда РФ на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, в 2019 г. по сравнению с 2015 г. снизилась почти в 2 раза!

#### **Результаты рассмотрения кассационных жалоб Судебной коллегией по экономическим спорам**

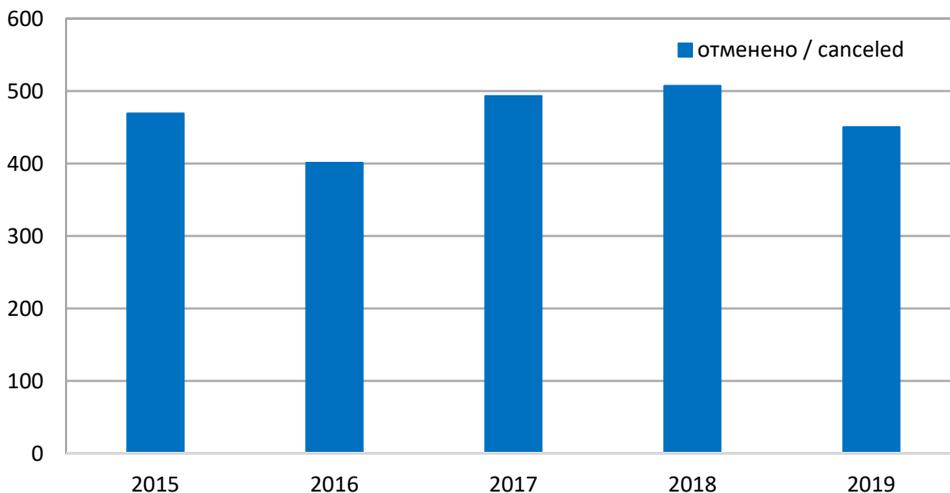
Анализ статистических данных показывает, что в результате рассмотрения кассационных жалоб ревизию подвергаются судебные акты по подавляющему большинству дел — более 95 %.<sup>8</sup> Второй кассационной инстанцией отменяются судебные акты по 94 % дел и изменяются — по 1,7 % дел. Остаются в силе судебные акты только по 4,7 % дел.

Обращает на себя внимание весьма незначительное количество судебных актов, измененных Верховным Судом РФ.

<sup>8</sup> Президиумом ВАС РФ за период 2009—2013 г. в порядке надзорного производства ревизию в среднем подвергалось 82,2 % дел, рассмотренных на заседании Президиума, что на 13,5 % меньше, чем в Верховном Суде РФ за период 2015—2019 г. Из видимых причин этого можно указать более ограниченные по сравнению со ст. 291.11 ГПК РФ основания для отмены судебных актов, которые были установлены ст. 304 АПК РФ для Президиума ВАС РФ как надзорной инстанции.



**Рис. 5. Результаты рассмотрения кассационных жалоб по существу второй кассационной инстанцией в 2015—2019 г.**  
**Pic. 5. Results of consideration of cassation complaints on the merits by the second cassation instance in 2015—2019**

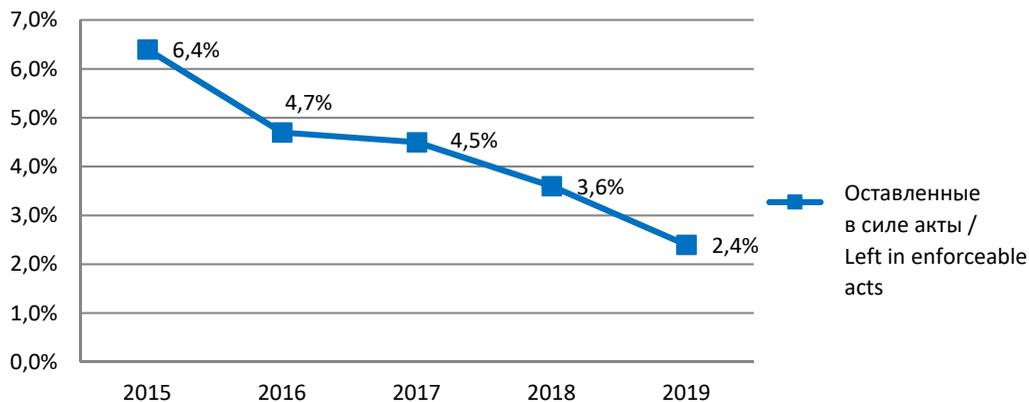


**Рис. 6. Динамика отмен Судебной коллегией по экономическим спорам судебных актов за период 2015—2019 гг.**  
**Pic. 6. Dynamics of cancellations of judicial acts by the Judicial Collegium for Economic Disputes for the period 2015—2019**

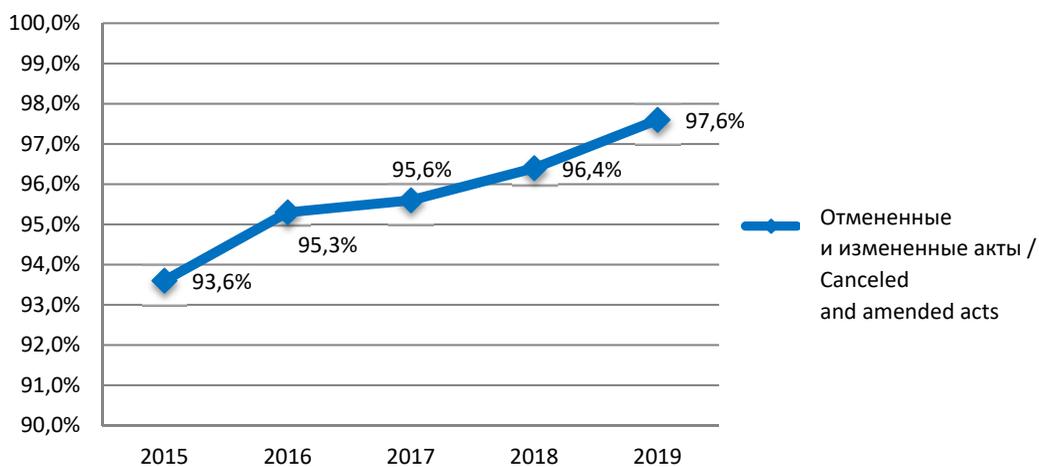
Анализ соотношения отмененных (измененных) и оставленных в силе судебных актов за 5 лет говорит о наличии устойчивой тенденции увеличения доли первых и снижения доли вторых.

Достаточно интересными представляются данные по количеству отмен судебных актов различных судебных инстанций.

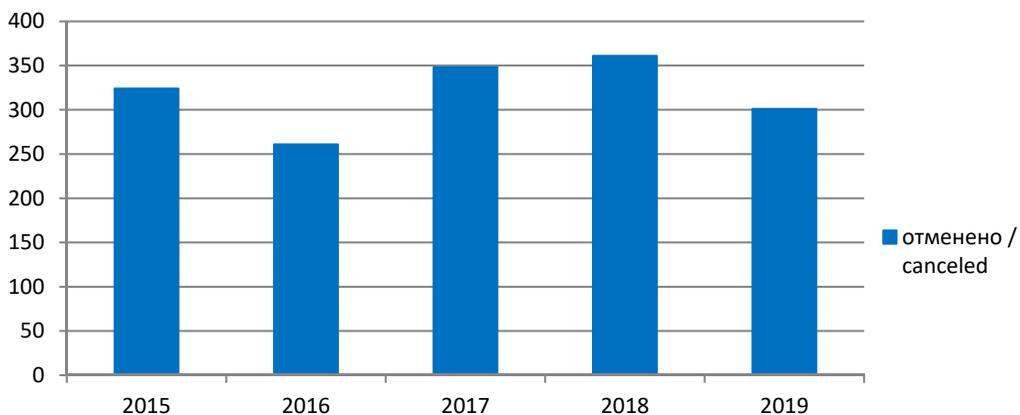
Как видим, более 2/3 от общего количества отмененных судебных актов составляются акты судов первой инстанции.



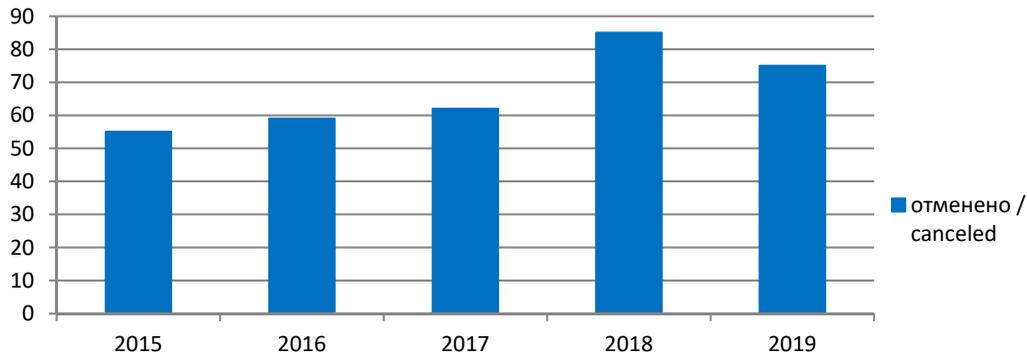
**Рис. 7. Динамика оставления в силе судебных актов**  
**Pic. 7. Dynamics of leaving Judicial Acts in force**



**Рис. 8. Динамика отмен и изменения судебных актов**  
**Pic. 8. Dynamics of cancellations of and amendments to Judicial Acts**

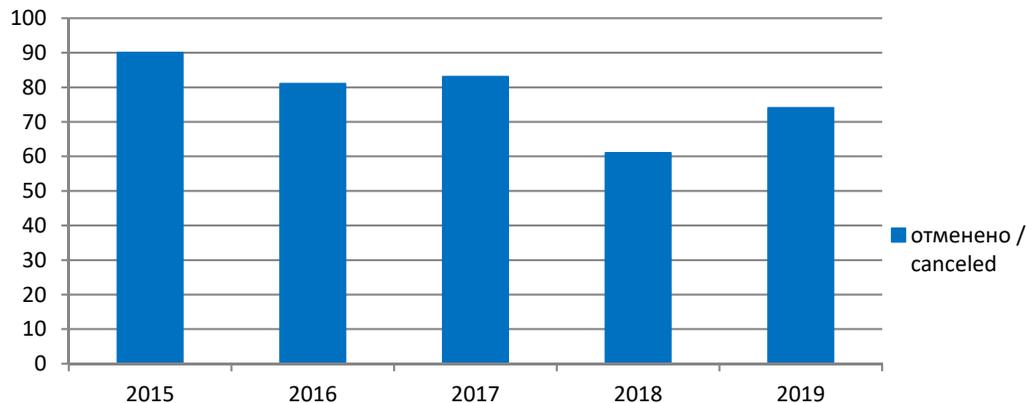


**Рис. 9. Динамика отмен судебных актов арбитражных судов 1 инстанции**  
**Pic. 9. Dynamics of cancellations of judicial acts of arbitration courts of the first instance**



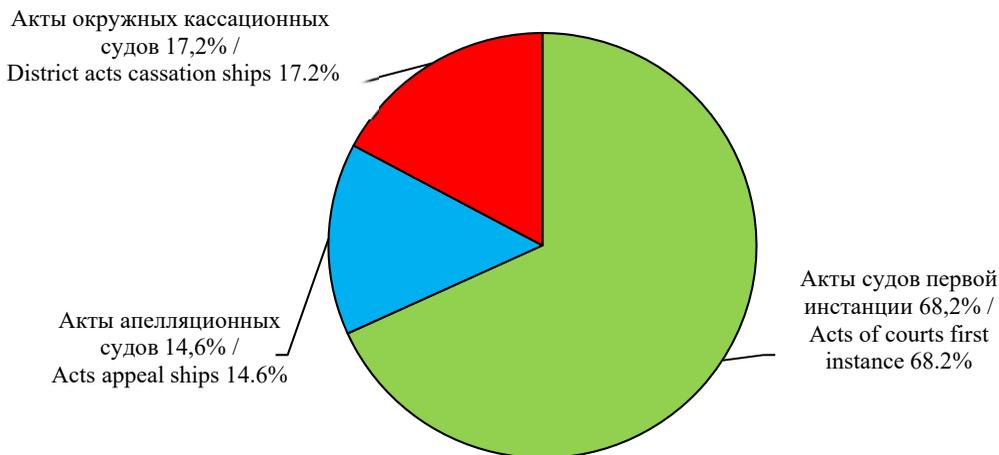
**Рис. 10. Динамика отмен судебных актов окружных апелляционных арбитражных судов**

**Fig. 10. Dynamics of cancellations of judicial acts of the district courts of appeal**



**Рис. 11. Динамика отмен судебных актов окружных кассационных арбитражных судов**

**Fig. 11. Dynamics of cancellations of judicial acts of the district of arbitration courts of Cassation**



**Рис. 12. Соотношение отмененных судебных актов нижестоящих судебных инстанций**

**Fig. 12. The ratio of canceled judicial acts of lower courts**

При этом следует обратить внимание на тенденцию определенного увеличения доли отмененных судебных актов апелляционных судов и соответственно снижения доли актов окружных кассационных судов: в среднем за пять лет — на 3,5 %.

Определенный интерес также представляют данные о достаточно большом количестве оспариваемых в Верховном Суде РФ судебных актов, не прошедших проверку в суде апелляционной инстанции. Среднее число таких актов составляет 45,3 % от общего количества судебных актов, рассмотренных по существу во второй кассационной инстанции.

При этом обращает на себя внимание факт достаточно существенного снижения количества таких актов за период 2015—2018 г. Доля таких актов в среднем за четыре года снизилась на 17 %.

Кроме того, следует заметить, что доля отмененных судебных актов, которые не были предметом апелляционного производства, в среднем 33,1 % от общего числа судебных актов, отмененных Судебной коллегией по экономическим спорам.

Принимая во внимание, что указанные акты составляют более 45 % всех проверенных в судебном заседании актов, можно сделать вывод, что они относительно реже отменяются Верховным Судом РФ, чем судебные акты, прошедшие апелляционную проверку.

### **Реализация полномочий суда кассационной инстанции при отмене судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам**

Для оценки результатов деятельности второй кассационной инстанции очень важное значение имеет анализ статистических данных, относящихся к реализации ею своих полномочий, связанных с отменой судебных актов нижестоящих судебных инстанций.

Как видим более половины (52,2 %) всех дел, по которым были отменены судебные акты, составляют дела, которые направлены Судебной коллегией по экономическим спорам на новое рассмотрение в нижестоящие судебные инстанции.

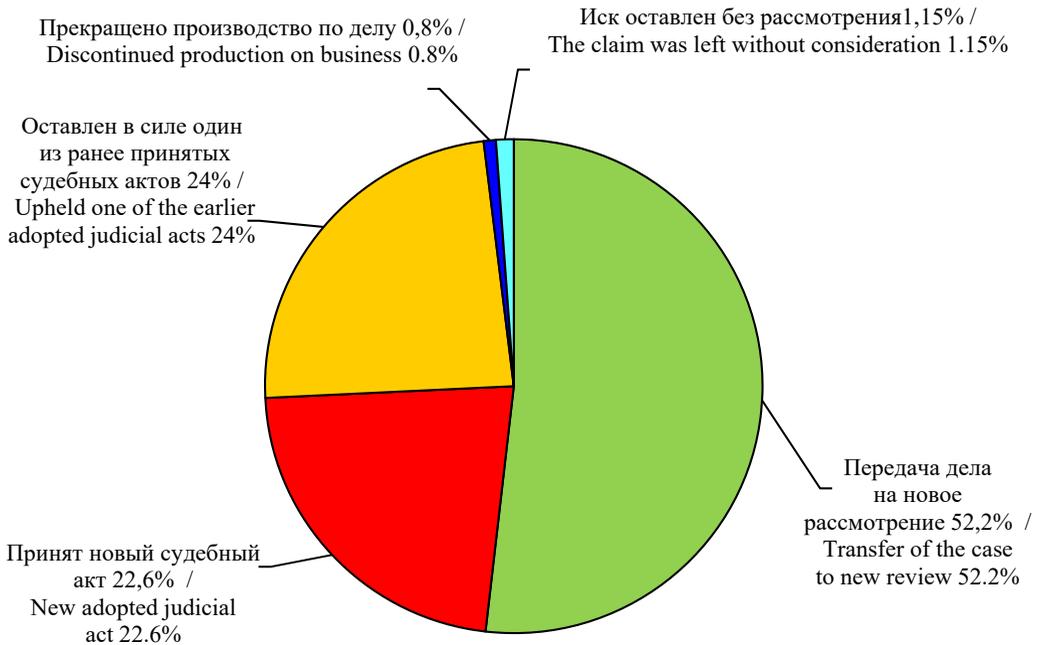
Новый судебный акт принят второй кассационной инстанцией только в 22,2 % случаев отмены судебных актов.

Примерно четверть (24 %) от числа дел, по которым были отменены судебные акты, составляют дела, по которым оставлен в силе один из ранее принятых судебных актов.

Незначительное количество (в пределах 1 %) составляют дела, по которым были отменены решения судов первой инстанции и прекращено производство по делу или иск оставлен без рассмотрения.

Необходимо также отметить тенденцию увеличения доли количества дел, направляемых на новое рассмотрение. За пять лет рост составил в среднем 3,7 %. В свою очередь, доля дел, по которым вторая кассационная инстанция приняла новый судебный акт, в среднем снизилась на 5,6 %<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Для сравнения, в 2013 Президиумом ВАС РФ на новое рассмотрение передано 34,5 % дел, новые судебные акты были приняты по 35,3 % дел, а с оставлением без изменения одного из ранее принятых



**Рис. 13. Результаты отмены судебных актов второй кассационной инстанцией в 2015—2019 г.**

**Pic. 13. The results of cancellations of judicial acts by the second cassation instance in 2015—2019**

Некоторым исключением в данном случае явился 2017 г. Так, доля дел, по которым был принят новый судебный акт, составила 28 %. Доля дел, направленных на новое рассмотрение, — 45,4 %. Кроме того, заметно повысилась доля дел, по которым были изменены судебные акты — 4,5 % (при средних 1,7 %). В этой связи было бы интересно выяснить, с чем связана такая «повышенная активность» второй кассационной инстанции в этот год.

Анализ приведенных выше статистических данных позволяет сделать ряд выводов, касающихся деятельности второй кассационной инстанции.

Значительное и все возрастающее число кассационных жалоб, направляемых в Верховный Суд РФ указывает о том, что вторая кассация по сути дела рассматривается субъектами экономической деятельности как высшая судебная инстанция, предназначенная для исправления допущенных нижестоящими инстанциями судебных ошибок. Естественно, что они заинтересованы в том, чтобы все большее количество кассационных жалоб передавалось на рассмотрение по существу в судебном заседании.

---

судебных актов завершили надзорные производства по 27,5% дел. Как видим, надзорная инстанция по сравнению с кассационной несколько реже передавала дело на новое рассмотрение — на 17,7 % и чаще выносила новое решение по делу — на 12,7 % (См.: Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2013 году. Режим доступа: [www.os.x-pdf.ru](http://www.os.x-pdf.ru) (дата обращения: 10.10.2020).

Между тем, принимая во внимание задачи и функции высшего судебного органа страны, а также весьма ограниченное количество кассационных жалоб, которые могут быть вынесены для рассмотрения в судебном заседании, можно утверждать, что Судебная коллегия по экономическим спорам не является и не может являться судебной инстанцией, назначение которой заключается в исправлении судебных ошибок, допущенных нижестоящими судами.

Исправление судебных ошибок, допущенных в отношении конкретных субъектов экономической деятельности, не может быть основной задачей кассационной деятельности Верховного Суда РФ. В процессе кассационной проверки судебных актов, прежде всего, должна анализироваться складывающаяся судебная практика, преодолеваются пробелы и противоречия в законодательстве, выявляются типичные ошибки в судебном правоприменении. Принимая решение по конкретной кассационной жалобе, Верховный Суд РФ дает судам определенный «сигнал», направленный на обеспечение единообразия судебной практики и предсказуемости судебных актов.

В этой связи представляется очень важным обеспечить более активное использование второй кассацией полномочий по вынесению нового судебного акта и, соответственно, снижение количества дел, передаваемых на новое рассмотрение в нижестоящие судебные инстанции.

При вынесении нового судебного акта вторая кассационная инстанция проводит глубокий и детальный анализ правовой ситуации по делу. Принимая решение по существу экономического спора, Верховный Суд РФ имеет возможность более подробно аргументировать свою правовую позицию по делу и тем самым дать судам более полные и точные ориентиры при разрешении аналогичных споров.

Одной из причин того, что большинство дел (более 50 %), по которым вторая кассационная инстанция отменила судебные акты, передается на новое рассмотрение в нижестоящие суды, на наш взгляд, является существенная нагрузка на судей и аппарат Судебной коллегии по экономическим спорам.

В этой связи целесообразно провести комплексный анализ мер, направленных на оптимизацию такой нагрузки, в том числе за счет укрепления аппарата коллегии.

Однако основным направлением оптимизации должно стать снижение количества кассационных жалоб, направляемых в Верховный Суд РФ. Речь в данном случае не идет об установлении каких-либо дополнительных правовых препятствий или фильтров для обращения с кассационной жалобой.

По нашему мнению, в рамках проводимой судебной реформы необходима разработка и реализация комплекса правовых и организационно-правовых мер, направленных на снижение количества судебных ошибок, а также их оперативное исправление, в том числе за счет повышения эффективности работы нижестоящих проверочных судебных инстанций. Кассационные арбитражные суды округов по факту должны стать последней судебной инстанцией по исправлению судебных ошибок нижестоящих арбитражных судов.

## **Вторая кассация и обеспечение единообразия судебно-арбитражной практики: реалии и перспективы**

Обеспечение единообразия судебно-арбитражной практики имеет фундаментальное значение существенного элемента системы гарантирования единого российского правового пространства в сфере экономической деятельности.

В этой связи нельзя не отметить, что в юридическом сообществе все большее значение придается соблюдению единства судебной практики. При этом формулируется немало предложений, направленных на ее обеспечение, в том числе введение дисциплинарной ответственности судей за нарушение единства судебной практики (Lutsenko, 2020). В этой связи представляется важным анализ роли Судебной коллегии по экономическим спорам в обеспечении такого единства.

При оценке роли этой коллегии в части обеспечения единства судебно-арбитражной практики необходимо иметь в виду, что законодатель в настоящее время перед нею такой специальной задачи прямо не ставит. Тем не менее, при сложившемся правовом регулировании указанная задача фактически ею реализуется, в том числе в качестве суда кассационной инстанции при использовании имеющихся в ее распоряжении процессуальных инструментов.

На процессуальную деятельность Судебной коллегией по экономическим спорам, а также нижестоящих арбитражных судов в плане формирования единообразной судебной практики определяющее влияние оказывают постановления Пленумов Верховного Суда РФ, разъясняющие те или иные вопросы, возникающие в судебно-арбитражной практике.

Если исходить из опубликованных постановлений Пленума Верховного Суда РФ, принятых за период 2015—2019 г., то число тех из них, которые посвящены разъяснению вопросов судебной практики, так или иначе затрагивающих деятельность по осуществлению правосудия арбитражными судами, составляет — около 40 постановлений.

Важное значение в обеспечении единства судебно-арбитражной практики имеют обзоры судебной практики, которые готовятся указанной коллегией и утверждаются Президиумом Верховного Суда РФ.

За рассматриваемый период подготовлено более 20 периодических обзоров судебной практики, которые имеют отношение к деятельности арбитражных судов. В них обобщаются и подходы Судебной коллегии по экономическим спорам.

Судебная коллегия по экономическим спорам, как структурное подразделение Верховного Суда РФ, влияет на формирование единообразной судебно-арбитражной практики через участие в подготовке в соответствующих частях таких постановлений и обзоров. В последних находят отражение казусы, модель разрешения которых Судебной коллегией по экономическим спорам, поддержанная Президиумом ВС РФ, по общему правилу, воспринимается как ориентир для нижестоящих арбитражных судов при применении и толковании норм материального, так и процессуального права.

При оценке положений, содержащихся в обзорах судебной практики, следует иметь в виду, что в них нередко включаются положения, которые вырабатываются на основе практики окружных кассационных арбитражных судов.

Применительно к Обзорам судебной практики возникает вопрос: влияет ли на восприятие нижестоящими арбитражными судами подходов, нашедших отражение в казусах Судебной коллегии по экономическим спорам, включение их в Обзоры судебной практики, как правоположений практикообразующего характера? Думается, что ответ «влияет», гораздо ближе к реалиям, чем «не влияет».

При анализе перспектив усиления влияния Судебной коллегии по экономическим спорам на обеспечение единообразия судебно-арбитражной практики следует, прежде всего, отметить законодательную новеллу, направленную на повышение процессуально-правового значения кассационных отказных определений коллегии.

Согласно ч. 9 ст. 291.6 АПК РФ, если при рассмотрении кассационных жалобы будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, судья Верховного Суда РФ выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.

При подобном варианте кассационные отказные определения встраиваются в качестве субсидиарного элемента в механизм обеспечения единства судебно-арбитражной практики.

Таким образом, корреспондирующие ч. 9 ст. 291.6 АПК РФ кассационные отказные определения — перспективный процессуальный инструмент, имеющийся у Судебной коллегии по экономическим спорам, реальный потенциал которого еще предстоит оценить<sup>10</sup>.

Немалый потенциал косвенного влияния на формирование единообразной судебно-арбитражной практики имеют также определения троек Судебной коллегии по экономическим спорам, принимаемых по результату рассмотрения кассационных жалоб в судебном заседании. Это влияние не гарантировано самим по себе статусом таких определений. Оно, во многом, зависит от качества мотивировки таких определений, последовательности Судебной коллегии по экономическим спорам в следовании ранее занятой правовой позиции.

Немаловажно и уважительное отношение Судебной коллегии по экономическим спорам к своим определениям подобного рода, что может выражаться, в частности, в ссылках на свои же правовые подходы, сформулированные в ранее принятых ею определениях по делам со схожими фактическими обстоятельствами. Дело в том, что неоднократность отражения соответствующего подхода также может рассматриваться как формулирование Судебной коллегией по

---

<sup>10</sup> Разумеется, тоже косвенное, хотя и значительно меньшее воздействие на единообразие судебно-арбитражной практики могут оказать и ординарные кассационные отказные определения, но их потенциал в этом плане заметно ниже. Особенно имея в виду такие обстоятельства, как присущая им противоречивость (нередки определения с заметно различающимися подходами к аналогичным делам), неясность и/или неубедительность мотивировки и т. д.

экономическим спорам единообразного подхода к разрешению того или иного вида экономических споров.

Очевидно, что формулирование подхода в единичном определении тройки Судебной коллегии по экономическим спорам по существу кассационной жалобы само по себе может не восприниматься нижестоящими арбитражными судами как обязательный ориентир для толкования и применения норм права. Особенно в случаях, когда тот или иной правовой подход сформулирован недостаточно четко или выглядит как некое попутное суждение Судебной коллегии по экономическим спорам в силу использования клаузул типа «кроме того», «помимо того», либо существует определение с иным (а то и противоположным) подходом.

Однако имеющийся ныне у Судебной коллегии по экономическим спорам потенциал влияния на формирование единообразной судебно-арбитражной практики нельзя признать используемым в полном объеме.

Думается, для увеличения влияния подходов Судебной коллегии по экономическим спорам в этом плане имеет смысл создать особый коллегиальный орган Судебной коллегии по экономическим спорам (название не имеет принципиального значения: Большая Коллегия, Сенат и т. д.).

В литературе уже отмечалась целесообразность создания некоего коллегиального органа в структуре Судебной коллегии по экономическим спорам, уполномоченного на вынесение определений второй кассационной инстанции, который должен либо заменить полностью нынешние тройки либо существовать наряду с ними (Karapetov & Tai, 2020).

В том же случае, если он будет сосуществовать с тройками, то этот коллегиальный орган, как это практикуется в некоторых зарубежных юрисдикциях должен задействоваться в случае появления противоречий между позициями троек и споры должны решаться на уровне всей коллегии. И если, например, возникает потребность сформулировать правовую позицию, отличную от той, которая высказывалась ранее на уровне тройки или появился очень важный и принципиальный вопрос, то выносится определение о передаче вопроса на рассмотрение этого условного «большого сената».

Оба варианта — только Большая Коллегия (на наш взгляд, это название предпочтительнее) или последняя, наряду с тройками (их уместно поименовать Малыми Коллегиями), имеют свои плюсы и минусы.

Плюсом варианта только с Большой Коллегией является то, что он, являясь наиболее оптимальной реализацией так называемого *селективного подхода*, позволит рассматривать по существу в Судебной коллегии по экономическим спорам жалобы, ставящие наиболее значимые правовые вопросы. Это, в свою очередь, повысит уровень кассационных определений и, как можно прогнозировать, исходя из опыта Президиума ВАС РФ, позволит оформлять финальные судебные акты Судебной коллегии по экономическим спорам с более высоким качеством.

Это усилит роль кассационных определений как важных правовых ориентиров для нижестоящих арбитражных судов, а также лиц, обращающихся за судебной защитой по юридическим конфликтам, возникающим в сфере экономической деятельности.

Однако реализация данного варианта потребует изменения установленных в настоящее время оснований для отмены (изменения) проверяемых во второй кассации судебных актов, ведь без особого риска ошибиться можно прогнозировать, что при существующих основаниях кассационной ревизии судебных актов (291.11 АПК РФ) Большая коллегия объективно не сможет рассмотреть по существу нынешнее количество кассационных жалоб. При этом не имеет значения, будет ли последняя включать всех или только часть судей Судебной коллегии по экономическим спорам. Иначе говоря, потребуются дополнительный «судебный фильтр» при передаче дела на рассмотрение Большой коллегии.

Параллельное существование троек (Малых коллегий) и Большой коллегии, на наш взгляд, более соответствует существующему этапу и потребностям судебно-правового развития. Этот вариант позволяет, не вводя дополнительного «судебного фильтра», выделять действительно важные для реализации задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 АПК РФ) дела для передачи их на рассмотрение Большой коллегии, которая будет иметь возможность убедительно формулировать по ним правовые позиции, значимые при рассмотрении аналогичных дел.

Кассационная жалоба должна предаваться с делом в Большую коллегию в том случае, когда тройка судей (Малая коллегия) приходит к выводу, что решение вопроса, которое ранее нашло отражение в определении тройки (Малой Коллегии) по другому делу, требует иного правоприменительного подхода<sup>11</sup>.

Это позволит в необходимых случаях преодолеть негативные последствия существования ранее принятого кассационного определения тройки (Малой Коллегии), содержащего отличающиеся и, тем более, противоположные подходы к толкованию и применению одних и тех же норм права по делам со схожей фактической стороной.

Это тем более важно, что в настоящее время, принимая во внимание ограниченные возможности в этом плане Президиума Верховного Суда РФ, фактически нет рабочего механизма преодоления указанных противоречий, что очевидно не способствует формированию единообразной судебно-арбитражной практики.

Кроме того, передача дела в Большую коллегию может осуществляться, когда выявилась ошибочность или противоречивость в правоприменительных подходах окружных кассационных арбитражных судов, в том числе при толковании и применении новых норм права, а также выявления пробелов и противоречий правового регулирования.

Подобная ситуация, в любом случае, требует анализа и реагирования именно на уровне Большой коллегии, а не просто принятия Определения Малой Коллегией по существу кассационной жалобы.

В этой связи встает вопрос об основаниях отмены и изменения судебных актов при их проверке в Малой и Большой коллегиях, а именно: достаточно ли тех оснований, которые указаны в ст. 291.11 АПК РФ. Перечисленные в данной

---

<sup>11</sup> Понятно, что не исключаются и другие случаи. Но их исчерпывающий список сформулировать затруднительно. В этой связи требуется детальная проработка этого круга вопросов, с целью формулирования в АПК РФ критериев передачи дел в Большую Коллегию.

норме основания связаны с необходимостью исправлении судебной ошибки, допущенной по конкретному делу нижестоящими арбитражными судами.

Между тем эти основания не корреспондируют задаче обеспечения единства судебной практики, которая не может не стоять перед Судебной коллегией по экономическим спорам, в том числе при осуществлении ею кассационной проверки судебных актов.

В этой связи в качестве основания для отмены или изменения судебного акта второй кассационной инстанцией должно быть установлено нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права. По крайней мере, такое основание должно быть предусмотрено для Большой коллегии.

В настоящее время такое основание для отмены судебных актов действует только в надзорном производстве (п. 3 ст. 308.8 АПК РФ). Между тем, на наш взгляд, задача проверки судебных актов на предмет единообразия в применении и (или) толковании судами норм права объективно не может относиться исключительно к надзорной инстанции. Такая задача по большому счету относится ко всем проверочным инстанциям, но, прежде всего, к Судебной коллегии по экономическим спорам как единой общефедеральной кассационной инстанции. Тем более, имея в виду, что, даже кассационные отказные определения, подпадающие под ч. 9 ст. 291.6 АПК РФ, имеют значительный потенциал воздействия на единообразие судебно-арбитражной практики.

Иное понимание норм процессуального права, регулирующих деятельность проверочных инстанций, означало бы не что иное, как отложение решения этой задачи исключительно на тот момент, когда дело попадет в надзорную инстанцию.

При предложенном выше варианте выстраивания процессуальных правоотношений формулирование Большой коллегией своей правовой позиции будет рассматриваться как консолидированный подход второй кассации в целом, а не мнение тройки (Малой коллегии).

Более того, есть основания рассматривать определения Большой коллегии, наряду с нынешними постановлениями Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, как акты, которыми определяется (изменяется) практика применения правовой нормы, если в них содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства (п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ).

При этом, Большая коллегия не должна быть органом, уполномоченным на проверку законности определения Малой Коллегии по делу, являвшемуся предметом кассационного рассмотрения последней. Иначе объективно создается еще одна судебная инстанция, что едва ли целесообразно.

Что касается Малых коллегий, то они должны остаться для оперативного реагирования по делам, правовая позиция по которым уже сформулирована в разъяснении, данном в постановлении Пленума Верховного Суда РФ или нашла отражение в Обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ, либо в судебных актах по конкретным делам Президиума Верховного Суда РФ.

## Заключение

По итогам проведенного исследования могут быть сделаны следующие выводы.

Выявленная тенденция абсолютного и относительного роста количества поданных кассационных жалоб (см. рис. 1) указывает на то, что вторая кассация рассматривается субъектами экономической деятельности как высшая судебная инстанция, предназначенная для исправления допущенных нижестоящими инстанциями судебных ошибок. В свою очередь, тенденция относительного уменьшения числа кассационных жалоб, переданных для рассмотрения в судебном заседании (см. рис. 3 и 4), свидетельствует о том, что значение данной функции второй кассации также снижается.

Исправление судебных ошибок, допущенных в отношении конкретных субъектов экономической деятельности, не может быть основной задачей кассационной деятельности Верховного Суда РФ. В процессе кассационной проверки судебных актов, прежде всего, должна анализироваться складывающаяся судебная практика, преодолеваются пробелы и противоречия в законодательстве, выявляются типичные ошибки в судебном правоприменении в целях обеспечения единообразия судебной практики и предсказуемости судебных актов.

В этой связи необходимо обеспечить более активное использование второй кассацией полномочий по вынесению нового судебного акта и, соответственно, снижение количества дел, передаваемых на новое рассмотрение в нижестоящие судебные инстанции. В этой связи необходима разработка и реализация комплекса мер по оптимизации нагрузки на судей и аппарат Судебной коллегии по экономическим спорам.

Основным направлением оптимизации должно стать снижение количества кассационных жалоб, направляемых в Верховный Суд РФ. Для этого в рамках проводимой судебной реформы необходимо принятие комплекса правовых и организационно-правовых мер, направленных на снижение количества судебных ошибок, а также их оперативное исправление, в том числе за счет повышения эффективности работы нижестоящих проверочных судебных инстанций.

В целях повышения потенциала Судебной коллегии по экономическим спорам по формированию единообразной судебно-арбитражной практики целесообразно формирование особого коллегиального органа коллегии, который будет разрешать противоречия в правовых позициях различных судебных составов (троек судей) коллегии, а также при необходимости формировать правовые позиции, отличные от тех, которые высказывались ранее на уровне этих составов (троек судей). Это усилит роль кассационных определений как важных правовых ориентиров для нижестоящих арбитражных судов, а также лиц, обращающихся за судебной защитой по юридическим конфликтам, возникающим в сфере экономической деятельности.

## References / Список литературы

Arifulin, A.A. (2017) Proceedings in the court of cassation instance. In: Nikitin, S.V. (ed.). *Arbitration proceeding: a textbook*. Moscow, RGUP Publ. pp. 256—258. (in Russian).

- Арифудин А.А. Производство в суде кассационной инстанции // Арбитражный процесс: учебник / под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП, 2017. С. 256—258.
- Borisova, E. A. (2020) *Cassation in civil cases*: Monograph. Moscow, Gorodets Publ. (in Russian).  
Борисова Е.А. Кассация по гражданским делам: монография. М.: Городец, 2020. 208 с.
- Budylin, S.L. (2020) An Upside-Down Trial, or the Chinese Notice Case. Case Comment on the Judgment of the Chamber for Commercial Disputes of the SC RF No. 305-ЭС19-13455, 29 November 2019. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii*. (4), 21—31. (in Russian).  
Будылин С.Л. Суд вверх ногами, или Дело о китайском извещении. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.11.2019 № 305-ЭС19-13455 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 4. С. 21—31.
- Budylin, S.L. (2015) The Precedent at a Crossroads. A Brief History of Judicial Law-Making in Russia. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii*. (11), 112—149. (in Russian).  
Будылин С.Л. Прецедент на распутье. Краткая история судебного правотворчества в России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. С. 112—149.
- Zagaynova, S.K., Skuratovskiy, M.L. & Timofeev Y.A. (2018) *Revision of judicial acts in the civil procedure*: a textbook. Timofeeva, Yu. A. (eds.). Moscow, Statut Publ. (in Russian).  
Загайнова С.К., Скуратовский М.Л., Тимофеев Ю.А. Пересмотр судебных актов в цивилистическом процессе: учебное пособие / под ред. Ю.А. Тимофеева. М.: Статут, 2018. 207 с.
- Kovtkov, D.I. (2018) *Appeal proceedings in the civil process of the Russian Federation and other foreign countries*. Monograph. Moscow, Justice Inform Publ. (in Russian).  
Ковтков Д.И. Кассационное производство в гражданском процессе Российской Федерации и некоторых зарубежных стран: монография. М.: Юстицинформ. 2018. 188 с.
- Lutsenko, S.I. (2020) A disciplinary responsibility of a judge for the violation of the unity of judicial practice. *Sovremennoe pravo*. (4), 85—91. (in Russian).  
Луценко С.И. Дисциплинарная ответственность судьи за нарушение единства судебной практики // Современное право. 2020. № 4. С. 85—91. DOI: 10.25799/NI.2020.21.29.017
- Momotov, V.V. (2018) The Russian Judicial Reform in 2018: Concept, Objectives, Content // *Journal of Russian Law*. (10), 134—146. (in Russian).  
Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134—146. DOI: 10.12737/art 2018\_10\_13
- Pavlova, M.S. (2018) The Problem of determining the time limit for filing a cassation appeal to the Judicial Board of the Supreme Court of the Russian Federation. *Arbitration and civil procedure*. (9), 51—56. (in Russian).  
Павлова М.С. Проблема определения срока на подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 51—56.
- Patsatsiya, M.Sh. (2015) About discretionary powers of officials of the Supreme Court of the Russian Federation in civil and arbitral procedure. *Herald of Civil Procedure*. (5), 10—61. (in Russian).  
Пацация М.Ш. О дискреционных полномочиях должностных лиц Верховного Суда РФ в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 10—61.
- Patsatsiya, M.Sh. (2017) On the temporal aspect of the application of part 8 of article 291.6 of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation. *Herald of Civil Procedure*. (4), 12—38. (in Russian).

Пацация М.Ш. О темпоральном аспекте применения ч. 8 ст. 291.6 АПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 12—38. DOI: 10.24031/2226-0781-2017-7-4-12-38.

Potapenko, S.V. (2014) From the concept of a unified science of procedural law to the creation of a new “unified” Civil Procedure code. *Russian Justitia*. (9), 2—5. (in Russian).

Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 2—5.

Reshetnikova, I.V. (2020) Judicial Review in the second cassation. In: Reshetnikova, I.V. (ed.). *The practice of application of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation*. 5-nd edition, revised and expanded. Moscow, Yurayt Publ. pp. 441—443. (in Russian).

Решетникова И.В. Пересмотр судебных актов по второй кассации // Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С. 441—443.

Reshetnikova, I.V. & Tsaregorodtseva, E.A. (2018) Novelty in the Administrative Procedure within the Framework of Judicial Proceedings Tasks. *Arbitration and civil procedure*. (7), 5—9.

Решетникова И.В., Царегородцева Е.А. Новации в арбитражном процессе через призму задач судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 7. С. 5—9.

Reshetnikova, I.V. (2019) *Contemplating legal proceedings*. Selected. Moscow, Statut Publ. (in Russian).

Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. 510 с.

Tai, Y.V. (2016) Per aspera ad astra, or Court Reform, Two Years, All Systems Performing Well? *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii*. (9), 64—83. (in Russian).

Тай Ю.В. Через тернии к звездам, или Судебная реформа, два года, полет нормальный? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 9. С. 64—83.

Terekhova, L.A. (2016) On the Rule of Exhaustion When Appealing Court Decisions. *Arbitration and civil procedure*. (1), 25—29 (in Russian).

Терехова Л.А. О правиле исчерпания при обжаловании судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 1. С. 25—29.

Terekhova, L.A. (2019) Evidence in courts of cassation and supervisory instance. *Herald of Civil Procedure*. (1), 157—169 (in Russian).

Терехова Л.А. Доказывание в судах кассационной и надзорной инстанций // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 157—169. DOI: 10.24031/2226-0781-2019-9-1-157-169

Timofeev, Y.A. (2018) Issues of Arrangement and Development of Judicial Act Review Systems. *Arbitration and civil procedure*. (7), 46—50.

Тимофеев Ю.А. Проблемы организации и развития систем пересмотра судебных актов // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 7. С. 46—50.

#### Об авторах:

**Никитин Сергей Васильевич** — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства, Российский государственный университет правосудия; 117418, г. Москва, Российская Федерация, Новочеремушкинская ул., д. 69

**ORCID ID: 0000-0001-9635-1259; SCOPUS ID: 56601147800**

**e-mail: svnikitin56@gmail.com**

***Пацаця Малхаз Шотаевич*** — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра исследования проблем правосудия, Российский государственный университет правосудия; 117418, г. Москва, Российская Федерация, Новочеремушkinsкая ул., д. 69

**ORCID ID: 0000-0002-7109-8522**

*e-mail:* besleti@mail.ru

**About the authors:**

***Sergey V. Nikitin*** — Doctor of Legal Sciences, Full Professor, the head of civil and administrative proceedings, Russian State University of Justice; 69 Novocheremushkinskaya str., Moscow, 117418, Russian Federation

**ORCID ID: 0000-0001-9635-1259; SCOPUS ID: 56601147800**

*e-mail:* svnikitin56@gmail.com

***Malkhaz Sh. Patsatsiya*** — Doctor of Legal Sciences, Full Professor, Chief researcher of Center of justice research, Russian State University of Justice; 69 Novocheremushkinskaya str., Moscow, 117418, Russian Federation

**ORCID ID: 0000-0002-7109-8522**

*e-mail:* besleti@mail.ru