



DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1024-1038

Научная статья

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ПАТЕНТНЫЙ СУД ГЕРМАНИИ КАК ИНСТИТУТ ЗАЩИТЫ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

К.В. Кирилова

Российский университет дружбы народов,
г. Москва, Российская Федерация

Становление института защиты патентных прав, а именно учреждение Федерального патентного суда Германии, прошло достаточно сложный исторический путь. Начиная с 1877 года зародился интерес к «защите патентных прав», именно в этом году вступил в силу «Патентный закон», который действует на сегодняшний день, с новой редакцией от 16 декабря 1980 года. Федеральный патентный суд Германии был создан 1 июля 1961 года как самостоятельный и независимый федеральный суд. Борьба за его учреждение велась длительное время и сопровождалась необходимостью внедрения в данную систему квалифицированных специалистов — технических судей. Актуальность заключается в заимствовании германской модели организации и функционирования Федерального патентного суда Федеративной республики Германия другими государствами для регулирования работы подобного органа судебной системы страны. Цель настоящей статьи заключается в исследовании института защиты интеллектуальных прав в Германии. Автор уделяет в своей работе внимание месту и роли Федерального патентного суда ФРГ в судебной системе Германии, а также рассматривает правовое регулирование деятельности, структуру и порядок образования Федерального патентного суда Германии. Методологию проведенного исследования составляют общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него методы: системный, логический, специально-юридический и статистический. В заключении автор исследования приходит к выводу, что на сегодняшний день наиболее действенным инструментом в деле обеспечения и восстановления нарушенных интеллектуальных прав является судебная защита, ведь именно в процессе рассмотрения жалоб в суде есть возможность найти объективное решение для возникшего спора и реально восстановить нарушенные права.

Ключевые слова: судебная система Германии, патентная защита, интеллектуальная собственность, Федеральный патентный суд Германии, специализированный суд Германии

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Дата поступления в редакцию: 18 сентября 2020 г.

Дата принятия к печати: 15 октября 2020 г.

© Кирилова К.В., 2020.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

Для цитирования:

Кирилова К.В. Федеральный патентный суд Германии как институт защиты патентных прав // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1024–1038. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1024-1038.

DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1024-1038

Research Article

FEDERAL PATENT COURT OF GERMANY AS AN INSTITUTE FOR THE PROTECTION OF PATENT RIGHTS

Karina V. Kirilova

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University),
Moscow, Russian Federation

Abstract. The establishment of the Institute for the protection of patent rights, namely the establishment of the Federal patent court of Germany, has passed a rather difficult historical path. Interest to “protection of patent rights” was first identified in 1877, and that year the “Patent law” came into force; it is still relevant with a new version dated December 16, 1980. The German Federal patent court was established on 1 July 1961 as an independent Federal court. Strife for its establishment was conducted for a long time; it was accompanied by the need to introduce qualified specialists into that system, so called technical judges. The relevance lies in the borrowing of the German model of organization and functioning of the Federal patent court of the Federal Republic of Germany by other States to regulate the work of such a body in the judicial system of the country. The purpose of this article is to study the Institute for intellectual property protection in Germany. The author pays attention to the place and role of the Federal patent court of Germany in the German judicial system, as well as examines the legal regulation of the activities, structure and formation of the Federal patent court of Germany. The methodology of the research consists of the General scientific dialectical method of cognition and the methods that stem from it: systemic, logical, special-legal and statistical. In conclusion, the author of the study argues that today the most effective tool in ensuring and restoring violated intellectual rights is judicial protection, because the process of reviewing complaints in court contributes to finding objective solution to the dispute and allows restore the violated rights.

Key words: German judicial system, patent protection, intellectual property, Federal patent court of Germany, specialized court of Germany

Conflicts of interest. The author declared no conflicts of interest.

Article received 18 September 2020

Article accepted 15 October 2020

For citation:

Kirilova, K.V. (2020) Federal patent court of Germany as an institute for the protection of patent rights. *RUDN Journal of Law*. 24 (4), 1024–1038. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1024-1038.

Введение

На сегодняшний день защита интеллектуальной собственности находится на передовом месте во многих государствах мира. Данная процедура играет существенную роль, так как задействована в вопросах развития инновации, трансграничной торговли, экономического развития. Многие страны за последний период времени значительно увеличили в своей системе количество компаний и других хозяйствующих субъектов. Для достижения цели, которую поставили перед ними, были поставлены вопросы, являющиеся актуальными и в данный период времени. Их создание связано с вопросом увеличения роста своих конкурентных приоритетов, налаживания сотрудничества с партнерами и получения финансирования для системы интеллектуальной собственности (Kosovskaya, Shipika, 2019:95–97).

С учетом расширения количества объектов и договоров в сфере интеллектуальной собственности возникают споры, которые требуют их разрешения в судебном порядке. Связано это с тем, что обладатели интеллектуальных прав имеют большой интерес в эффективности механизма разрешения таких споров.

Таким образом, изучая судебную систему многих стран, можно увидеть их постепенное развитие в формировании судебных органов для защиты интеллектуальных прав. Многие государства идут путем учреждения специализированных судов, которые разрешают данные споры.

В настоящее время в мире насчитывается 93 специализированных судов, в компетенцию которых входит защита интеллектуальной собственности¹. В европейских странах больше всего государств, в структуре которых существует такой судебный орган: Армения, Австрия, Беларусь, Бельгия, Хорватия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Литва, Люксембург, Македония, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания (Moss, Jones, Lundie-Smith, 2010:148–157). В связи с заимствованием германской системы многими странами при формировании судебного органа с компетенцией защиты патентных прав целью исследования данной статьи является исследование института защиты интеллектуальных прав в Германии. Среди рассмотренных вопросов особое внимание уделяется месту и роли Федерального патентного суда в судебной системе ФРГ, а также правовому регулированию деятельности, структуре и порядку образования Федерального патентного суда Германии. Уделяется внимание процессуальному статусу и квалификации, а также отбору судей для специализированного суда.

¹ Specialized Courts Map. International Intellectual Property Institute, available at: <http://iipi.org/map/map.htm> (Accessed 20 July 2020).

Местоположение Федерального патентного суда в судебной системе Германии

Федеративная республика Германия имеет раздвоенную систему, то есть придерживается принципа «разграничения». Разграничение компетенции проводится между административными и гражданскими делами, которые связаны с интеллектуальной собственностью. Административные дела предполагают собой недействительность прав на интеллектуальную собственность, а гражданские — нарушение прав на интеллектуальную собственность².

Дела о нарушении права на интеллектуальную собственность и дела о признании недействительности прав на интеллектуальную собственность в ФРГ относятся к компетенции различных органов (Reinganum, Wilde, 1986:557–566).

Так, отдельные суды принимают решения о нарушении и действительности независимо друг от друга. На практике решение о нарушении часто принимается и исполняется до того, как будет определен срок действия патента, при условии, что выданные патенты на самом деле действительны. Это означает, что раздвоенная правоприменительная система отдает приоритет устранению неопределенности в отношении нарушения. Это имеет свои преимущества, и, возможно, именно это приводит к быстрому принятию решений о нарушении патента (Cremers, Gaessler, Harhoff, Helmers, 2014).

Система гражданских судов в ФРГ включает в себя 4 судебных уровня: участковые суды, окружные суды, высшие земельные суды и Верховный Федеральный суд.

Судьи в участковых судах (Amtsgerichte — AG) рассматривают и решают дела единолично. В таких судах разбираются общие аспекты судебных споров в сфере защиты интеллектуальной собственности по гражданским делам. В их компетенцию входят дела, не превышающие 5000 евро (Russlis, Tkachev, 2013:42–46).

Если же сумма иска в сфере интеллектуальной собственности превышает данную сумму, такие дела рассматриваются в окружных судах (Landgerichte — LG).

Среди 116 окружных судов только 12 компетентны в вопросах интеллектуальной собственности. Юрисдикция в отношении нарушения патентов принадлежит двенадцати окружным судам, в то время как действительность патента определяется исключительно патентными ведомствами (Европейское патентное ведомство — ЕРО или Немецкое ведомство по патентам и товарным знакам — DPMA) при опровержении и после этого этапа установление Федеральным патентным судом Германии (BPatG). Европейское патентное ведомство в системе регулирования патентных вопросов выступает в качестве испол-

² Доклад Международной торговой палаты о действующих в мире специализированных судах по интеллектуальным правам: разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности. 2016. С. 16.

нительного органа, который рассматривает европейские заявки на патент, а также принимает решения по выдаче патентов на изобретения. В случае сомнения действительности патента Европейское патентное ведомство уполномочено дать разъяснение по данному вопросу.

Все патентные дела, в соответствии с внутренней организацией, распределяются по судебным коллегиям (Russlis, Tkachev, 2013:42–46). Из 12 окружных судов правом на рассмотрение дела о нарушении патентных прав в первой инстанции обладают лишь 4 суда: окружной суд Дюссельдорфа, Мангейма, Мюнхена и Гамбурга. В большинстве случаев 3 судебные коллегии (4а, 4b, 4с) суда Дюссельдорф рассматривает иски о нарушении патентных прав (Russlis, Tkachev, 2013:42–46). Так, отдельные суды принимают решения о нарушении и действительности независимо друг от друга. В каждом из окружных судов есть одна или несколько специализированных групп по патентным спорам. Решение о нарушении принимается коллегией в составе из трех судей, которые проводят слушания. Эти судьи являются подготовленными юристами, которые очень редко имеют какую-либо техническую подготовку (Ann, 2009:205–209).

Один из судей является «докладчиком», который в первую очередь отвечает за рассмотрение дела, подготовку слушаний и разработку проектов решений. Как правило, связь с судом осуществляется с докладчиком или председательствующим судьей (председателем) (Cremers, Gaessler, Harhoff, Helmers, 2014).

Первая инстанция компетентна при рассмотрении дел, касающихся нарушений в сфере интеллектуальных прав, и на данном этапе дела рассматриваются специализированными судами, связанными с гражданскими делами среднего звена, т.е. окружные суды и земельные суды, а вторая инстанция — вышестоящие суды среднего уровня, т.е. Высшие земельные суды³. То есть решения участковых судов могут быть обжалованы в окружных судах, а решения первой инстанции окружных судов — в Высших земельных судах (Oberlandesgericht-OLG). В высших земельных судах по аналогии окружных судов судебные коллегии проводят слушания и принимают решения по апелляциям в составе 3 судей. Для каждого окружного суда существует один Высший земельный суд. По апелляции вышестоящие окружные суды уполномочены анализировать вопросы права и факта, но стороны имеют право вводить новые факты только при ограниченных обстоятельствах. К примеру, если факты были неизвестны в ходе разбирательства в первой инстанции⁴.

В исключительных случаях еще одна апелляция на решения окружных судов и на решения высших земельных судов может быть подана в судебную

³ Доклад Международной торговой палаты о действующих в мире специализированных судах по интеллектуальным правам: разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности. 2016. С. 16.

⁴ Келленгер В., Мигдаль Б., Мюллер Х. Патентный процесс в Германии: обзор, available at: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/56223450?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/56223450?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)) (Accessed 18 July 2020).

коллегию Верховного Федерального суда Германии (Bundesgerichtshof-BGH) в третьей инстанции (Cremers, Gaessler, Harhoff, Helmers, 2014). Тем не менее эти апелляции ограничены лишь вопросами соблюдения законности, и они доступны, только если юридический вопрос имеет особое значение. Таким образом, хотя судебная система предусматривает четыре судебных уровня, есть только две или три доступные инстанции.

Принимая решение по вопросу о нарушении, немецкие суды исходят из действительности патента и в большинстве случаев принимают решение о нарушении независимо от ожидающего оспаривания действительности патента. Это означает, что патент может быть признан нарушенным и, следовательно, судебный запрет может быть вынесен — что часто является предварительным, но полностью исполнимым — до определения действительности патента. Продолжительность этого так называемого «запретительного промежутка» может быть значительной. Это может привести к парадоксальной ситуации, в которой патент может быть юридически закреплен, хотя впоследствии он будет признан недействительным. Таким образом, раздвоенная правоприменительная система отдает приоритет устранению неопределенности в отношении нарушения. Это имеет свои преимущества, и, возможно, именно это приводит к быстрому принятию решений о нарушении патента (Cremers, Gaessler, Harhoff, Helmers, 2014). Но гражданские суды ФРГ не уполномочены на решения вопросов о действительности патента. Окружные и вышестоящие окружные суды имеют исключительную юрисдикцию в патентных спорах о нарушении патентных прав, а Федеральный Патентный суд Германии — в отношении производства по делу о признании недействительным первой инстанции.

Федеральный патентный суд Германии создан как отдельный, самостоятельный, независимый от иных органов правосудия суд с рядом компетенций, присущих только данному органу. Целью учреждения патентного суда является вынесения решений по апелляциям на решения следственных отделов, экспертизы или патентных отделов Патентного ведомства по патентам и товарным знакам ФРГ, а также по жалобам на недействительность патентов и в процедурах принудительного лицензирования⁵. Он расположен в месте нахождения Патентного ведомства и имеет обозначение «Федеральный Патентный суд»⁶.

⁵ § 65 Patentgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 16. Dezember 1980 (BGBl. 1981 I S. 1), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2017 (BGBl. I S. 3546) geändert worden ist. Neugefasst durch Bek. v. 16.12.1980; 1981 I 1; zuletzt geändert durch Art. 4 G v. 8.10.2017 I 3546, available at: <https://www.gesetze-im-internet.de/patg/BJNR201170936.html> (Accessed 25 March 2020). (in Germany).

⁶ Официальный сайт Федерального патентного суда Германии, available at: https://www.bundespattentgericht.de/DE/Home/home_node.html (Accessed 10 June 2020).

Правовое регулирование деятельности и процедура образования Федерального Патентного суда Германии

Целый комплекс нормативных правовых актов составляют базу патентного права Германии, регламентирующих оформление заявок на изобретения.

Глава 9 Основного закона ФРГ посвящена правосудию, осуществляемому на территории Германии. В данной главе акцентируется внимание на вопросе исполнения судебной власти Федеральным конституционным судом, Верховным федеральным судом, федеральными судами, предусмотренными в настоящем Основном законе, и судами земель.

Патентный закон ФРГ (*Patentgesetz*) от 16.12.1980 г. является главенствующим и основным нормативным актом в области патентов и патентных споров на национальном уровне. Данный закон содержит следующие положения: патентоспособность, недействительность разбирательства, лицензирование, ограничения. В НПА закреплён определённый перечень объектов, которые находятся под защитой патентов и там же закреплены этапы получения патентов.

Также закон закрепляет структуру и полномочия Патентного ведомства и Федерального Патентного суда ФРГ, а также меры наказания за нарушение патентов. Патентный регламент является Приложением к Закону о патентах ФРГ, который дополняет его положениями о процедуре подачи заявок на патент и процедуры возражения⁷.

Также в ФРГ существует ряд других нормативных актов, регулирующих патентные правоотношения: Порядок подачи заявок на выдачу патентов от 29.05.1981 г., Памятка по пошлинам, подлежащим уплате принята в июне 2010 г., Указание по составлению справки об авторах от 29.05.1981 г., Инструкция по экспертизе от 24.06.1981 г., Инструкция по проведению поиска публикаций от 24.06.1981 г., Закон об оказании помощи в уплате процессуальных расходов от 13.06.1980 г. (Mingaleva, Loginova, 2012:139–148).

На национальном уровне значительное место в законодательстве по охране прав интеллектуальной собственности занимает Закон об изобретениях служащих 1957 года (*Gesetz über Arbeitnehmererfindungen*). Данный закон закрепляет, какие установлены права и обязанности во взаимоотношениях предпринимателя и служащего. Такой нормативно-правовой акт устанавливает определённый перечень видов изобретений, которые создаются работниками. Также закон предусматривает существующие основания для выплаты вознаграждения за служебное изобретение. Впервые с 1957 года в 2009 году были приняты изменения в НПА, а именно в закон внесли определение понятия

⁷ Келлентер В., Мигдаль Б., Мюллер Х. Патентный процесс в Германии: обзор, available at: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/56223450?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/56223450?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)) (Accessed 18 July 2020).

«служебное изобретение»⁸. Данный закон включает в себя 2 принципа. Первая идея заключается в наделении предпринимателя такими условиями, которые бы позволили ему успешно получить патент. Второй принцип основан на стимулировании изобретателей на творческую деятельность методом выплаты служащему вознаграждения, которое соответствует данному изобретению (Mingaleva, Loginova, 2012:139–148).

В Российской Федерации же правовое регулирование данного института закреплено в Гражданском кодексе, хотя в СССР был принят Закон от 31 мая 1991 года «Об изобретениях в СССР», в котором ст. 22 была посвящена правилам выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные модели, служебные образцы (Kosovskaya, Shipika, 2019:95–97). В 2014 году данные правила были урегулированы Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.06.2014 № 512.

В данное время в Федеративной республике Германия судебная практика занимает значительное место. Связано это с тем, что именно благодаря такой практике в вопросах патентной политики можно заранее предположить ход действий даже несмотря на то, что вынесены решения Федеральным патентным судом или общими судами, не главенствующими для дальнейшей работы судов (Dzhakupov, 2012:37–42).

На практике суды опираются и берут во внимание вынесенные ранее решения других судов. Как правило, на заключение судов высшей инстанции — окружных судов и Федерального Верховного суда, опираются низшие суды при вынесении своих решений.

Постановление Федерального Верховного суда гласит, что при вынесении своих вердиктов, если они по сути идентичны, немецким судам необходимо учитывать решения Европейского патентного ведомства или судов государств-членов Европейской патентной конвенции 1973 года⁹.

Важнейшим критерием при вынесении решения о принятии заявки на патент и самой выдачи патента является наличие 3 главенствующих элементов: новизна, изобретательская деятельность, промышленная применимость.

Существенное влияние на законодательство в области интеллектуальной собственности в ФРГ оказывает законодательство ЕС (Kühnen, Claessen, 2013: 592–596). К примеру, сильное воздействие имеют регламенты ЕС: Регламент (ЕС) 608/2013 относительно таможенного обеспечения прав интеллектуальной

⁸ Адвокатское бюро Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры. Краткий обзор правового регулирования служебных изобретений по праву РФ, ФРГ и Англии. 2010 г., available at: <https://epam.ru/media/view/kratkii-obzor-pravovogo-regulirovaniya-sluzhebnyh-izobrenenii-po-pravu-rossii-germanii> (Accessed 15 June 2020).

⁹ Келленгер В., Мигдаль Б., Мюллер Х. Патентный процесс в Германии: обзор, available at: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/56223450?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/56223450?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)) (Accessed 18 July 2020).

собственности¹⁰; Регламент (ЕС) 1257/2012 о создании единой патентной охраны¹¹; Регламент (ЕС) 1260/2012, касающийся механизмов перевода в области создания единой патентной охраны; Регламент (ЕС) 1215/2012¹² о юрисдикции и признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим вопросам¹³.

Германия является участницей следующих международных договоров, касающихся патентов:

- Парижская конвенция ВОИС по охране промышленной собственности 1883 г., в которой, среди прочего, содержатся важные положения о приоритете¹⁴.
- Договор о патентной кооперации 1970 г., регулирующий единую процедуру подачи заявок для договаривающихся государств¹⁵.
- Закон о пересмотре Европейской патентной конвенции 2000 г., который предусматривает унифицированную и централизованную процедуру подачи заявок и выдачи патентов¹⁶.

До второй половины 2018 года ожидалось, что Германия ратифицирует Соглашение о Едином патентном суде (Соглашение UPC), которое предусматривало общеевропейскую систему патентных судов и материальное право, касающееся, среди прочего, действительности и нарушения некоторых европейских патентов. Но 20 марта 2020 года акт согласования договора об объединенном патентном суде был уничтожен. Приказом от 13 февраля 2020 года № 2 VvR 739/17 акт одобрения Соглашения о Едином патентном суде о предоставлении суверенных полномочий Единому патентному суду признан недействительным. Цель Акта об утверждении заключалась в установлении предварительных условий для ратификации Соглашения о Едином патентном суде от

¹⁰ Регламент Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 608/2013 от 12 июня 2013 г. о защите прав интеллектуальной собственности, осуществляемой таможенными органами, и об отмене Регламента (ЕС) 1383/2003 Совета ЕС, available at: <https://base.garant.ru/70621314/> (Accessed 20 June 2020).

¹¹ Регламент Европейского парламента и Совета Европейского Союза 1257/2012 от 17 декабря 2012 г., обеспечивающий осуществление расширенного сотрудничества в области создания единой патентной защиты, available at: <https://base.garant.ru/70417746/> (Accessed 20 June 2020).

¹² Регламент (ЕС) 1215/2012 Европейского парламента и Совета ЕС от 12 декабря 2012 г. «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» (в новой редакции) (Страсбург, 12 декабря 2012 г.) available at: <https://base.garant.ru/70475048/> (Accessed 20 June 2020).

¹³ *Келленгер В., и Мигдаль Б., Мюллер Х.* Патентный процесс в Германии: обзор, available at: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/56223450?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/56223450?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)) (Accessed 18 July 2020).

¹⁴ Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5111/ (Accessed 20 June 2020).

¹⁵ Договор о патентной кооперации (Вашингтон, 19 июня 1970 г.) (пересмотренный 28 сентября 1979 г., измененный 3 февраля 1984 г. и 3 октября 2001 г.), available at: <https://base.garant.ru/2540241/> (Accessed 20 June 2020).

¹⁶ Евразийская Патентная Конвенция (Москва, 9 сентября 1994 г.), available at: <https://base.garant.ru/1118401/> (Accessed 20 June 2020).

19.02.2013 года (Mejer, van Pottelsberghe de la Potterie, 2012:215–234). Как международный договор, Соглашение являлось частью нормативного пакета патентов, в основе которого лежало введение европейского патента с единым эффектом на уровне ЕС путем расширения сотрудничества. «Европейский патент с унитарным эффектом» обеспечивает унитарную защиту во всех участвующих государствах-членах. Соглашение предусматривало создание Единого патентного суда в качестве общего для большинства государств-членов суда по спорам, касающимся европейских патентов и европейских патентов с единым действием. В отношении европейских патентов и европейских патентов с единым эффектом, исключительная компетенция для обширного круга споров предоставляется Европейскому патентному суду. Эти споры включают в себя главным образом действия по нарушению патентов, споры о действительности патентов и некоторые действия против решений Европейского патентного ведомства (Pakuschert, 1986:86–104). Проект оспариваемого Акта об утверждении был единогласно принят Бундестагом в третьем чтении, но при голосовании присутствовало около 35 членов Бундестага. Также не было определено наличие необходимого кворума, и президент Бундестага не заявил, что Закон об утверждении был принят квалифицированным большинством¹⁷.

Что касается регулирования Федерального патентного суда Германии на законодательном уровне, то 4 глава Закона о патентах, начиная с 65 статьи, посвящена полномочиям, порядку образования и деятельности данного суда. Данные положения статьи закрепляют состав Федерального патентного суда ФРГ (Matvienko, 2012:154–159). В него входят: председатель, председательствующие судьи, дополнительные судьи. Условием замещения данных должностей является соответствие указанным в параграфе 5 закона ФРГ требованиям или наличие опыта работы в области технологий¹⁸.

Статья 50 закона «О судебной системе в Германии» гласит, что Совет судей в Федеральном патентном суде состоит из 5 избранных судей. При этом Председатель суда и его постоянный состав не могут входить в состав Совета судей¹⁹.

В Германии при каждом федеральном верховном суде учреждается Президентский Совет. При Федеральном патентном суде Президентский совет состоит из президента в качестве председателя, его постоянного представителя, двух членов, которые избираются президиумом, и трех других членов²⁰.

¹⁷ Act of Approval to the Agreement on a Unified Patent Court is void. Press Release No. 20/2020 of 20 March 2020, available at: <https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2020/bvg20-020.html> (Accessed 5 July 2020).

¹⁸ § 65 Patentgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 16. Dezember 1980 (BGBl. 1981 I S. 1), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2017 (BGBl. I S. 3546) geändert worden ist. Neugefasst durch Bek. v. 16.12.1980; 1981 I 1; zuletzt geändert durch Art. 4 G v. 8.10.2017 I 3546. (in Germany).

¹⁹ § 50 Deutsches Richtergesetz (geändert durch das Gesetz vom 8. Juni 2017. (in Germany).

²⁰ § 54 Deutsches Richtergesetz (geändert durch das Gesetz vom 8. Juni 2017. (in Germany).

С 1999 года судьи Федерального патентного суда назначаются пожизненно федеральным Министром юстиции²¹. В соответствии с положениями Основного закона ФРГ, а также Закона о судоустройстве и Закона о статусе судей в Федеративной республике Германии внедрен принцип независимости судей. Таким образом, судьи Федерального патентного суда подчиняются только закону, то есть при вынесении своего решения никакое постороннее лицо не должно на него влиять или же давать какие-либо указания/рекомендации (William, 1959:7–22). Также в отношении судей запрещается ущемлять их интересы, вне зависимости от принятых им решений по делу. Судьи в Германии назначаются пожизненно, их нельзя отстранить от должности или перевести в другой суд без их согласия. При служебном надзоре точно так же действует принцип независимости судей в отпращивании правосудия и личной независимости.

В ФРГ регламентировано, что в системе судебных органов коллегии должны состоять из сотрудников, обладающих высшим юридическим образованием (Mihailov, Mihailov, 2015:173–176). Параграф 5 закона «О судебной системе ФРГ» гласит, что судьей может быть гражданин, окончивший университет и получивший юридическую степень, после которой обязательно должен пройти еще подготовительную службу. В университете курс обучения рассчитан на 4 года, за которые изучается гражданское право, уголовное право, публичное и процессуальное право. Подготовительную службу проходят в течение 2 лет в судах по гражданским делам, прокуратуре или суде по уголовным делам, в административных органах, в адвокатских фирмах. Для того чтобы получить юридическую степень необходимо сдать квалифицированный экзамен по специализации. После подготовительной службы также сдается государственный экзамен²².

Установление прав и защита интеллектуальной собственности во многих случаях требует специальных знаний. Таким образом, одни коллегии патентного суда состоят из судей с высшим юридическим образованием, другие — из судей с высшим техническим образованием. Такое формирование наделяет суд специфической особенностью, ведь он единственный судебный орган в ФРГ, в состав которого входят профессиональные судьи с техническим образованием (Syshchikova, Shabanov, 2014:53–57).

Лицо, успешно сдавшее государственный экзамен или же академический выпускной экзамен по техническому или естественнонаучному направлению, может быть назначено на должность технического судьи. Такой экзамен можно сдать в университете, в высшем техническом учебном заведении, в сельскохозяйственном высшем учебном заведении или в горной академии. После успешной сдачи аттестации претенденту необходимо отработать в данной сфере не

²¹ § 65 Patentgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 16. Dezember 1980 (BGBl. 1981 I S. 1), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2017 (BGBl. I S. 3546) geändert worden ist. Neugefasst durch Bek. v. 16.12.1980; 1981 I 1; zuletzt geändert durch Art. 4 G v. 8.10.2017 I 3546. (in Germany).

²² § 5 Deutsches Richtergesetz (geändert durch das Gesetz vom 8. Juni 2017. (in Germany).

меньше 5 лет. Только после этого, с приобретенными юридическими знаниями, лицо может быть нанято в качестве технически квалифицированного члена.

В соответствии с законодательством Европейских сообществ выпускные экзамены в другом государстве-члене Европейского союза или в другой Договаривающейся стороне Соглашения о Европейском экономическом пространстве эквивалентны итоговым экзаменам в Германии²³.

На сегодняшний день судейский корпус Федерального патентного суда ФРГ состоит из 123 судей, из них 58 технических экспертов и 65 судей-юристов.

В структуру Федерального патентного суда Германии входят 29 коллегий: 13 технических апелляционных коллегий, 1 апелляционная коллегия по охране полезных моделей и полупроводниковых микросхем, 4 аннулирующие коллегии, 9 апелляционных коллегий по товарным знакам, 1 юридическая коллегия, 1 апелляционная коллегия по новым сортам растений. В зависимости от решаемых вопросов формируется их состав. Каждой коллегии подведомственны вопросы, которыми наделены каждые по отдельности.

Президиум Федерального патентного суда Германии выступает центральным органом самоуправления судей, который принимает свои решения независимо и без указаний сторонних лиц. В него входят 10 судей патентного суда, избираемых судейским корпусом на 4 года. В его состав обязательно должен входить как минимум один судья-юрист²⁴, а также председатель суда, назначенный председателем Президиума. Президиум суда берет на себя ответственность при распределении дел между судьями в данном структурном органе. В патентном суде заблаговременно определяется подсудность юридических споров и дел определенному судье.

Каждый год принимают план распределения дел, устанавливающий передачу исков и жалоб, поступающих в суд, в конкретные сенаты, распределение служебных задач между судьями и закрепление судей за конкретными сенатами²⁵.

Аппарат Федерального патентного суда ФРГ включает в себя 6 отделов, возглавляемые судьями и состоящие из чиновников и госслужащих. В суде работает более 110 сотрудников, которые не являются судьями.

²³ § 26 Patentgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 16. Dezember 1980 (BGBl. 1981 I S. 1), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2017 (BGBl. I S. 3546) geändert worden ist. Neugefasst durch Bek. v. 16.12.1980; 1981 I 1; zuletzt geändert durch Art. 4 G v. 8.10.2017 I 3546, available at: <https://www.gesetze-im-internet.de/patg/BJNR201170936.html> (Accessed 5 March 2020). (in Germany).

²⁴ § 68 Patentgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 16. Dezember 1980 (BGBl. 1981 I S. 1), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2017 (BGBl. I S. 3546) geändert worden ist. Neugefasst durch Bek. v. 16.12.1980; 1981 I 1; zuletzt geändert durch Art. 4 G v. 8.10.2017 I 3546, available at: <https://www.gesetze-im-internet.de/patg/BJNR201170936.html> (Accessed 5 March 2020). (in Germany).

²⁵ § 68 Patentgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 16. Dezember 1980 (BGBl. 1981 I S. 1), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2017 (BGBl. I S. 3546) geändert worden ist. Neugefasst durch Bek. v. 16.12.1980; 1981 I 1; zuletzt geändert durch Art. 4 G v. 8.10.2017 I 3546, available at: <https://www.gesetze-im-internet.de/patg/BJNR201170936.html> (Accessed 5 March 2020). (in Germany).

Первый отдел состоит из 5 департаментов, которые занимаются: кадровыми вопросами, связанными с судебским корпусом; повышением квалификации и командировками судей; вопросами, связанными с патентными поверенными. Также в данный отдел входит юрисконсульт и центр размещения заказов.

Второй отдел включает в себя 3 департамента, в полномочия которого входят распределения бюджета; структурно-организационные вопросы; принципиальные вопросы, связанные с ИТ.

Третий отдел также состоит из 3 департаментов, занимающихся вопросами, связанными с сотрудниками, не входящими в судебский корпус; дополнительными услугами, профессиональной подготовкой и повышением квалификации; командировками сотрудников, не являющихся судьями.

В компетенцию четвертого отдела входит информационная техника, т.е. планирование и разработки в области ИТ, эксплуатации ИТ.

Пятый отдел работает с общественностью, решает международные вопросы. В данный отдел входит пресс-секретарь и информационные службы.

Шестой отдел занимается канцелярией и внутренними хозяйственными работами.

Заключение

Проведенное исследование процедуры организации и структуры Федерального патентного суда Германии, а также определение его роли и места в судебной системе позволили прийти к следующим выводам.

1. Федеральный патентный суд Германии является высшей федеральной судебной инстанцией, действующей в составе 2 категорий коллегий: коллегии для вынесения решений по жалобам на решения бюро экспертиз или патентных отделов Патентного ведомства и коллегии для вынесения решений по искам о признании патентов недействительными, об отказе от патентов или о выдаче принудительных лицензий. Специализированный суд не является изолированной от судебной системы структурой, его решения могут быть обжалованы в высших судебных инстанциях страны, а именно в Федеральном суде Германии (Федеральном верховном суде). То есть в ФРГ возможна апелляция на решения Федерального патентного суда, которые вынесены им в первой инстанции по делам о признании патентов недействительными.

2. Роль данного судебного органа заключается в рассмотрении не только споров в отношении изобретений, но и других объектов интеллектуальной собственности — полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, а также сортов растений.

3. В состав сенатов Федерального патентного суда ФРГ входят не только судьи-юристы, но и судьи-патентоведы, имеющие высшее профессиональное образование по техническому или естественнонаучному направлению. В связи с этим суд не нуждается в привлечении экспертов со стороны, что приводит к более справедливому вынесенному решению, так как судьи самостоятельно выносят решения, опираясь только на свое рассуждение.

4. В структуру Федерального патентного суда Германии входят 29 коллегий: 13 технических апелляционных коллегий, 1 апелляционная коллегия по охране полезных моделей и полупроводниковых микросхем, 4 аннулирующие коллегии, 9 апелляционных коллегий по товарным знакам, 1 юридическая коллегия, 1 апелляционная коллегия по новым сортам растений. В зависимости от решаемых вопросов формируется их состав. Каждой коллегии подведомственны вопросы, которыми наделены каждые по отдельности.

Библиографический список / References

- Ann, C. (2009) Verletzungsgerichtsbarkeit zentral für jedes Patentsystem und doch häufig unterschätzt. *GRUR — Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht*. (111). (in Germany).
- Cremers, K., Gaessler, F., Harhoff, D., Helmers, C. (2014) *Invalid but infringed? An analysis of Germany's bifurcated patent litigation system*, ZEW Discussion Papers, No. 14-072, Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung, ZEW Mannheim, available at: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:180-madoc-371514> (Accessed 25 July 2020).
- Dzhakupov, Zh.A. (2012) О формировании суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации [Formation of the intellectual property rights court in the Russian Federation]. *Legal world*. (5), 37–42. (in Russian).
Джакупов Ж.А. О формировании суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации // Юридический мир. 2012. № 5. С. 37–42.
- Kosovskaya, I.I., Shipika, L.V. (2019) Legislative innovations of 2019 in the field of dispute resolution on the protection and protection of intellectual property rights. *Law and state: theory and practice*. 7 (175), 95–97 (in Russian).
Косовская И.И., Шипика Л.В. Законодательные новеллы 2019 года в сфере разрешения споров об охране и защите интеллектуальных прав // Право и государство: теория и практика. 2019. № 7 (175). С. 95–97.
- Kuñnen, T., Claessen, R. (2013) Die Durchsetzung von Patenten in der EU—Standortbestimmung vor Einföhrung des Europa’sischen Patentgerichts. *GRUR*. 115(6), 592–596. (in Germany).
- Matvienko, D.V. (2012) О системе судов, рассматривающих дела по интеллектуальной собственности в России и Германии [On the system of courts dealing with intellectual property cases in Russia and Germany]. *Bulletin of the Saratov state law Academy*. 3 (86), 154–159. (in Russian).
Матвиенко Д.В. О системе судов, рассматривающих дела по интеллектуальной собственности в России и Германии // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 3 (86). С. 154–159.
- Mazaev, D.V. (2010). Суд по интеллектуальным правам: новое решение старой problem [The court for intellectual property rights: a new solution to an old problem]. *Bulletin of The Academy of economic security of the Ministry of internal Affairs of Russia*. (10), 117–120. (in Russian).
Мазаев Д. В. Суд по интеллектуальным правам: новое решение старой проблемы // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 10. С. 117–120.
- Moss, G., Jones, M., Lundie-Smith, R. (2010) Just how ‘anti-patent’ are the UK courts? *Journal of Intellectual Property Law & Practice*. 5(3), 148–157.
- Mejer, M., Van Pottelsberghe de la Potterie, B. (2012) Economic incongruities in the European patent system. *European journal of law and economics*. 34(1), 215–234.
- Mihailov, S.M., Mihailov, L. (2015) Having special knowledge as a guarantee of independence of judges of the Intellectual Property Court. *Actual problems of Russian law*. (5), 173–176. (in Russian).

- Михайлов С.М., Михайлов Л.* Владение специальными знаниями как гарантия независимостей судей Суда по интеллектуальным правам // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 5. С. 173–176.
- Mingaleva, Zh.A., Loginova, T.E. (2012) Opyt pravovogo regulirovaniya ob"ektov intellektual'noi sobstvennosti i innovacionnoj deyatel'nosti (na primere Germanii) [Experience in legal regulation of intellectual property and innovation (for example, Germany)]. *Bulletin of Perm University. Legal science*. 1 (15), 139–148. (in Russian).
- Мингалеева Ж.А., Логинова Т.Е.* Опыт правового регулирования объектов интеллектуальной собственности и инновационной деятельности (на примере Германии) // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 1 (15). С. 139–148.
- Pakuschert, E.K. (1986) German patent procedure. Patent procedure in the Federal Republic of Germany. *International tax and business lawyer*. 4, 86–104.
- Reinganum, J. F., Wilde, L. L. (1986) Settlement, litigation, and the allocation of litigation costs. *Rand Journal of Economics*. 17(4), 557–566.
- Russlis, S., Tkachev, D. (2013) Obshchie aspekty sudoproizvodstva v sfere zashchity intellektual'noi sobstvennosti v Germanii [General aspects of legal proceedings in the field of intellectual property protection in Germany]. *Journal of the intellectual property rights court*. (1), 42–46. (in Russian).
- Русслис Шт., Ткачев Д.* Общие аспекты судопроизводства в сфере защиты интеллектуальной собственности в Германии // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2013. № 1. С. 42–46.
- Ruzakova, O.A. (2017) Aktual'nye problemy razvitiya zakonodatel'stva ob intellektual'noi sobstvennosti [Current problems of development of intellectual property legislation]. *Property relations in the Russian Federation*. (3), 19–26. (in Russian).
- Рузакова О. А.* Актуальные проблемы развития законодательства об интеллектуальной собственности // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 3. С. 19–26.
- Syshchikova, T.M., Shabanov, P.N. (2014) Federal patent court of the Federal Republic of Germany: organization and activities questions. *Legal science and legal education reform*. 4 (27), 53–57. (in Russian).
- Сыщикова Т.М., Шабанов П.Н.* Федеральный патентный суд Федеративной Республики Германия: вопросы организации и деятельности // Правовая наука и реформа юридического образования. 2014. № 4 (27). С. 53–57.
- William, T.S. (1959) The legal system of the Federal Republic of Germany. *Hastings law journal*. 11 (1), 7–22.

Об авторе:

Кирилова Карина Виленовна — аспирант, кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности, Российский университет дружбы народов; 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ORCID ID: 0000-0002-1112-0927

e-mail: kirilova_kv@pfur.ru

About the author:

Kirilova V. Karina — postgraduate student of the Department of judicial power, law enforcement and human rights activities, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University); 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russia Federation

ORCID ID: 0000-0002-1112-0927

e-mail: kirilova_kv@pfur.ru