



ГОСУДАРСТВО И ПРАВО В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

STATE AND LAW IN CONTEMPORARY WORLD

DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-1-7-24

Научная статья

ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К СУДЕБНЫМ ДОКУМЕНТАМ

С.В. Ахметова¹, А.Н. Бабенко²¹ Арбитражный суд Красноярского края
660049, Красноярск, Россия, ул. Ленина, д. 1² Третий арбитражный апелляционный суд
660049, Красноярск, Россия, пр-т Мира, д. 9

Настоящая статья посвящена анализу и формулировке требований, предъявляемых к судебным документам. Актуальность заявленной темы объясняется необходимостью совершенствования процесса коммуникации и повышения эффективности правосудия. Наиболее разработанными являются вопросы требований к судебным актам. Вместе с тем важное значение имеют требования, предъявляемые к иным судебным документам — ходатайствам, заявлениям, письменным доказательствам. Наиболее важными представляются требования законности, обоснованности, мотивированности. Вместе с тем нельзя забывать такие требования, как полнота, логичность, грамотность. В рамках общей характеристики судебных документов уделено внимание требованию справедливости и целесообразности. Пристальное внимание уделено языку и стилю судебных документов. Сформулированы требования к форме и содержанию судебных документов. Автор приходит к выводу о необходимости законодательного закрепления требований к некоторым разновидностям судебных документов, подобно тому, как закреплены требования к судебным актам.

Ключевые слова: судебные документы, юридические документы, требования к судебным документам, язык судебных документов, судебные акты

© Ахметова С.В., Бабенко А.Н., 2020.

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

Введение

Судебные акты создаются или становятся таковыми в результате деятельности по отправлению правосудия. Судебные документы упорядочивают поведение участников судопроизводства и являются результатом их деятельности, направленной на достижение юридически значимого результата, связанного с разрешением дела судом.

Судебные документы представляют собой важнейший элемент юридической практики, а именно практики судебной. Требования к судебному документу обеспечивают законность и целесообразность их использования, а также своевременное и точное исполнение, эффективное воздействие на процесс отправления правосудия.

Наличие требований к судебным документам объясняется необходимостью их детальной регламентации, а также — соответствия процессуальной форме, в которой протекает вся деятельность по рассмотрению и разрешению дел в суде. Кроме того, такие требования дисциплинируют участников процесса, на этой основе между ними складываются отношения уважения и, возможно, сотрудничества. Единые требования позволяют участникам процесса оценивать судебные документы с позиций ценностей права и соответствия закону, а также строить соответствующим образом свое поведение в ходе судебного разбирательства.

Общие требования к судебным документам

В современной юридической литературе наиболее разработаны вопросы, касающиеся требований, предъявляемых к судебным актам как наиболее важной разновидности судебных документов.

Чаще всего в качестве таковых называются требования *законности, обоснованности и мотивированности*. Эти требования так или иначе относятся и ко всем судебным документам.

Требование *законности* включает в себя следующие признаки:

- 1) соответствие общепризнанным принципам и нормам международного права, международных договоров Российской Федерации;
- 2) соответствие постановлениям Конституционного Суда РФ;
- 3) соответствие нормам материального и процессуального права;
- 4) соответствие позициям ЕСПЧ;
- 5) соответствие обычаям делового оборота;
- 6) соответствие судебной практике Верховного Суда РФ;
- 7) применение в необходимых случаях аналогии права, закона.

Понятием законности, кроме того, может охватываться юридическая квалификация обстоятельств дела с позиции норм права, ссылка на которые имеется в тексте судебного документа (Chechina, 2004:163–164).

И.М. Зайцев пишет о том, что судебный документ, решение должно соответствовать предписаниям процессуального закона и правилам делопроизводства, установленным для официальных документов (Zaitsev, 1985:10).

Законность считается универсальным требованием для всех юридических документов. Не являются исключением в этом и судебные документы. Создаваемый документ должен соответствовать действующим нормативно-правовым актам. Анализируя данное требование, можно разделить его на содержательную и формальную составляющие. В рамках первой документ должен «входить» в систему права, т.е. соответствовать имеющимся правовым предписаниям. С точки зрения второй документ должен исходить от правомочного субъекта и соответствовать параметрам, установленным для данного документа, иметь необходимые реквизиты (Sokolova, 2016:19), без которых документ может потерять свою юридическую силу и значимость. Количество и необходимый набор реквизитов определяется разновидностью конкретного документа. Наиболее строгие требования в отношении реквизитов предъявляются к судебным актам. Судебный акт должен содержать дату, номер, состав суда, быть подписан судьями и др.

Применительно к судебному документу законность, как требование может быть разделено на соответствие материальным и процессуальным нормам права. В зависимости от вида судебного документа тот или иной вид законности приобретает большую или меньшую значимость.

Юридическая обоснованность означает достаточную аргументированность документа, наличие веских оснований для его создания.

Обоснованность означает, что выводы суда о фактических обстоятельствах дела, имеющих правовое значение, должны опираться на всестороннее, полное и объективное исследование действительных фактических обстоятельств, т.е. объективную истину, при помощи указанных в законе средств доказывания (Kleinman, 2005:535–536).

Аргументированность решения или приговора суда состоит в соответствии выводов суда, изложенных в решении или приговоре, обстоятельствам дела, что подтверждается наличием совокупности доказательств. Обоснованность судебного акта означает определение и доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, а также соответствие выводов суда, изложенных в акте, обстоятельствам дела. Обоснованность искового заявления обусловлена наличием законных и фактических предпосылок для его подачи.

В связи с тем, что рамки рассмотрения дела очерчиваются самими сторонами, требование обоснованности становится относительным, так как некоторые обстоятельства могут быть неизвестны участникам процесса в силу правовой неграмотности, злонамеренности или сговора. Таким образом, признак обоснованности в различных судебных документах выражен не одинаково. Отдельные заявления и ходатайства могут быть использованы для прояснения обстоятельств дела или просто носить ошибочный характер. Судебный акт приоб-

ретает признак обоснованности в случае, когда суд установил обстоятельства, имеющие значение для дела, в полном объеме, достаточном для вынесения решения, их доказанность, а выводы соответствуют установленным обстоятельствам. Цель здесь — подготовка такого судебного акта, который бы убеждал каждого добросовестного человека в согласии с ним. Обоснованность включает в себя фиксацию в тексте документа истинно существующих отношений, а также содержание в тексте подробного анализа обстоятельств и доказательств, при помощи которых суд выяснил объективно существующие отношения — объективную истину. Обоснованность судебного документа строится на основании полноты суждений обо всех юридических фактах, подлежащих установлению, а также их истинности. *Полнота* судебного акта означает то, что в нем исчерпывающе разрешены все вопросы о каждом требовании. Полнота судебных документов — это наличие в них всех необходимых реквизитов, а также достаточной аргументации.

Законность и обоснованность — связанные категории. Вместе с тем под законностью понимают точное и неуклонное соблюдение судом и всеми участниками процесса действующих норм материального и процессуального права при рассмотрении и разрешении дела. Обоснованность же выражается в том, что выводы авторов судебных документов основываются на имеющихся в деле данных, рассмотренных в судебном заседании. Решение по делу будет обоснованным, если суд каждый юридический факт по делу установил в точном соответствии с действительностью (Avdyukov, 1959:103). Законность также может рассматриваться как правильное применение норм права. Обоснованность порой толкуется как объективная истинность выводов суда о фактических обстоятельствах дела. Законность и обоснованность судебных актов закреплены в арбитражно-процессуальном законодательстве в качестве обязательных для всех судебных актов (ст. 15 АПК РФ), а в гражданско-процессуальном лишь для решений (ст. 195 ГПК РФ):

Обоснованность, в свою очередь, тесно связана с мотивированностью, представляющую важное качество судебных документов. Мотивы придают логичность и последовательность документарной деятельности всех участников процесса, обеспечивают проверку их законности и обоснованности судом и иными участниками.

Требование *мотивированности* — это внешнее выражение обоснованности, которое дает возможность представить внутреннюю логику документа от начала изложения до формулировки выводов или требований. Мотивированность судебного документа заключается в необходимости акцентирования внимания его автора на действиях по его мотивировке, на обязательности указания в нем совокупности мотивов, которые показывали бы, какую мыслительную, логико-практическую деятельность осуществил автор при подготовке документа. Применительно к судебным документам вообще мотивировать необходимо не только содержательную часть, но и причины и необходимость создания до-

кумента. В нем должны полно и всесторонне быть отражены результаты по изложению и оценке всех известных имеющих значение для дела обстоятельств, а также их квалификации, с изложением мотивов, на основании которых одни положения принимаются, а другие отвергаются. Мотивировка — это отражение логической, мыслительной деятельности автора документа при реализации требований законности и обоснованности. В документе должен отражаться алгоритм рассуждений его автора.

Мотивированность касается как вопросов права (процессуального и материального), так и вопросов факта. Она отражает связь между фактическими обстоятельствами дела и выводами, позволяет вскрыть противоречия в суждениях и, кроме того, раскрывает личностное понимание автором документа применяемых правовых норм. Мотивированность является неотъемлемым требованием судебного решения как акта правосудия, поскольку в нем отражается природа судебной власти. Таким образом, требования законности, обоснованности и мотивированности должны касаться всех судебных документов, в особенности же судебных актов.

В то же время действующее законодательство не предусматривает возможности отмены постановления суда проверочной инстанции ввиду его необоснованности. Необоснованность является основанием отмены только судебных актов судов первой инстанции. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.02.1967 № 35 «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения» указано, что «приговоры, решения, определения и постановления судов должны быть не только законными и обоснованными, но и мотивированными, составленными в ясных и понятных выражениях»³.

Помимо требований, предъявляемых к судебным документам, закрепленных в законодательстве, можно выделить и иные, в частности, *определенность*, что предполагает их безусловность, применительно к судебному акту — невозможность вынесения иного. Требование *целесообразности* означает допускаемую в пределах законности возможность усмотрения с учетом конкретных обстоятельств дела с целью наиболее рационального разрешения правового конфликта с учетом интересов общества и индивида.

В связи с тем, что целесообразность тесно связана с требованием законности, следует разделить эти требования для разных видов судебных документов. Для судебных актов это в большей мере требование законности, для иных судебных документов — целесообразности. Поскольку судебное усмотрение осуществляется в заранее установленных законодателем рамках, требование целесообразности является составной частью законности и подчинено ему.

Такое требование, предъявляемое к судебным актам, как *справедливость*, закреплено законодателем в уголовном процессе. Однако, Р.Е. Гукасян

³ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.02.1967 № 35 «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения» // СПС КонсультантПлюс.

и А.Т. Боннер полагают возможным использовать его в рамках гражданского и арбитражного процесса. Законное и обоснованное решение, по общему правилу, должно быть справедливым. Проблема соотношения законности и справедливости заслуживает отдельного рассмотрения. Однако документ может быть несправедливым, когда: а) норма права в той или иной мере не справедлива; б) имеется пробел в праве; в) автор злоупотребляет правом, руководствуется буквой закона, однако не учитывает его дух. Справедливость предполагает правильную квалификацию спора с целью разумного применения правовых норм, отвечающих морально-нравственному их содержанию и, обусловленное требованиями общественной оценки судебного документа как справедливого.

Справедливость — требование относительное, оно зависит от процессуальной позиции автора. Кроме того, оно может быть применено лишь к части документов, а именно официальным документам.

О справедливом судебном разбирательстве указывается как на уровне международно-правовых документов (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), так и в российском процессуальном законодательстве (ст. 2 АПК РФ, ст. 2 ГПК РФ).

В научной литературе сложилось три основных подхода по вопросу соотношения права и справедливости. Справедливость — категория либо моральная (Дж. Остин, Г. Кельзен), либо правовая (В.С. Нерсесянц), либо морально-правовая (О.Э. Лейст). Справедливость является неотъемлемой ценностью права, одной из основных, однако она зачастую должна конкретизироваться в отдельных принципах и правилах. В идеальном случае справедливость воплощается в правовой норме. Однако из-за несовершенства юридической техники, отставания законодательства правовая норма может не выражать ценность справедливости. В этом случае роль судебных документов состоит в том, чтобы реализовать данный принцип. Судебные документы создаются для того, чтобы, прежде всего, побуждать, информировать, убеждать, записывать, описывать, исполнять, обязывать кого-либо действовать или бездействовать и т.п.

Язык и стиль судебных документов обеспечивают ясность и доступность языка правосудия, что «должно формировать общественное мнение о независимости и справедливости судебной власти» (Reshenkin, Pavlov, 2001:115).

В судебных актах отражается авторитет судебной власти, это «один из немногих документов, принимаемых государством в отношении конкретного лица, поэтому его грамотное изложение и правильное оформление являются показателем уровня нашей культуры и уважения к гражданам» (Комаров, 2003:6).

Процессуальное законодательство подробно регламентирует форму, структуру, содержание и требования, которым должны отвечать судебные акты. Судебный акт, по сути, является наиболее совершенной разновидностью судебных документов.

Обязательная письменная форма судебного акта предусмотрена процессуальным законодательством. Судебные акты должны состоять из вводной,

описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Требования к содержанию судебных актов предусмотрены статьями 127, 198, 225, 329, 338, 366 ГПК РФ, статьями 170, 271, 306 АПК РФ, статьями 297, 304–308 УПК РФ.

Ст. 33 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации (не применяется с 01.09.2016, за исключением процессов, начатых и не завершенных до дня вступления в силу Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации») регулировала вопросы формы и содержания решений третейских судов, но не предусматривала четкой логической структуры этого судебного документа, а содержание данной статьи сводилось к перечислению вопросов, которые отражаются в решении.

Требования к языку судебных документов

Письменный характер судебных документов влияет на язык этих документов: это речь в отсутствие собеседника, требующая развернутости и полноты изложения, в целях придания своему содержанию логичности, понятности. *Логичность* построения текста является необходимым требованием для любого судебного документа. Под текстом мы понимаем несколько предложений, связанных между собой по смыслу и грамматически. Требования логики необходимо должны учитываться при составлении судебного документа.

При изложении судебных документов следует применять правила формальной логики. Соблюдение правил логики при изложении судебного документа придает ему завершенность и внутреннюю стройность. По форме любой судебный документ является силлогизмом, где большей посылкой выступает норма права, подлежащая применению, малой посылкой — установленные фактические обстоятельства, а выводом является требование, предписание, обращение.

Логика, кроме всего прочего, означает сочетаемость слов и предложений. «Логичность высказывания имеет предметный и понятийный уровни. Предметная логичность заключается в соответствии смысловых связей и отношений единиц языка в речи и отношениям предметов и явлений в реальной действительности. Понятийная логичность есть отражение структуры логичной мысли и логичного ее развития в семантических связях элементов языка в речи. Как правило, эти два вида логичности тесно связаны и в конкретном коммуникативном акте выступают в единстве. Разрыв понятийной и предметной логичности можно наблюдать тогда, когда связи и отношения объективной действительности, сущность явлений и событий сознательно искажаются и неправильно осознаются» (Reshenkin, Pavlov, 2001:118).

Логичность, как и точность, характеризует текст судебного документа со стороны его содержания. Логичность характеризует структуру семантики документа, его организацию, благодаря чему он становится доступным и уместным. Условиями логичности текста являются:

— овладение законами логического мышления, применение правил формальной логики в поисках новой истины;

— знание языковых средств, способствующих организации смысловой связанности и непротиворечивости элементов языковой структуры.

С.С. Алексеев говорил о юридическом языке, «особенностями которого являются императивный стиль изложения, определенность и *точность* мысли» (Alekseev, 1996:146), главная задача которого — добиться высокой определенности при максимальной простоте, учитывая такой признак, как конкретность содержания и абстрактность форм выражения. Эта задача в полной мере относится и к языку судебных документов, так как в них обобщаются, отражаются тексты нормативно-правовых актов.

По мнению Р.О. Халфиной, точность — «такое коммуникативное качество речи, которое возникает как соответствие смысловой стороны речи (плана содержания) предметно-вещной действительности и (или) системе выраженных понятий и проявляется в использовании слов в полном соответствии с их языковыми значениями» (Halfina, 1981:294).

Употребление в судебном документе неточного термина может привести к ошибке, отразиться на судьбах людей, деятельности организаций и учреждений. Юридическая теория и практика требуют однозначного употребления терминов, использования одних и тех же терминов для обозначения одних и тех же понятий, ликвидации неоправданного использования синонимов. Последствия неточности юридической квалификации действий конкретных лиц могут привести к нарушению режима законности в обществе. Можно выделить следующие черты текста судебного документа, которые обеспечивают его максимальную точность:

— использование слов и выражений в прямом, буквальном значении; иносказание, переносное понимание, скрытый подтекст и двойственность неприемлемы;

— единство применяемой терминологии — правовое понятие — должно обозначаться одним термином во всех судебных документах в рамках определенной разновидности процесса;

— применение терминов с четким, однозначным смыслом, отказ от двусмысленных и многозначных слов и выражений;

— единые способы изложения однотипных формулировок, отсутствие словесного украшения;

— логическая последовательность и стройность изложения мысли, его смысловая завершенность (Halfina, 1981:294).

Можно сформулировать обобщенные требования, предъявляемые к языку судебных документов, которые направлены на достижение единства духа и буквы закона:

1) логически последовательное изложение материала, связь частей текста между собой, цельность и сбалансированность;

2) правильное использование юридических конструкций;

- 3) точность и определенность применяемой юридической формы: терминов, формулировок, выражений;
- 4) использование устоявшихся терминов и выражений;
- 5) экономичность, емкость, компактность выражений;
- 6) единообразие формы и структуры документов, способов изложения правового материала.

Судебный документ должен быть в максимальной степени доступен и убедителен, что предполагает простоту и понятность языка. Большое значение имеет соблюдение правил орфографии и пунктуации. Однако стиль документа должен обеспечить убедительность содержащихся в нем положений. Обязательно наличие заголовков, дат, указания на автора, наименование, номер дела или порядковый номер.

Важным средством юридической техники является распределение материала внутри документа в определенном, согласованном порядке.

Структура (внутреннее устройство документа) имеет значительные особенности в зависимости от типа документа. Большинство судебных документов должны иметь следующие разделы — вводную, описательную, установочную, мотивировочную, просительную или резолютивную.

Любой судебный документ включает фактическую и юридическую части. Фактическая часть содержит обстоятельства дела (суть, место и время события, его участники и др.), в юридической части дается ссылка на нормы права, подлежащие применению при разрешении конкретного вопроса или дела в целом.

Вводная часть обозначает разновидность документа, наименование издавшего его органа, место и дату исполнения. Описательная — излагает суть фактических обстоятельств, требующую разрешения проблему. Мотивировочная часть включает указание и ссылки на применяемые нормы права, регулирующие соответствующие правоотношения и причины их использования. В резолютивной части излагается вывод компетентного органа (суда) по делу, в просительной — суть просьбы участника процесса. Не все вопросы структуры судебных документов урегулированы нормами права. Например, в Кодексе РФ об административных правонарушениях отсутствует закрепление структуры постановления по делу об административных правонарушениях (ст. 261 КоАП РФ лишь указывает на необходимость включения в текст постановления определенных сведений). Вместе с тем это не означает, что материал может быть изложен в произвольной форме — необходимо выдерживать последовательность и логичность изложения фактов. Этот недостаток устранен в Кодексе административного судопроизводства РФ (ст. ст. 175–178).

Судебные документы должны отвечать требованиям достоверности, ясности, непротиворечивости и др. Документы как доказательства должны быть относимыми, допустимыми, достаточными. Служебные судебные документы должны быть грамотными, краткими, содержательными.

Требования, предъявляемые к судебным документам, формируются исходя из представлений о качестве данных документов. Это качество должно обеспечивать надлежащее разрешение судебных споров. Качество судебного документа определяет его пригодность для эффективной защиты законных прав и интересов, регулирования конкретных правовых отношений. Под качеством документа понимается совокупность свойств и признаков, определяющих документ и степень его соответствия предназначению (Kushnarenko, 2008:34–38).

Судебные документы должны соответствовать экономическим потребностям развития общественных отношений. Под качеством закона (как разновидности юридического документа) С.В. Поленина понимает единство трех составляющих: социальной, политической и юридической. Социальная составляющая выражается в степени соответствия отражения в законе объективных процессов, происходящих в обществе. Политическая составляющая показывает степень соответствия методов правовой регламентации требованиям правовой политики и задачам общественного развития. Юридическая составляющая проявляется в рациональности внутренней организации нормы, закона, системы законодательства в целом (Polenina, 1993:37).

Применительно к судебным документам, данные составляющие трансформируются в применении законов в процессе отправления правосудия в соответствии с потребностями общественного развития. Социально-юридические свойства судебного документа проявляются в возможности реализации функций права, в частности, защите прав личности, общества и государства, регуляции общественных отношений в интересах указанных субъектов. Юридические его свойства определяются функцией отправления правосудия.

Судебный документ — это, прежде всего, текст. Требования к судебному документу как разновидности текста — *достоверность, грамотность, конкретность, своевременность, точность.*

Судебный документ должен отвечать требованиям *достоверности*, что означает его соответствие действительности. Говоря о нормативно-правовых актах, О.А. Городов указывает на три вида достоверности: фактическую (соответствие текстуального выражения акта истинной воле лица, его принявшего; верное указание реквизитов); юридическую (опубликование в официальном источнике); логическую (единство подходов к терминологии, непротиворечивость регулирования одних и тех же правоотношений в разных актах) (Gorodov, 2004:61–62). Можно распространить данное требование и на судебные документы со следующими поправками: фактическая достоверность означает адекватное выражение воли автора документа, а также ее соответствие реальным фактическим обстоятельствам; юридическая достоверность предполагает действие в соответствии с требованиями закона, верную правовую квалификацию действий; логическая достоверность более всего идентична достоверности нормативно-правовых актов, так как основывается на соблюдении законов формальной логики.

Достоверность наиболее актуальна для такого вида судебных документов, как доказательства. В отношении судебных актов достоверность предполагает обоснованность и законность, а также аутентичность текста. Достоверность протокола процессуального действия означает правильное отражение последовательности и сути совершаемых действий, четкое фиксирование необходимой информации.

Содержащиеся в документе сведения должны быть достоверными. Наличие ложных сведений в судебном документе может привести к вынесению неправосудного решения. Не случайно за дачу ложных показаний наступает уголовная ответственность.

Отсутствие в форме и содержании судебного документа каких-либо важных сведений делает его недостаточным, неполноценным. Например, судебное решение, в котором отсутствует мотивировочная часть, или которое не подписано судьей, подлежит отмене. Требование *полноты* судебного документа показывает, что судебная работа не терпит спешки, должна выполняться кропотливо и грамотно, а неполнота судебного документа отражает некачественность участия судебного разбирательства.

Юридическая и лингвистическая *грамотность* означает правильное использование юридической техники, применение необходимых юридических терминов, конструкций, оборотов. Следует заметить, что подготовка судебных документов привела к необходимости формирования юридической техники создания судебных документов. Следует упомянуть о полезности использования шаблонов для написания тех или иных документов.

Лингвистическая грамотность предполагает соответствие текста судебного документа правилам русского языка: орфографии, пунктуации, стилистике и т.д. Юридическому тексту присущи императивность, точность, шаблонность, официальность (Shirobokova, 2007:54).

Понятность и доходчивость для всех участников процесса судебных документов выступает необходимым требованием. Это связано с тем, что очень часто с судебными документами вынуждены сталкиваться не юристы и граждане, не обладающие высшим образованием.

В настоящее время активно формируются правовые базы и банки данных судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции, создаются системы по размещению необходимой информации в сети Интернет. Размещение судебных документов в открытом доступе делает необходимым повышение культуры изложения всех без исключений судебных документов, которые должны отвечать строгим требованиям. В гражданском и уголовном процессе действует принцип устности судебного разбирательства. Однако основные стадии и результат рассмотрения дела фиксируется письменно посредством судебного акта. Судебные акты могут быть изготовлены в виде отдельного документа или содержаться в протоколе судебного заседания. Именно фиксация судебной деятельности в судебных актах делает правосудие прозрачным, по-

сколькx становится возможным контроль за деятельностью суда на всех стадиях процесса.

В науке гражданского и арбитражного процессуального права более всего разработаны требования, предъявляемые к судебным актам.

Последние должны изготавливаться с учетом соответствующего языка и стиля изложения, что обеспечивает ясность и доступность языка правосудия, формирует мнение о независимости и справедливости судебной власти. Доступность применительно к судебным актам предполагает исполнимость. Так как судебный акт принимается в отношении конкретного лица, его грамотность и правильное оформление является показателем уровня культуры суда и уважения к гражданам. Культура оформления судебных документов предполагает логичность и последовательность изложения материала, мотивированность, соблюдение стиля, соответствующего жанру документа. «Неточно употребленное слово в судебном акте вызывает неопределенность в толковании и может породить судебную ошибку, влекущую за собой не только продолжение тяжбы, но и драматические последствия» (Materov, Sudakov, 2003:7).

При изложении судебных актов используется деловой стиль, адаптированный для языка судопроизводства, а все судебные документы «должны отвечать требованиям *уместности, экономичности, точности, логичности и правильности речи*» (Reshenkin, Pavlov 2001:117).

Требование *уместности* заключается в том, что судебные документы оформляются с соблюдением правил письменной речи. Поэтому недопустимым является употребление элементов устной разговорной речи, применение неологизмов, эмоционально окрашенных, просторечных, диалектных и жаргонных выражений, которые противоречат официальному стилю документа.

Экономичность предполагает использование простых, ясных и понятных терминов, легко воспринимаемых фраз. Сложные грамматические конструкции, нагромождение дублирующих языковых средств делают документ малопонятным и фактически недоступным для участников процесса.

Точность означает умение ясно мыслить, знать предмет речи, употреблять термины в правильном значении.

Правильность изложения судебного документа означает, кроме всего прочего, сочетаемость грамматических форм. К сожалению, если простая орфография и пунктуация могут быть исправлены при помощи текстовых редакторов, сложные грамматические формы не всегда поддаются машинной проверке. Соблюдение официального языка и стиля судебных документов отражается на авторитете судебной власти. Многие авторы предлагают ввести единые образцы судебных документов, что позволило бы сократить количество юридических и языковых ошибок, а также привело бы к повышению уровня гражданского и арбитражного делопроизводства.

Законодательно закреплено применение бланков процессуальных документов в уголовном процессе (главы 56, 57 УПК РФ). Введение единых бланков

процессуальных документов для системы судов общей юрисдикции и совершенствование типовых форм для арбитражных судов будет способствовать единому стилю изложения судебных актов, повышению авторитета судебной власти (Zagainova, 2007:14).

Применение бланков процессуальных документов предусмотрено ГПК РФ (ч. 3 ст. 127) в отношении оформления судебного приказа. В настоящее время повсеместно издаются сборники примерных образцов судебных документов, что является хорошим подспорьем для повышения уровня грамотности соответствующих текстов.

Однако введение бланков судебных документов не решит в полном объеме проблемы наличия ошибок, так как данные бланки содержат лишь каркас изготавливаемого документа, который наполняется конкретным содержанием при разрешении процессуального вопроса или рассмотрении и разрешении дела по существу.

Введение электронных бланков судебных документов позволяет значительно экономить время, что способствует соблюдению сроков рассмотрения дел.

Положительный опыт использования единых бланков процессуальных документов существует в рамках Европейского сообщества. Так, с 21 января 2005 года в государствах — участниках Европейского Союза применяются единые бланки европейского исполнительного листа по бесспорным требованиям. В приложении к Регламенту Европейского парламента и Совета Европейского Союза 805/2004 от 21.04.2004 о введении Европейского исполнительного листа по неоспариваемым искам содержатся установленные бланки сертификатов европейского исполнительного листа для решений, мировых соглашений, для отзыва исполнительного листа и т. д.

Требования, предъявляемые к тексту судебного документа, кроме всего, носят делопроизводительный характер и должны обеспечивать культуру изложения содержания и внешнего оформления. Они конкретизируют требования, которые вытекают из общих начал культуры общества и российского права, а также обусловлены возможностью их реализации и выполнением воспитательной функции. Требования делопроизводства, предъявляемые к судебным документам, немногочисленны, элементарны и бесспорны.

Документ должен быть оформлен грамотно, без орфографических ошибок с соблюдением соответствующего стиля. Язык судебного документа должен сосредотачивать внимание на его содержании, сущности. Предложения следует строить короткими, по возможности без придаточных предложений, избегая местоимений. Переход от одной мысли к другой должен быть логичным и естественным.

Таким образом, к требованиям, предъявляемым к судебным документам, следует отнести современность и правильность стиля, логичность, четкость и ясность изложения, грамотность и культурность в самом широком смысле. Пренебрежение указанными требованиями снижает убедительность документа,

а также авторитет его автора. Здесь же следует указать на требования, относящиеся к содержанию судебного документа, а также к порядку изложения, последовательности и расположению материала. Предлагается выделить следующие аспекты:

1) в документе должна быть изложена вся необходимая информация, достаточная для достижения документом поставленных автором целей;

2) изложенная информация должна быть надлежащим образом аргументирована, отвечать требованиям доказанности;

3) документ должен отвечать установленным правилам оформления.

Можно выделить такие требования к судебным документам, как *целесообразность, аргументированность, аналитичность* (Rabchuk, 2008:153).

Любой судебный документ должен быть логичным, полным и четким. В нем должно отображаться только то, что касается цели, с которой изготовлен документ, поскольку второстепенные детали, большой текст затрудняет понимание. При подготовке текста следует соблюдать последовательность изложения событий, фактов, иных сведений, не переходить от одного вопроса к другому, возвращаясь опять к предыдущему.

Требования, предъявляемые к форме судебных документов, следует разделить на две группы:

1) правила, относящиеся к стилю изложения (ясность, системность, официальность, точность, правильность и т.д.);

2) правила, относящиеся к структуре документа (вводная, описательная, мотивировочная, просительная или резолютивная) (Aliev, Chewak, 2012:108).

Кроме того:

— формулировки должны быть грамматически единообразными, что означает использование единого юридического понятийного аппарата;

— терминология судебных документов должна отличаться в зависимости от отраслей процессуального и материального права.

Текст судебного документа — это письменное литературное произведение, а поэтому к нему могут предъявляться такие же требования, как к любому другому произведению книжно-письменной речи, но со свойственными для него грамматическими формами и конструкциями, которые отражают его специфику.

Имеет смысл предложить стандарты для требований, предъявляемых к каждой разновидности судебных документов, подобно тому, как в ст. 15 АПК РФ установлены требования, обязательные для судебных актов.

Стоит стремиться к изложению текста, приводящего к однозначному его пониманию. Вариативность интерпретаций в этом случае должна быть сведена к минимуму. Выбор варианта понимания здесь не только должен соответствовать коммуникативной ситуации, но быть максимально объективным, однозначным и преодолевать возможность множественной субъективной интерпретации. Требование максимального объективизма означает устранение из текста судебных документов различного рода субъективных проявлений: «оценочно-

сти», эмоциональности, художественных украшательств, использование терминов, за которыми стоят устойчивые, определенные понятия. Такие понятия должны быть официально признаны, легитимны, отвечать требованию верификации, как в юридической науке, так и на практике. Судебные документы должны соответствовать принципу максимальной конкретизации и максимального ограничения смысла, определенности смысловых границ между словами, тождественности употребления смысла одного термина в разных контекстах и текстах, непротиворечивости суждений.

Заключение

Рассмотрены основные требования, предъявляемые к судебным документам. Каждый из них может быть детализован и развернут, стать предметом самостоятельного подробного исследования. Соблюдение перечисленных требований позволит судебным документам выполнять свои функции. Требования к судебным документам имеют важнейшее значение для процесса отправления правосудия. Такие требования не только позволяют создать правильный документ, но и достичь основной цели судебного процесса — разрешения дела по существу, вынесения справедливого судебного акта. Требования к судебному документу должны соблюдаться на всех этапах разработки документа, а также на всех стадиях судебного разбирательства. Строгость и количество требований зависит от разновидности судебного документа. Требования к судебным документам могут пониматься как технико-юридические критерии качества таких документов. Актуальным является детальная разработка средств юридической техники, относящихся непосредственно к подготовке судебных документов. Целью юридической техники (техники подготовки судебных документов в том числе) является рационализация юридической деятельности в рамках судебного делопроизводства, достижение ясности, точности, простоты и единообразия.

Судебный документ, который изготовлен в соответствии со всеми необходимыми требованиями, может и должен сыграть важную роль в процессе применения и охраны права.

Библиографический список / References

- Avdyukov, M.G. (1959) *Sudebnoe reshenie [Judgment]*. Moscow: Gosyurizdat Publ. (in Russian).
Авдюков М.Г. Судебное решение / М.Г. Авдюков. М.: Госюриздат, 1959. 134 с.
- Alekseev, S.S. (1996) *Gosudarstvo i pravo [State and law]: textbook*. 3rd ed., recycled and add. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ. (in Russian).
Алексеев С.С. Государство и право: учебник. Начальный курс. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрид. Лит., 1996. 190 с.
- Aliev, T.T. Chewak, I.I. (2012) *Ponyatie i vidy trebovaniy, pred'yavlyayemykh k resheniyu suda pervoi instantsii v grazhdanskom proizvodstve [The concept and types of requirements for the decision first instance courts in civil proceedings]*. *Modern law*. No. 8. 107–111. (in Russian).
Алиев Т.Т., Жевак И.И. Понятие и виды требований, предъявляемых к решению суда первой инстанции в гражданском производстве // Современное право. 2012. № 8. С. 107–111.

- Gorodov, O.A. (2004) K voprosu o dostovernosti normativnih pravovih aktov [To the question of the reliability of regulatory legal acts]. *Arbitration disputes*. Saint Petersburg, 2 (26). 59–65. (in Russian).
Городов О.А. К вопросу о достоверности нормативных правовых актов // Арбитражные споры. СПб., 2004, № 2 (26). С. 59–65.
- Zagainova, S.K. (2007) O sovershenstvovanii formi sudebnih dokumentov v grazhdanskom I arbitraznom processah Rossii [On improving the form of court documents in civil and arbitration processes in Russia]. *Russian judge*. 6. 13–15. (in Russian).
Загайнова С.К. О совершенствовании формы судебных документов в гражданском и арбитражном процессах России // Российский судья. 2007. № 6. С. 13–15.
- Zaitsev, I.M. (1985) *Ustranenie sudebnykh oshibok v grazhdanskom protsesse [Resolving Judicial Mistakes in Civil Procedure]*. Wikut M.A. (ed.). Saratov: Publisher Saratov University Publ. (in Russian).
Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе // И.М. Зайцев / под ред. М.А. Вилкут. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1985. 135 с.
- Kleinman, A.F. (2005) *Noveishie techeniya v sovetsoi nauke grazhdanskogo protsessual'nogo prava. Grazhdanskii protsess. Khrestomatiya [The latest trends in Soviet science of civil procedural law. Civil process. Anthology]*. Prof. Treushnikov M.K. (ed.). Moscow: Publishing House "Gorodets" Publ. (in Russian).
Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. Гражданский процесс. Хрестоматия: Учебное пособие / под ред. проф. М.К. Треушникова. М.: ИД «Городец», 2005. 890 с.
- Komarov, A.N. (2003) *Yazyk i stil' sudebnykh dokumentov. Prakticheskie rekomendatsii po oformleniyu sudebnykh aktov [Language and style of court documents. Practical recommendations for execution of judicial acts]*. Compilers E.P. Popova, Yu.S. Fadeeva, T.N. Tsipilakova. Saint Petersburg: Kadis Publ. (in Russian).
Комаров А.Н. Язык и стиль судебных документов. Практические рекомендации по оформлению судебных актов / Сост. Е.П. Попова, Ю.С. Фадеева, Т.Н. Циплакова. СПб.: Кадис. 2003. 63 с.
- Kushnarenko, N.N. (2008) *Dokumentovedenie: Uchebnik [Documentation]*. 8th edition. Kiev: Znannia Publ. (in Russian).
Кушнаренок Н.Н. Документоведение: Учебник. 8-е изд., стер. Киев: Знання, 2008. 459 с.
- Materov, N.V., Sudakov, G.V. (2003) *O yazyke sudebnogo resheniya. Yazyk i stil' sudebnykh dokumentov: prakticheskie rekomendatsii po oformleniyu sudebnykh aktov [On the language of the judgment. Language and style of judicial documents: practical recommendations on the execution of judicial acts]*. Compiled A.N. Komarov. Saint Petersburg: Publishing house LLC "Kadis" Publ. (in Russian).
Матеров Н.В., Судачков Г.В. О языке судебного решения. Язык и стиль судебных документов: практические рекомендации по оформлению судебных актов / сост. А.Н. Комаров. СПб.: Изд-во ООО «Кадис», 2003. 63 с.
- Reshenkin, A.G., Pavlov, N.V. (2001) *O yazyke sudoproizvodstva i stile sudebnogo akta [On the language of the proceedings and the style of the judicial act]*. *Bulletin of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation*, No. 7. 114–121. (in Russian).
Решенкин А.Г., Павлов Н.В. О языке судопроизводства и стиле судебного акта // Вестник ВАС РФ, 2001. № 7. С. 114–121.
- Polenina, S.V. (1993) *Kachestvo zakona i effektivnost' zakonodatel'stva [The quality of law and the effectiveness of legislation]*. Ya.A. Kunik (ed.). Moscow: Publishing House of IGP RAN Publ. (in Russian).
Поленина С.В. Качество закона и эффективность законодательства // С.В. Поленина / под ред. Я.А. Куник. М.: Изд-во ИГП РАН, 1993. 56 с.

- Rabchuk, V.N. (2008) *Processualnaya dokumentatsiya [Procedural documentation]: Teaching aid*. Rostov-on-Don: Phoenix Publ. (in Russian).
Рабчук В.Н. Процессуальная документация: Учеб.-метод. пособие. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 379 с.
- Sokolova, M.A. (2016) *Defecty juridicheskikh dokumentov [Defects in legal documents]*. Monograph. Moscow: Publishing House "Yurisprudentsya" Publ. (in Russian).
Соколова М.А. Дефекты юридических документов: Монография / М.А. Соколова. М.: ИД «Юриспруденция», 2016. 160 с.
- Halfina, R.O. (1981) *Nauchnye osnovy sovetskogo pravotvorchestva [Scientific foundations of Soviet lawmaking]*. Gavrilov, O.A., Koldaeva, N.P., Pigolkin, A.S., Polenina, S.V. and etc.; Ed. ed. Halfina R.O. Moscow: Nauka Publ. (in Russian).
Халфина Р.О. Научные основы советского правотворчества / Гаврилов О.А., Колдаева Н.П., Пиголкин А.С., Поленина С.В. и др.; Отв. ред. Халфина Р.О. М.: Наука, 1981. 317 с.
- Shirobokova, L.P. (2007) *Yuridicheskie teksty: opyt grammatiko-tipologicheskogo issledovaniya (na primere nemetskogo i russkogo yazykov) [Legal texts: experience of grammar-typological research (on the example of German and Russian languages)]*: dis. ... kand. filol. nauk: 10.02.20. [dis. ... Candidate of Philology science: 10.02.20]. Moscow. (in Russian).
Широбокова Л.П. Юридические тексты: опыт грамматико-типологического исследования (на примере немецкого и русского языков): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20. Москва, 2007. 179 с.
- Chechina, N.A. (2004) *Norma prava i sudebnoe reshenie [Rule of law and judgment]*. *Russian Yearbook of the Civil and Arbitration Process, 2002–2003*. Saint Petersburg: Publishing House Saint Petersburg State University Publ. 2. 656–721. (in Russian).
Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Н.А. Чечина / Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса, 2002–2003. СПб.: Издат. Дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004, № 2. С. 656–721.

Об авторах:

Ахметова Светлана Васильевна — заместитель председателя Арбитражного суда Красноярского края в отставке

ORCID ID: 0000-0003-4292-2401

e-mail: s.v.ahmetova@mail.ru

Бабенко Андрей Николаевич — доктор юридических наук, профессор, судья Третьего арбитражного апелляционного суда

ORCID ID: 0000-0003-1579-9807

e-mail: babenkodoc@mail.ru

Для цитирования:

Ахметова С.В., Бабенко А.Н. Требования, предъявляемые к судебным документам // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 1. С. 7–24. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-1-7-24.

Дата поступления в редакцию: 13 ноября 2019 г.

Дата принятия к печати: 25 декабря 2019 г.

REQUIREMENTS FOR COURT DOCUMENTS

Svetlana V. Akhmetova¹, Andrey N. Babenko²

¹The Arbitration Court of the Krasnoyarsk Territory
1, Lenin str., 660049, Krasnoyarsk, Russia

²Third Arbitration Court of Appeal
9, Ave. Mira, 660049, Krasnoyarsk, Russia

This article is devoted to the analysis and formulation of requirements for judicial documents. The relevance of the stated topic is explained by the need to improve the communication process and improve the efficiency of justice. The most developed are the issues of requirements for judicial acts. At the same time, the requirements for other judicial documents — petitions, statements, written evidence are important. The most important are the requirements of legality, validity, motivation. However, we must not forget such requirements as completeness, consistency, literacy. As part of the general characteristics of judicial documents, attention was paid to the requirement of fairness and expediency. Close attention is paid to the language and style of court documents. The requirements for the form and content of court documents are formulated. The author comes to the conclusion that it is necessary to legislate the requirements for some varieties of judicial documents, just as the requirements for judicial acts are fixed.

Key words: judicial documents, legal documents, requirements for judicial documents, language of judicial documents, judicial acts

About authors:

Svetlana V. Akhmetova — retired deputy chairman of the Arbitration Court of the Krasnoyarsk Territory

ORCID ID: 0000-0003-4292-2401

e-mail: s.v.ahmetova@mail.ru

Andrey N. Babenko — Doctor of Law, Professor, Judge of the Third Arbitration Court of Appeal

ORCID ID: 0000-0003-1579-9807

e-mail: babenkodoc@mail.ru

For citation:

Akhmetova, S.V., Babenko, A.N. (2020) Requirements for court documents. *RUDN Journal of Law*. 24 (1), pp. 7–24. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-1-7-24.

Article received November 13, 2019

Article accepted December 25, 2019