

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

СВОБОДА СЛОВА, ПОНИМАЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И НЕКОТОРЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ

А.Х. Абашидзе, И.А. Черных

Российский университет дружбы народов
Юридический институт
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В 2006 г. австралийским гражданином Дж. Ассанжем был создан сайт WikiLeaks, на котором на регулярной основе стали размещаться засекреченные материалы различных государств мира. Позднее со стороны Великобритании и Швеции были возбуждены уголовные преследования в отношении Дж. Ассанжа по неподтвержденным данным в сексуальных домогательствах в отношении двух гражданок Швеции. 19 июня 2012 г. Дж. Ассанж обратился к Республике Эквадор с просьбой о предоставлении политического убежища в своем посольстве в Лондоне. 16 августа 2012 г. Республика Эквадор предоставила ему убежище. В сентябре 2014 г. адвокаты Дж. Ассанжа обратились за защитой его прав в Рабочую группу ООН по произвольным задержаниям.

Авторы статьи на примере дела Дж. Ассанжа проясняют не только истинные причины уголовного преследования основателя сайта WikiLeaks, но и определяют статус международных правозащитных механизмов ООН. В статье раскрывается юридическая процедура рассмотрения индивидуальных жалоб в Рабочей группе ООН по произвольным задержаниям и юридический статус мнений, выносимых ею.

Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям относится к числу специальных процедур, созданных Советом ООН по правам человека, и имеет право рассматривать жалобы отдельных лиц, подвергшихся лишению свободы в связи с произвольным задержанием. Процедура расследования индивидуальных жалоб состоит из четырех этапов: передачи вопроса на рассмотрение Рабочей группы; предоставления правительству возможности опровергнуть утверждения; предоставления источнику возможности прокомментировать ответ правительства и мнение Рабочей группы. Вынесенное мнение является квазисудебным актом, однако Швеция и Великобритания решили оспорить данную точку зрения, указав на непрофессиональный состав судей Рабочей группы и юридически необязательный характер мнений. Авторы статьи не только объясняют сложившуюся международно-правовую и политическую ситуацию с Дж. Ассанжем, но и указывают на основные причины произвольного задержания людей; рассматривают и анализируют специальную международно-правовую терминологию для обозначения лишения свободы и категории признания лишения свободы произвольным.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные методы познания, такие как анализ, дедукция и индукция, а также специально-юридические методы: сравнительно-правовой и формально-юридический. Статья представляет собой обоснованное юридическое заключение по вышеуказанным аспектам.

Ключевые слова: Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям; Джулиан Ассанж; произвольное задержание; права человека; экстрадиция; домашний арест; справедливое судебное разбирательство; Мнение Рабочей группы; WikiLeaks; Всеобщая декларация прав человека; Международный пакт о гражданских и политических правах

Основатель сайта WikiLeaks Джулиан Ассанж сегодня известен во всем мире. При этом основное внимание средств массовой информации и общественности в целом обращается на те материалы, которые публикуются на данном сайте, и в особенности на те из них, которые были засекречены и скрывались соответствующими государствами от широкой общественности. Благодаря средствам массовой информации общественность знает и то, что Дж. Ассанж в последнее время не покидает здание посольства Эквадора в Лондоне, являющегося его убежищем от преследования со стороны ряда государств.

Однако значительное внимание к публикуемым сайтом фактам способствует и тому, что на второй план отошли некоторые аспекты, которые связаны с преследованием Дж. Ассанжа: вне внимания широкой общественности остаются истинная причина преследования Дж. Ассанжа и позиция правозащитных механизмов ООН по этому вопросу. Именно прояснение этих аспектов является целью настоящей публикации. Начнем анализ с изложения сути дела.

Гражданин Австралии Джулиан Ассанж, журналист по профессии, увлекался различными направлениями IT-технологий, в том числе разработкой программ по компьютерной безопасности, а также хакерством с целью дальнейшего широкого распространения полученной информации, в связи с чем в 1994 г. был привлечен к административной ответственности в виде штрафа за взлом центрального терминала канадской международной телекоммуникационной компании “Nortel Networks”.

Однако наибольшую известность Дж. Ассанж получил за опубликование засекреченных материалов на основанном им в 2006 г. сайте “WikiLeaks”, сервер которого размещен в Швеции. Были опубликованы, в частности, секретные документы о военных операциях в Ираке, Афганистане и Сирии, включая видеозаписи расстрела натовскими силами мирных жителей, секретные документы Пентагона, информация о прослушивании Агентством национальной безопасности США встреч Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна и канцлера Германии Ангелы Меркель и др.

Информаторы Дж. Ассанжа защищены путем дублирования информации одновременно на всех серверах сайта до размещения на странице WikiLeaks, что не дает возможности отследить ее источник.

В августе 2010 г. шведская прокуратура начала расследование в отношении Дж. Ассанжа, однако по другому основанию: за сексуальные домогательства в отношении двух женщин — гражданок Швеции. Впоследствии было возбуждено уголовное дело. По данным СМИ, жертвы не давали согласия на совершение полового акта. Сам Дж. Ассанж опроверг предъявленные обвинения, заявив, что половые акты совершались по обоюдному согласию, и указал на то, что обвинения связаны с ранее размещенными на сайте WikiLeaks материалами. В ноябре 2010 г. властями Швеции был выдан орден на арест Дж. Ассанжа. Данное решение властей Швеции было обжаловано в судебном порядке, и за это время Дж. Ассанж покинул Швецию и переехал в Великобританию.

Интерпол выдал международный ордер на арест, распространив уведомление об этом среди государств-участников по так называемому «красному циркуляру»: Дж. Ассанж был объявлен в международный розыск.

7 декабря 2010 г. на основании европейского ордера на арест, выданного по просьбе шведской прокуратуры, Дж. Ассанжа задержали в Лондоне, однако через неделю он был освобожден под залог и помещен под домашний арест на 550 дней. 24 февраля 2011 г. судом Лондона было принято решение о его экстрадиции в Швецию. Дважды в 2011 г. подавались апелляции в Верховный суд Великобритании о пересмотре решения об экстрадиции, однако это не принесло результаты. 19 июня 2012 г. Дж. Ассанж обратился к Республике Эквадор с просьбой предоставить ему политическое убежище в своем посольстве в Лондоне. 16 августа 2012 г. Республика Эквадор предоставила ему такое убежище в здании своего посольства в Лондоне.

При предоставлении убежища властями Эквадора учитывался ряд обстоятельств, но главным образом то, что правительство Швеции не гарантировало невыдачу Дж. Ассанжа третьим государствам, прежде всего США, где ему угрожали пытки и другие виды жестокого и негуманного обращения. Данное опасение подтверждалось, в частности, присвоением Дж. Ассанжу властями США статуса «врага государства». Дело осложнялось еще и тем, что к этому моменту уже был приговорен к заключению на 35 лет один из информаторов WikiLeaks — рядовой армии США Брэдли Мэннинг, который передал WikiLeaks секретную информацию, в том числе об атаке американского вертолета «Апач» в Ираке в 2007 г., в ходе которой погибли мирные жители, а также досье на заключенных тюрьмы США в Гуантанамо.

С августа 2012 г. Дж. Ассанж находится в здании посольства Эквадора в Лондоне, которое является объектом круглосуточного наблюдения со стороны британских спецслужб.

В 2014 г. власти Швеции повторно запросили выдачу европейского ордера на арест Дж. Ассанжа для обеспечения его присутствия на допросе по уголовному делу, возбужденному против него. 16 июля 2014 г. Стокгольмский суд удовлетворил запрос на выдачу европейского ордера на арест для допроса Дж. Ассанжа. Адвокаты Дж. Ассанжа подали апелляцию, однако Верховный суд Швеции оставил решение Стокгольмского суда в силе.

Следует подчеркнуть, что Дж. Ассанж не был официально обвинен ни в одном преступлении по уголовному законодательству Швеции, так как из-за отсутствия результатов допроса рассмотрение дела до сих пор находится на досудебной стадии. Предложения со стороны посольства Эквадора о допросе шведскими следственными органами Дж. Ассанжа в здании посольства Эквадора в Лондоне не принимались властями Швеции с 2010 г. вплоть до 14 ноября 2016 г., когда Дж. Ассанж получил возможность дать свои показания представителям прокуратуры Швеции по поводу обвинений в изнасиловании 2010 г. Детали о полученной в ходе допроса информации обнародованы не будут, пока следствие продолжается.

Однако даже если дело закроют, его безопасность и физическая неприкосновенность, а также осуществление права на свободу передвижения не будут гарантированы.

В связи с истечением срока давности в августе 2015 г. три из четырех оснований по обвинениям, предъявленным Дж. Ассанжу, были отозваны. Срок давности по последнему обвинению истекает в 2020 г.

Дж. Ассанж раньше часто выходил на балкон посольства Эквадора в Лондоне и общался с прессой. В последнее время он не появляется на балконе, опасаясь покушения: в начале октября 2016 г. во время видеоконференции он заявил о том, что Хиллари Клинтон, будучи Госсекретарем США, дала указание на его уничтожение с помощью «дрона».

В сентябре 2014 г. адвокаты Дж. Ассанжа обратились с жалобой в Рабочую группу ООН по произвольным задержаниям, созданную в 1991 г. в рамках Комиссии ООН по правам человека (КПЧ, которая была преобразована в Совет ООН по правам человека (СПЧ) в 2006 г.) [1].

Рабочая группа по произвольным задержаниям относится к числу специальных процедур, созданных СПЧ. Специальные процедуры могут касаться стран с похожей практикой нарушения конкретных прав (например, независимости судей), либо особенно серьезных форм нарушения прав человека (например пытки). При помощи этих процедур производится анализ «темы» или «ситуации».

Основной предпосылкой для создания Рабочей группы по произвольным задержаниям было то, что практика произвольных задержаний (будь то административное или судебное) получила широкое распространение, на что КПЧ стала обращать внимание и принимать специальные резолюции по данной проблеме с 1985 г. В декабре 1988 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме¹. По поручению Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств (ныне — Консультативный комитет СПЧ) в 1990 г. член данной Подкомиссии представил доклад о практике административного задержания². По итогам этого доклада КПЧ приняла резолюцию 1991/42 от 5 марта 1991 г. и на ее основе создала Рабочую группу по произвольным задержаниям с целью гарантировать защиту права на жизнь и физическую неприкосновенность. Ее мандат был уточнен и расширен на основе резолюции КПЧ 1997/50. Совет ООН по правам человека признал мандат Рабочей группы и каждые три года продлевает его.

Следует подчеркнуть, что современное международное право квалифицирует в качестве нарушения прав человека произвольное задержание. Практика показывает основные причины произвольного задержания людей:

– по причине того, что человек осуществил одно из своих основополагающих прав, гарантированных международными договорами, например, право на свободу мнений и их выражения;

¹ Body of Principles for the Protection of All Persons under Any Form of Detention or Imprisonment // UN General Assembly Resolution, A/RES/43/173, 9 December 1988.

² ECOSOC, Sub-Commission on Prevention of Discrimination & Prot. of Minorities, The Administration of Justice and the Human Rights of Persons Subjected to Any Form of Detention or Imprisonment: Report on the Practice of Administrative Detention, Addition 1// U.N. Doc. E/CN.4/Sub.2/1990/29/Add.1 (Aug. 27, 1990) (submitted by Louis Joinet) (hereinafter U.N. Doc. E/CN.4/Sub.2/1990/29/Add.1).

– по причине того, что, не имея возможности воспользоваться основополагающими гарантиями права на справедливое судебное разбирательство, человек подвергся заточению без ордера на арест и без предъявления обвинений или суда независимого судебного органа, или же без получения доступа к адвокату; иногда задержанных содержат без связи с внешним миром в течение длительного времени (т.е. *incommunicado*);

– по причине того, что людей продолжают содержать под стражей, хотя срок назначенной меры пресечения или наказания уже истек;

– по причине растущей и тревожной практики административного задержания, особенно лиц, ищущих убежища.

Рабочая группа наделена следующим мандатом:

– расследовать случаи произвольного задержания или иные случаи задержания, не согласующегося с соответствующими международными нормами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека или в других международно-правовых документах по этому вопросу, признанных соответствующими государствами, если по таким делам не было принято окончательного решения национальными судами в соответствии с внутренним законодательством;

– запрашивать и получать информацию от правительств и межправительственных и неправительственных организаций, а также информацию от заинтересованных лиц, их семей или их представителей;

– представлять Совету ООН по правам человека всеобъемлющий доклад на его ежегодной сессии.

Рабочая группа по произвольным задержаниям является единственной среди спецпроцедур СПЧ, мандат которой по аналогии с договорными органами ООН по правам человека предусматривает рассмотрение индивидуальных жалоб отдельных лиц. Это означает, что ее действия основываются на праве отдельных лиц во всем мире обращаться с петициями.

В соответствии со своим мандатом Рабочая группа должна учитывать необходимость осмотрительного, объективного и независимого выполнения своих функций. Исходя из этого Рабочая группа приняла правило, согласно которому при рассмотрении дела, затрагивающего страну, гражданином которой является один из членов Рабочей группы, этот член не принимает участия в обсуждениях.

Рабочая группа состоит из пяти независимых экспертов, назначаемых после консультаций Председателем СПЧ с учетом действующего в ООН принципа справедливого географического распределения.

В резолюции 1991/42 КПЧ, на основании которой была создана Рабочая группа, не содержалось определения термина «задержание». В результате этого появились разные толкования данного термина, что удалось исправить благодаря принятию резолюции 1997/50 Комиссии.

Международно-правовой основой запрета произвольного задержания выступают международные договоры о правах человека, которые защищают право на личную свободу, из чего следует, что никто не может быть произвольно лишен свободы. Это значит, что лишение свободы может быть правомерным, как, например, лишение свободы осужденных или лиц, обвиняемых в совершении

тяжких правонарушений. Могут существовать и другие формы лишения свободы, к которым прибегают административные органы, например, для изоляции психически больных лиц. Кроме того, право на личную свободу может подлежать ограничениям в периоды чрезвычайного положения в соответствии со ст. 4 Международного пакта о гражданских и политических правах. В последнем случае аресты зачастую санкционируются не судебными, а иными властными органами.

Необходимо подчеркнуть, что в международных договорах о правах человека не всегда используется одна и та же терминология для обозначения лишения свободы: в них может идти речь об «аресте» (arrest), «взятии под стражу» (apprehension), «задержании» (detention), «заключении» (incarceration), «помещении в тюрьму» (imprisonment), «заточении» (custody), «изоляции» (remand, insulation) и т.д. По этой причине КПЧ в своей резолюции 1997/50 высказалась за использование термина «лишение свободы», который исключает любые различия в толкованиях между различными терминами.

Эта терминология была избрана, поскольку возложенная на Рабочую группу задача связана с защитой отдельных лиц от произвольного лишения свободы во всех формах, и мандат Рабочей группы распространяется как на случаи лишения свободы до, во время и после суда (срок тюремного заключения, назначенный по обвинительному приговору), так и на случаи лишения свободы без какого-либо судебного разбирательства (административное задержание). Рабочая группа также причислила к формам задержания меры домашнего ареста и трудового воспитания, когда они сопровождаются серьезными ограничениями свободы передвижения.

Международные договоры о правах человека не содержат исчерпывающего ответа на вопрос о том, с какого момента задержание является или становится произвольным. В ст. 9 Всеобщей декларации прав человека лишь предусматривается, что «никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию». Статья 9 (1) Международного пакта о гражданских и политических правах едва ли является более ясной: «Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом».

При определении мандата Рабочей группы КПЧ исходила из прагматического критерия: хотя она не дала определения термина «произвольное», она считает произвольным такое лишение свободы, которое по той или иной причине противоречит соответствующим международным положениям, содержащимся во Всеобщей декларации прав человека или в соответствующих международных договорах, ратифицированных государствами (резолюция 1991/42 с уточнениями, внесенными резолюцией 1997/50).

В соответствии с резолюцией 1997/50 считается, что лишение свободы не является произвольным, если оно произведено по окончательному решению национальной судебной инстанции и а) соответствует внутреннему законодатель-

ству; и б) согласуется с соответствующими международными нормами, изложенными во Всеобщей декларации прав человека и действующих международных договорах, участниками которых являются соответствующие государства.

С тем, чтобы выполнять свои задачи на основе достаточно четких принципов, Рабочая группа приняла критерии, применимые к рассмотрению переданных ей случаев, опираясь на вышеупомянутые положения Всеобщей декларации прав человека и Международного пакта о гражданских и политических правах, а также Свод принципов защиты всех лиц, подвергающихся задержанию или заключению в какой бы то ни было форме 1988 г. Таким образом, по мнению Рабочей группы, лишение свободы является произвольным, если дело подпадает под одну из следующих категорий:

– лишение свободы явно не имеет под собой какой-либо правовой основы (например, содержание под стражей сверх назначенного по приговору срока наказания или вопреки применимому закону об амнистии) (категория I);

– лишение свободы обусловлено осуществлением прав или свобод, гарантированных статьями 7, 13, 14, 18, 19, 20 и 21 Всеобщей декларации прав человека, и в той мере, в какой этой касается государств-участников, статьями 12, 18, 19, 21, 22, 25, 26 и 27 Международного пакта о гражданских и политических правах (категория II);

– полное или частичное несоблюдение международных норм в отношении права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международно-правовых документах, принятых соответствующими государствами, является столь серьезным, что оно придает лишению свободы произвольный характер (категория III):

– длительное административное задержание без возможности административного или судебного обжалования лиц, ищущих убежища, иммигрантов или мигрантов (категория IV);

– лишение свободы, составляющее нарушение международного права, в связи с дискриминацией на основе происхождения, национальной, этнической или социальной основы; языка; религии; материального положения; политических или иных убеждений; пола; сексуальной ориентации; или инвалидности или иного статуса, и которая направлена или может привести к игнорированию равенства прав человека (категория V).

С тем чтобы определить, носят ли случаи лишения свободы, относящиеся к первым трем категориям, произвольный или непроизвольный характер, Рабочая группа наряду с общими принципами Всеобщей декларации учитывает ряд критериев, взятых из Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, а в отношении государств — участников Международного пакта о гражданских и политических правах — также и критерии, предусмотренные, в частности, статьями 9 и 14 этого Пакта.

Рабочая группа часто получает сообщения с просьбой объявить какой-либо эпизод лишения свободы «несправедливым» или вынести суждение о ценности доказательств, представленных на суде. Эти вопросы лежат вне компетенции Рабочей группы. В задачу Рабочей группы не входит оценка фактов и доказа-

тельств по какому-либо конкретному делу или замещение национальных апелляционных инстанций. Кроме того, в задачу Рабочей группы не входит рассмотрение жалоб в отношении задержания и последующего исчезновения отдельных лиц, пыток или бесчеловечных условий содержания под стражей. В случае таких нарушений прав человека Рабочая группа передает данный вопрос по принадлежности (например, Специальному докладчику по вопросу о пытках или Рабочей группе по насильственным или недобровольным исчезновениям).

Процедура расследования индивидуальных жалоб состоит из следующих четырех этапов.

Этап 1: Передача вопроса на рассмотрение Рабочей группы.

Механизмом задействования Рабочей группы, как правило, служит направление ей сообщений от непосредственно затронутых индивидов, их семей или их представителей либо от неправительственных организаций по защите прав человека, хотя она может также получать сообщения от правительственных и межправительственных организаций. Рабочая группа подготовила типовой вопросник для упрощения задачи подающих сообщения сторон, известных как «источники». Этот вопросник не является обязательным. Передача дел в Рабочую группу без его использования не влечет за собой объявления сообщения недопустимым. Точно так же Рабочая группа не требует исчерпания внутренних средств правовой защиты для объявления сообщения допустимым.

С 1993 г. КПЧ разрешила Рабочей группе принимать дела к рассмотрению по своей собственной инициативе, когда ей становится известно о достаточно обоснованных утверждениях о произвольном лишении свободы.

Этап 2: Предоставление правительству возможности опровергнуть утверждения.

Рабочая группа придает большое значение фактору состязательности в своей процедуре. Поэтому сообщение препровождается соответствующему правительству по дипломатическим каналам с предложением представить Рабочей группе в течение 90 дней замечания и соображения по поводу соответствующих утверждений как в отношении фактов и применимого законодательства, так и в отношении хода и результатов расследований, которые могли в этой связи предписываться. Если правительство нуждается в отсрочке, то оно обязано известить Рабочую группу о причинах такой просьбы, в результате которой ему может быть предоставлен дополнительный срок продолжительностью не более двух месяцев для представления своего ответа.

Рабочая группа, круг ведения которой требует от нее выполнять свои функции осмотрительно, не сообщает имя источника правительству, которому она препровождает существо сообщения.

Этап 3: Предоставление источнику возможности прокомментировать ответ правительства.

Направленный правительством ответ в Рабочую группу препровождается источнику для любых окончательных замечаний.

Если же правительство не препроводило свой ответ в вышеупомянутый 90-дневный срок или в установленный срок с допустимым продлением, Рабочая

группа может занять позицию по данному делу на базе всей имеющейся в ее распоряжении информации.

Этап 4: Мнение Рабочей группы.

На своей 53-й сессии в 1997 г. КПЧ просила Рабочую группу использовать термин «мнение», а не «решение».

В свете информации, собранной в рамках этой состязательной процедуры, Рабочая группа принимает одну из следующих мер в закрытом заседании:

– если лицо по какой бы то ни было причине было освобождено после передачи дела на рассмотрение Рабочей группы, дело сдается в архив; однако Рабочая группа оставляет за собой право с учетом обстоятельств данного конкретного случая выразить мнение по поводу того, было ли лишение свободы произвольным, вне зависимости от освобождения соответствующего лица;

– если Рабочая группа считает, что данный случай не является случаем произвольного лишения свободы, то она выражает соответствующее мнение на этот счет;

– если Рабочая группа считает, что от правительства или источника необходима более подробная информация, она может оставить дело на рассмотрении до получения такой информации;

– если Рабочая группа считает, что она не в состоянии получить достаточную информацию по данному делу, то она может сдать дело в архив временно или окончательно;

– если Рабочая группа постановляет, что произвольный характер лишения свободы является установленным, то она выражает соответствующее мнение на этот счет и выносит рекомендации в адрес правительства.

Мнение направляется правительству вместе с рекомендациями. Через три недели после этого уведомления мнение также препровождается источнику для информации.

Мнения публикуются в приложении к докладу, который Рабочая группа представляет Совету по правам человека на каждой из ее ежегодных сессий.

Рабочая группа может также формулировать «заключения» по вопросам общего характера, затрагивающим какую-либо принципиальную позицию, с тем, чтобы разработать последовательный комплекс прецедентов и в профилактических целях оказать помощь государствам в деле пресечения практики произвольного лишения свободы. Рабочая группа уже приняла такие различные «заклучения», а именно по вопросам домашнего ареста и лишения свободы для целей трудового перевоспитания; посредством этих «заклучений» она определяет критерии, на основании которых лишение свободы, связанное с такими ситуациями, может стать произвольным.

Рабочая группа разработала процедуру «срочных мер» для случаев, когда имеются достаточно обоснованные утверждения о том, что данное лицо произвольно лишено свободы и что дальнейшее его лишение свободы может создавать серьезную угрозу для его здоровья или даже жизни.

Процедура срочных мер может также задействоваться и в других обстоятельствах, когда Рабочая группа считает, что существуют конкретные обстоя-

тельства, которые оправдывают обращение с подобным призывом. В таких случаях срочные призывы направляются по наиболее быстрым каналам связи министру иностранных дел соответствующего государства с просьбой к его правительству принять необходимые меры к обеспечению уважения права на жизнь и физическую и психическую неприкосновенность задержанного. Направляя подобные сообщения, Рабочая группа подчеркивает, что срочные призывы носят сугубо гуманитарный характер и никоим образом не предрешают окончательного мнения Рабочей группы о том, является ли лишение свободы произвольным или нет.

Посещения стран дают возможность Рабочей группе путем прямого диалога с соответствующим правительством и представителями гражданского общества лучше уяснить ситуацию в соответствующей стране, а также подоплеку случаев произвольного лишения свободы. Организуемые во время таких посещений обсуждения с работниками судов, пенитенциарных учреждений и другими соответствующими должностными лицами, а также самими задержанными позволяют членам Рабочей группы расширить свои познания о состоянии и эволюции национального законодательства с точки зрения международных норм защиты прав человека с учетом социальных, политических и исторических особенностей страны. Такие поездки позволяют наладить сотрудничество между посещаемой страной и Рабочей группой. Они организуются по приглашению соответствующего правительства. Именно по этой причине СПЧ призывает правительства приглашать Рабочую группу в свои соответствующие страны, с тем, чтобы позволить ей еще более эффективно выполнять свой мандат.

В соответствии с этими принципами Рабочая группа регулярно проводит посещения стран.

В принципе Рабочая группа не посещает страны, в отношении которых уже было принято решение о назначении специального докладчика (или аналогичного механизма), если только соответствующий специальный докладчик не просит о таком посещении или не поддерживает идею о его проведении.

Ежегодно Рабочая группа представляет СПЧ доклад о своей деятельности. В нем Рабочая группа высказывает свои соображения по поводу различных институтов, пробелов в законодательстве, политики, судебной практики, которая, на ее взгляд, является причиной произвольного лишения свободы. В своих выводах Рабочая группа высказывала критические замечания, касающиеся злоупотребления чрезвычайным положением, уголовным законодательством, не содержащим достаточно четкого определения уголовных правонарушений, чрезмерного использования особых трибуналов, в частности военных трибуналов, отсутствия независимых судебных ассоциаций или адвокатур, нарушений права на свободу мнений и их выражения и т.д. В соответствии со своими методами деятельности Рабочая группа формулирует конкретные рекомендации для СПЧ.

В сложившейся ситуации Дж. Ассанж выбрал Рабочую группу ООН по произвольным задержаниям для защиты своих прав.

Рабочая группа по произвольным задержаниям рассматривала дело Дж. Ассанжа в составе четырех членов, поскольку один из них являлся граждани-

ном Австралии и, следовательно, не мог участвовать в рассмотрении дела. В итоге Рабочая группа в феврале 2016 г. приняла Мнение (№ 54/2015) в составе трех членов, поскольку один из членов посчитал, что рассматриваемое дело не подпадает под компетенцию Рабочей группы. В Мнении Рабочая группа установила, что задержание Дж. Ассанжа, начиная с 7 декабря 2010 г., включая нахождение под домашним арестом и содержание в посольстве Эквадора в Лондоне, является произвольным. Рабочая группа квалифицировала, что данное задержание нарушает ст. 9 и ст. 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 7, 9 (1), 9 (3), 9 (4), 10 и 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпадает под категорию III, как это определено в Методах работы Рабочей группы.

Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям обратилась к властям Швеции и Великобритании с тем, чтобы обеспечить Дж. Ассанжу безопасность и физическую неприкосновенность и облегчить осуществление его права на свободу передвижения. Она также предписала, что задержание должно быть прекращено и что Дж. Ассанжу должно быть предоставлено право на получение компенсации за причиненный ущерб.

Какова была реакция властей Великобритании на это Мнение Рабочей группы?

После обращения Рабочей группы ООН по произвольным задержаниям власти Великобритании официально запросили Рабочую группу пересмотреть вынесенное Мнение (№ 54/2015), объявив его «глубокого ошибочным и неточным». Государственный министр иностранных дел Великобритании Хьюго Свайр заявил: «Мы хотим обеспечить Рабочую группу достоверными фактами. А просьба о пересмотре Мнения устанавливает данные факты отчетливо. Дж. Ассанж никогда не задерживался произвольно, и добровольно избежал законного задержания, выбрав взамен нахождение в посольстве Эквадора. При этом Великобритания имеет законные основания экстрадировать его в Швецию» [2]. Кроме того власти Великобритании утверждают, что Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям не является судебным органом, члены Рабочей группы не являются профессиональными судьями и ее мнения не обязательны к исполнению, в то время как права человека Дж. Ассанжа на протяжении всего расследования были и будут защищены по его возвращении в Швецию, так как Великобритания юридически обязана выдать его.

Также власти Великобритании отметили, что решение об экстрадиции Дж. Ассанжа было принято судом магистратов, в то время как он обратился в Высокий суд и в дальнейшем в Высший суд Великобритании, проиграв дело и в первом, и во втором случае. Кроме того, длительность судебного процесса в количестве 18 месяцев не означает, что судебное разбирательство было несправедливым или чрезмерным, учитывая, что Дж. Ассанж на тот момент был выпущен под залог, не являясь задержанным [3].

Власти Швеции также выразили свое несогласие с Мнением Рабочей группы, уверяя при этом голословно, что риск в принудительной передаче Дж. Ас-

санжа в США, в случае его экстрадиции в Швецию, отсутствует, так как это противоречит международным обязательствам в области прав человека [4].

Экс-министр иностранных дел Великобритании Филип Хэммонд назвал Мнение Рабочей группы «смешным, отметив, что Дж. Ассанж таким образом скрывается от правосудия». Юридический консультант Дж. Ассанжа придерживается другого мнения: просьба властей Великобритании пересмотреть Мнение подрывает мандат Рабочей группы. Он также напоминает, что позиция Рабочей группы была известна Великобритании до опубликования Мнения, и она могла на стадии рассмотрения дела устранить все фактические ошибки. Отсутствие объективных оснований для пересмотра Мнения, по мнению консультанта, стало попыткой со стороны Великобритании и Швеции публичного подрыва авторитетного мнения Рабочей группы.

Мнения Рабочей группы ООН по произвольным задержаниям, исходя из имеющихся признаков, являются своего рода квазисудебными актами, на что обращают внимание исследователи. Во-первых, данные признаки вытекают из самого характера разбирательства дел в Рабочей группе. «Разбирательство дела происходит в рамках состязательного процесса с участием профессионального состава из пяти независимых экспертов — ведущих специалистов в области прав человек, а вынесенное мнение отличается своей юридической мотивированностью, основанной на нормах международного права, наличием правоприменительных выводов с прямым указанием на нарушения прав человека в отношении конкретного лица или их отсутствие, направленностью на восстановление нарушенных прав, а также комплементарностью Рабочей группы по отношению к иным судебным и квазисудебным органам» [5].

К иным характерным чертам Рабочей группы стоит отнести отсутствие требования об исчерпании внутренних средств правовой защиты для возможности обращения и право инициировать расследование по собственной инициативе. Мнения Рабочей группы следует рассматривать как акты, на которые требуется адекватное реагирование со стороны государства, при этом оспорить мандат Рабочей группы нельзя. Существует возможность лишь заявить процессуальные, фактические возражения относительно отдельных аспектов рассмотренного дела.

При этом государства, в отношении которых выносится мнение, должны сотрудничать с Рабочей группой и предпринимать действия по исправлению ситуации с конкретным лицом, произвольно лишённого свободы, в противном случае, так как мнения Рабочей группы приравниваются по силе к решениям Европейского суда по правам человека и Комитета по правам человека, отсутствие возможности реализовать содержащиеся в мнениях Рабочей группы выводы в рамках внутригосударственного производства полностью обесмысливает мнение существование такого органа [5].

Таким образом, заявления властей Великобритании и Швеции в отношении смехотворности Мнения Рабочей группы по произвольным задержаниям, касающиеся дела Дж. Ассанжа, необоснованно, и произвольно задержанному Дж. Ассанжу должна быть обеспечена безопасность и физическая неприкосновен-

ность, облегчено осуществление его права на свободу передвижения, задержание должно быть прекращено и должно быть предоставлено право на получение компенсации за причиненный ущерб. Однако, как показывает сложившееся ситуация, для властей Великобритании и Швеции, которые активно позиционируют себя в ООН поборниками прав и свобод человека, мнения этих же правозащитных механизмов ООН ничего не значат, если эти мнения касаются их лично.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] *Абашидзе А.Х.* Рабочая группа по произвольным задержаниям Совета по правам человека ООН // *Международное право*. 2008. № 2. С. 88-99.
- [2] *Addley E.* UK seeks review of UN Julian Assange 'arbitrary detention' finding // *The Guardian*. 2016 March 24. [дата обращения: 01.10.2016]. Доступ по ссылке: <https://www.theguardian.com/media/2016/mar/24/uk-seeks-review-un-julian-assange-arbitrary-detention>
- [3] Gov.uk [Internet]. News story: UK submits response to UN Working Group on Assange case [дата обращения: 01.10.2016]. Доступ по ссылке: <https://www.gov.uk/government/news/uk-submits-response-to-un-working-group-on-assange-case--2>
- [4] *Addley E, Elgot J. and Bowcott O.* Julian Assange accuses UK minister of insulting UN after detention finding // *The Guardian*. 2016 Feb 5. [дата обращения: 01.10.2016]. Доступ по ссылке: <https://www.theguardian.com/media/2016/feb/05/julian-assange-accuses-philip-hammond-insulting-united-nations>.
- [5] *Вайпан Г.В.* Исполнять нельзя игнорировать: о юридическом значении Мнений Рабочей группы ООН по произвольным задержаниям для российского правопорядка // *Международное правосудие*. 2015. № 3. С. 93–107.

LIBERTY OF DISCUSSION IS BEING REALIZED BY UNITED NATIONS AND SOME MEMBER STATES

A.H. Abashidze, I.A. Chernykh

Peoples' Friendship University of Russia
Law Institute

6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

In 2006 Australian citizen J. Assange founded the WikiLeaks site, where regularly were being placed different states' secret materials. Later Great Britain and Sweden initiated criminal proceedings against J. Assange on the unconfirmed sexual harassment concerning two female Sweden citizens. On the 19th June 2012, J. Assange requested Republic of Ecuador to provide him political asylum in his London embassy. On the 16th August 2012 Ecuadorian embassy granted him political asylum. In September 2014 J. Assange's lawyers went through Working Group on Arbitrary Detention of the United Nations Human Rights Council to protect his human rights.

The authors explain not only actual reasons of the WikiLeaks founder criminal proceedings but determine UN remedy for human rights infringements on the base of J. Assange Case. The article enlightens the legal procedure of individual complaint deliberation in Working Group on Arbitrary Detention of the United Nations Human Rights Council and legal status of its opinions.

Working Group on Arbitrary Detention of the United Nations Human Rights Council refers to the special procedures, created by United Nations Human Rights Council, and entitled to handle an

individual claims of the persons being arbitrary detained. Procedure of the individual complaints investigation includes four stages: submission of communications to the Working Group, providing the government of the opportunity to rebut allegations, providing a source of opportunities to comment the response of the government and making a Working Group's opinion.

Issued opinion is a quasi-judicial act, however, Sweden and Great Britain decided to dispute it, pointing out not-professional bench of the WGAG and not legally binding force of its opinions. Authors of the article not only explain the current international legal and political situation with J. Assange, but highlight main reasons of arbitrary detention, consider and analyze specific international legal terminology for a designation of detention and categories of liberty deprivation as arbitrary.

Methodological basis of the research includes general scientific means of perception such as analysis, deduction and induction, and also special juridical means: rather-legal and technical methods. The article presents a reasoned legal opinion on the above-mentioned objects.

Key words: Working Group on Arbitrary Detention of the United Nations Human Rights Council; Julian Assange, arbitrary detention; human rights; extradition; house imprisonment; fair trial; WGAD's opinion; WikiLeaks; Universal Declaration of Human Rights; International Covenant on Civil and Political Rights

REFERENCES

- [1] Abashidze AKh. The Working Group on Arbitrary Detention of the UN's Human Rights Council. *International law*. 2008;(2):88–99. (In Russ.).
- [2] Addley E. UK seeks review of UN Julian Assange 'arbitrary detention' finding // *The Guardian*. 2016 March 24. [updated 2016 Aug 11; cited 10 Oct 2016]. Available from: <https://www.theguardian.com/media/2016/mar/24/uk-seeks-review-un-julian-assange-arbitrary-detention> (In English).
- [3] Gov.uk [Internet]. News story: UK submits response to UN Working Group on Assange case [cited 10 Oct 2016]. Available from: <https://www.gov.uk/government/news/uk-submits-response-to-un-working-group-on-assange-case--2> (In English).
- [4] Addley E, Elgot J, Bowcott O. Julian Assange accuses UK minister of insulting UN after detention finding. *The Guardian*. 2016 Feb 5. [updated 2016 Aug 11; cited 10 Oct 2016]. Available from: <https://www.theguardian.com/media/2016/feb/05/julian-assange-accuses-philip-hammond-insulting-united-nations> (In English).
- [5] Vaypan GV. To Comply or not to Comply? On the Legal Status of Opinions of the United Nations Working Group on Arbitrary Detention within the Russian Legal Order. *Mezhdunarodnoe pravosudie*. 2015; (3): 93-107. (In Russ.).