



DOI: 10.22363/2313-0660-2022-22-3-635-638

Рецензия на книгу:
Фененко А. В. История международных отношений
в довестфальскую эпоху : учебное пособие для вузов.
Москва : Аспект Пресс, 2022. 752 с.

Д.В. Малышев  

Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений
им. Е.М. Примакова РАН, Москва, Российская Федерация
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация
 dimal.68@mail.ru

Для цитирования: Малышев Д. В. Рецензия на книгу: Фененко А. В. История международных отношений в довестфальскую эпоху : учебное пособие для вузов. Москва : Аспект Пресс, 2022. 752 с. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2022. Т. 22, № 3. С. 635—638. <https://doi.org/10.22363/2313-0660-2022-22-3-635-638>

Book review:
Fenenko, A. V. (2022). History of International Relations
in the Pre-Westphalian Era: Textbook for Higher Education Institutions.
Moscow: Aspekt Press publ., 752 p. (In Russian)

Dmitry V. Malyshev  

Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations,
Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
 dimal.68@mail.ru

For citation: Malyshev, D. V. (2022). Book review: Fenenko, A. V. (2022). History of international relations in the pre-Westphalian era: Textbook for higher education institutions. Moscow: Aspekt Press publ., 752 p. (In Russian). *Vestnik RUDN. International Relations*, 22(3), 635—638. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-0660-2022-22-3-635-638>

В 2022 г. в отечественной методике преподавания международных отношений произошло значимое событие. Вышло в свет учебное пособие «История международных отношений в довестфальскую эпоху» (Фененко, 2022), написанное доктором политических наук, доцентом факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова А.В. Фененко. Уже сам факт появления данного пособия заслуживает внимания: автор совершенно

прав в том, что «довестфальская» эпоха остается для международников своего рода *terra incognita*, хотя нельзя не отметить, что предпринимались некоторые попытки написать историю этой эпохи как в советский период (например, советская «История дипломатии», начинавшая анализ истории международных отношений с древности), так и в современной России. Однако все это была именно история, а не история международных отношений как

© Малышев Д.В., 2022



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

таковых. Работа А.В. Фененко идет гораздо дальше — автор пытается выделить закономерности довестфальской эпохи именно в международных отношениях.

Рецензируемое издание — только один из учебников по истории международных отношений, написанных автором. Создавать их А.В. Фененко начал, как ни парадоксально (хотя в известной степени закономерно), что называется «с конца». Первый учебник был посвящен истории современных международных отношений с 1991 г. по настоящее время; второй — «вестфальскому трехсотлетию» с 1648 г. до 1945 г. Теперь автор идет в глубь истории, пытаясь представить и «довестфальскую» эпоху с точки зрения международных отношений. Такой спуск по ступеням истории, полагаю, не случаен. Истоки современных государств, их политических систем, конфликтов между ними лежат именно в «довестфальском» мире. Понять, например, конфликты между Францией и Германией, Россией и Польшей, Германией и скандинавскими странами, Китаем и Японией невозможно без знания «довестфальского» периода. Аналогично невозможно понять и сами современные государства: Франция, Британия, Россия, Китай в их нынешнем качестве сложились в результате долгой эволюции Средневековья.

«Довестфальская» эпоха пока не стала объектом изучения со стороны международных. Виной тому было засилье марксистской школы, требовавшей рассматривать любое явление сквозь призму развития экономики и классовой борьбы. Сюжетов о самом взаимодействии государств было немного, ученые концентрировали внимание на проблемах исторической социологии, культурологии, экономики, которые подменяли сюжеты о международных отношениях. От авторов косвенно требовали рассматривать международные отношения исключительно в контексте изменения общественных отношений и развития форм хозяйствования. (Достаточно вспомнить о странном, но долго господствовавшем в советской науке делении международных отношений на отношения «докапиталистической» и «капиталистической» эпохи, где основным критерием опять же выступали не столько политические, сколько экономические факторы.) Поэтому вместо международных отношений

приходилось читать о структуре рабовладельческого общества, феодальной раздробленности, зарождении капитализма и т. д., то есть о том, что по сути относится скорее к исторической социологии, а не к истории международных отношений.

В 1990-е гг. в России произошел коренной прорыв в области изучения международных отношений как самостоятельной дисциплины (Богатуров, 1997). Однако затем произошла подмена международных отношений на страноведение с традиционным для него упором на внутреннюю политику отдельных стран. Изучение собственно международных отношений вновь сосредоточилось на исследовании взаимодействия социальных групп и институтов внутри отдельных государств: например, анализ конфликтов президента США с Конгрессом вместо рассмотрения Тихоокеанской системы, борьба различных элит внутри китайского общества вместо демонстрации роли Китая в архитектуре международных отношений и т. д. Однако международные отношения — это взаимодействие между государствами, а не изучение внутренней политики. В данном сегменте интерес представляют именно особенности взаимоотношений между государствами или группами государств (Богатуров, Косолапов, Хрусталева, 2002).

А.В. Фененко осуществил смелый эксперимент: он использовал лексику науки о международных отношениях к «довестфальскому» периоду. Описать их в терминологии мировых порядков, как справедливо отмечает автор, невозможно. Зато к ним, как доказывает ученый, вполне можно применить терминологию американского международника Мортон Каплана, разработавшего теорию международно-политических систем. Смысл учебного пособия А.В. Фененко заключается в том, чтобы доказать, что подобные системы, хотя и со своей спецификой, существовали и развивались в мире донациональных государств. Автор добавляет к ним теорию имперских систем американского социолога Эдварда Шилза, что позволяет ему представить международные отношения «довестфальской» эпохи как совокупность имперских систем, внутри которых взаимодействуют различные субъекты. В этом, по его

мнению, и заключалась специфика международных отношений периода донациональных государств (Фененко, 2022).

В рассуждениях автора учебника прослеживается сильное влияние английского историка Арнольда Тойнби и немецкого историка Освальда Шпенглера, которые, как известно, являются основателями цивилизационного подхода. С некоторыми их положениями можно спорить, но со многими сложно не согласиться. Автор сконцентрировал на этом внимание, и здесь четко прослеживается ключевой момент конца или ухода государств или цивилизаций. Наверное, здесь имеет место и определенная смелость автора: международные отношения традиционно ассоциировались с эпохой Вестфальского мира: до Вестфальского мира не существовало национальных государств, и только с их появлением можно было говорить и о зарождении международных отношений в принципе. Однако здесь возникает закономерный вопрос: что тогда представляло собой взаимодействие между складывающимися государствами, которые, как показано в книге, существовали и в «довестфальскую» эпоху? В учебнике А.В. Фененко изучение «довестфальского» периода в несколько тысячелетий демонстрирует процесс формирования современной системы международных отношений.

Учебник А.В. Фененко — это отход от господствовавшей в теории международных отношений жесткой государствоцентричности: показана многочисленность участников международных отношений, существовавшая, например, в период феодальной раздробленности, а также наличие между ними связей, близких к международным отношениям. Автор показывает, что уже тогда существовали государства, имеющие международные связи, которые коррелируют с предметом международных отношений. В англоязычной традиции мы понимали под международными отношениями отношения между национальными государствами (*nation state*), однако теории международных отношений в период между государствами другого типа у нас до сих пор не было. Возникла парадоксальная ситуация: как минимум 4000 лет существовали государства, которые взаимодействовали между собой, а истории их отношений у нас не было.

«Довестфальские» системы носили различный характер, и описанию каждой из них автор посвятил отдельные части учебника. Сначала речь идет о гегемонистских системах Древнего Востока, которые стремились подчинить себе весь регион. На смену им пришли имперские системы Античности, господствовавшие главным образом в Средиземноморье: зародившись как системы баланса сил (причем не только в Древней Греции), в IV в. до н. э. они мутировали в систему баланса «полисных империй» — империй, которые как бы выросли из полисной структуры Древней Греции, а затем были объединены имперской Римской системой. В раннем Средневековье уже наблюдается феномен распространявших свое влияние в Евразии «мировых» имперских систем — Византийской, Арабской, Китайской, Франкской (хотя последняя носила в основном региональный характер). В так называемом «развитом Средневековье» шло соперничество имперских систем в Евразии, завершившееся становлением монгольской гегемонии, а в Западной Европе появилась своя региональная «Анжуйская империя».

В последней части книги автор показал распад имперских систем в Западной Европе, переход к системе национальных государств при одновременном формировании в ходе Великих географических открытий новой системы отношений Запад — Восток.

А.В. Фененко уделяет внимание и экономическим проблемам, но именно в контексте международной проблематики. Главный упор он делает на торговые отношения, что само по себе снимает упреки в недостаточном внимании к экономике. Вовсе не случайно, что первый параграф первой главы учебника посвящен торговой системе раннего бронзового века, поскольку даже цивилизации Древнего Востока уже в 3-м тыс. до н. э. были связаны целой системой торговых операций, что позволило возвыситься городам-посредникам типа Мари и Эблы. В 1-м тыс. до н. э. в Средиземноморье развернулась настоящая борьба морских держав (талласократий) — Карфагена, греческих полисов, этрусских городов — за контроль над торговыми путями. Однако главный переворот произошел на рубеже нашей эры, когда Евразию связали три

трассы Великого Шелкового пути. С этого времени, как показывает автор, Евразия стала по сути единой системой, и понять ситуацию в Западной Европе, например, в X в. невозможно без знания межгосударственных отношений в Центральной Азии или на Ближнем Востоке. Фактически это был единый мир, центром которого долгое время являлся Каспийский регион. Великие географические открытия во многом послужили ответом Западной Европы на закрытие турками этого пути и расширением торговой системы на океанские пространства. Пожалуй, с точки зрения международного эволюция типов хозяйствования должна выглядеть именно так.

Меня прежде всего заинтересовали сюжеты, связанные со странами Востока, которым в учебной литературе традиционно уделялось недостаточное внимание. Так, относительно предыдущего учебника, на который мною написана рецензия¹, некоторые регионоведы высказывали устную критику, что недостаточно большое внимание в издании было уделено странам Востока. Как представляется,

¹ Мальшев Д.В. Наполеоновские войны и «четыре полицейских» // Независимая газета. 24.02.2021. URL: https://www.ng.ru/non-fiction/2021-02-24/15_1067_nonfic3.html (дата обращения: 16.06.2022).

А.В. Фененко лишен этого недостатка. Автор показал, как Монгольская и Османская империи принимали участие в системе существовавших тогда международных связей, доказав, что многие конфликтные ситуации зародились именно в «довестфальскую» эпоху на уровне международного взаимодействия.

В заключение отмечу, что работа не только соответствует стандарту подготовки учебного пособия, но и написана понятным и доступным языком: прежде многие издания нужно было «переводить на русский язык», они были не совсем понятны обучающимся. Думаю, что рецензируемое пособие будет интересно различным категориям читателей, и не только студентам вузов, на которых оно прежде всего ориентировано, но и учащимся старших классов школ (особенно при подготовке к сдаче ЕГЭ), студентам колледжей, аспирантам и всем, кого интересуют современные подходы к истории международных отношений.

Необходимо отметить еще один момент: книга, написанная А.В. Фененко, является не только сугубо учебным пособием, но и научным исследованием, которое вносит существенный вклад в анализ истории международных отношений.

Поступила в редакцию / Received: 20.06.2022
Принята к публикации / Accepted: 26.06.2022

Библиографический список

- Богатуров А. Д. Великие державы в Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945—1995). Москва : Конверт — МОНФ, 1997.
- Богатуров А. Д., Косолапов Н. А., Хрусталева М. А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. Москва : НОФМО, 2002.
- Фененко А. В. История международных отношений в довестфальскую эпоху : учебное пособие для вузов. Москва : Аспект-Пресс, 2022.

References

- Bogaturov, A. D. (1997). *Great powers in the Pacific. History and theory of international relations in East Asia after World War II (1945—1995)*. Moscow: Konvert — MONF publ. (In Russian).
- Bogaturov, A. D., Kosolapov, N. A., & Khrustaleva, M. A. (2002). *Essays on theory and methodology of political analysis of international relations*. Moscow: NOFMO publ. (In Russian).
- Fenenko, A. V. (2022). *History of international relations in the pre-Westphalian era: Textbook for higher education institutions*. Moscow: Aspekt Press publ. (In Russian).

Сведения об авторе: Мальшев Дмитрий Валерьевич — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН, доцент факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова; ORCID: 0000-0002-0304-8785; e-mail: dimal.68@mail.ru

About the author: Malyshev Dmitry Valeryevich — PhD (History), Lead Research Fellow, Primakov National Research Institute of International Relations, Russian Academy of Sciences; Associate Professor, Department of World Politics, Lomonosov Moscow State University; ORCID: 0000-0002-0304-8785; e-mail: dimal.68@mail.ru