

РЕЦЕНЗИИ

ВЛИЯНИЕ ПАРТИЙНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НА ВНЕШНЮЮ ПОЛИТИКУ США

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: Gries P.H. The Politics of American Foreign Policy: How Ideology Divides Liberals and Conservatives over Foreign Affairs Stanford, California: Stanford University press, 2014. 367 p.

И.А. Соков

Кафедра международных отношений и зарубежного регионоведения
Волгоградский государственный университет
пр. Университетский, 100, г. Волгоград, Россия, 400062

Данная публикация является рецензией на книгу Питера Хейса Гриса «Политические основания американской внешней политики: как идеология разделяет либералов и консерваторов по иностранным делам». Книга состоит из предисловия, введения, текст состоит из двух частей: первая часть «Понятия» включает 5 глав, вторая часть «Случаи» также включает 5 глав, четыре из которых описывают отношения США с мировыми регионами: Латинской Америкой, Европой, Ближним Востоком, Южной Азией и последняя глава — отношения с международными организациями. Далее следует заключение. Кроме того, по тексту книги размещено 100 иллюстраций и 2 таблицы. Предисловие написано Дэвидом Лайлом Бореном, нынешним президентом университета Оклахомы и бывшим сенатором США (1979—1994 гг.), где он несколько лет возглавлял Специальный комитет Сената по разведке и поэтому как никто другой знаком с темой, которую исследовал автор монографии.

Проблемы, поднятые П.Х. Грисом, безусловно, волнуют и наших отечественных специалистов, изучающих международные отношения. Поэтому рецензируемая книга рекомендуется для чтения студентам, аспирантам, ученым и всем, кто интересуется проблемами международных отношений.

Ключевые слова: либерализм, консерватизм, внешняя политика США, партийная поддержка, моральные ценности, политический нарциссизм, исключительность.

В 2014 г. в США вышла примечательная монография директора института проблем США—Китая и профессора департамента международных отношений и регионоведения в университете Оклахома Питера Хейса Гриса «Политические основания американской внешней политики: как идеология разделяет либералов и консерваторов по иностранным делам». Несмотря на, казалось бы, абсолютно академическую проблему, это исследование продолжает цель целого ряда других вышедших из печати работ обоснования политической практики Президента

Б. Обамы как «либерального разворота» и новой «умной политики» во внешне-политических делах.

Эта книга не получила таких многочисленных отзывов, как, скажем, работа Генри Киссинджера [2], по разным причинам, хотя она заслуживает не меньше того, чтобы на нее обратили не только специалисты по международным отношениям, но историки и политологи, занимающиеся вопросами всеобщей истории. Работа П. Гриса оказалась в тени, потому что, во-первых, как политологическое исследование со многими выборками, оно трудно воспринимается широким кругом читателей. Во-вторых, выводы автора во многом противоречат официально признанной позиции, которую в 2012 г. высказал Чикагский совет по глобальным делам (Chicago Council on Global Affairs) после многолетних исследований о том, что «демократы и республиканцы очень схожи в своих представлениях о внешней политике» [2]. В-третьих, использование психологических аргументов для объяснения «либерально-консервативных различий» (*liberal-conservative divide*) в современной внешней политике США по отношению к другим странам мира настолько «тонкая материя», что они не воспринимаются как определяющие факторы.

Хочется обратить внимание российских читателей на один поразительный факт, объединяющий книги метра Генри Киссинджера и сравнительно молодого профессора Питера Гриса: в них отсутствуют главы о внешнеполитических проблемах с Россией. Видимо, американские идеологи как старшего, так и молодого поколения еще не определились с тем, какую же позицию им занять, не зная, что в среднесрочной перспективе выберет политическая элита США в отношениях с Россией.

Книга состоит из предисловия, введения, текст состоит из двух частей: первая часть «Понятия» включает 5 глав, вторая часть «Случаи» также включает 5 глав, четыре из которых описывают отношения США с мировыми регионами: Латинской Америкой, Европой, Ближним Востоком, Южной Азией и последняя глава — отношения с международными организациями. Далее следует заключение. Кроме того, по тексту книги размещено 100 иллюстраций и 2 таблицы.

Предисловие написано Дэвидом Лайлом Бореном (David L. Boren), нынешним президентом университета Оклахомы и бывшим сенатором США (1979—1994 гг.), где он несколько лет возглавлял Специальный комитет Сената по разведке (Senate Select Committee on Intelligence) и поэтому как никто другой знаком с проблемами, поднятыми автором монографии.

Как бывшего политика-практика Д.Л. Борена волнует «гиперпристрастная партийная поддержка» (*hyper-partisanship*) отдельных направлений внешней политики администрации Б. Обамы. Он считает, что эти партийные пристрастные подразделения (*partisan divisions*) «усложняют преследование национального интереса. Они беспокоят наших иностранных союзников и друзей. Они представляют миру искаженную картину об Америке. Их самый разрушительный ущерб состоит в том, что они превращают друзей в противников и делают более трудным задачу продвижения нашего национального интереса. Когда внешняя политика становится пристрастной, страдает национальный интерес» [1. xvi].

По мнению Питера Гриса, чтобы понять природу либерально-консервативных разногласий в области внешней политики, недостаточно принимать общепринятые

взгляды о том, что движущими силами этих разногласий являются материальные интересы либо партийные предпочтения. Эти факторы, он считает, «касаются поверхности проблемы», а более глубокие причины кроются «в несоизмеримых американских идеологиях, в широко разделенных и систематических верованиях о том, как создан мир и как он должен работать» [1. Р. 5].

Глубокое заблуждение, по мнению автора монографии, заключается в том, что считается, что либерально-консервативные разногласия во внешней политике США отсутствуют, или, как заявила Х. Клинтон: «...американская внешняя политика „постпристрастная“ (post-partisan)» [1. Р. 5].

К тому же более ранние работы американских авторов констатировали то, что либералы (консерваторы) в своих действиях исходят из своих идеологических представлений, но такой подход часто противоречит существующей политической практике. Иной подход преследует в рецензируемой книге Питер Грис. Он «исследует, что американские либералы и консерваторы действительно чувствуют и думают о зарубежных странах и глобальных делах» [1. Р. 5]. Он не предписывает им определенные действия исходя из их идеологий, а ищет психологические мотивы поступков, которые могут быть объяснены не только партийной приверженностью, но и ценностями, которые поддерживаются ими исторически. Он также считает, что эти психологические факторы порой имеют определяющее значение в современной внешней политике США. Поэтому, по мнению автора, «учитывая, что Соединенные Штаты — супердержава, внешняя политика которой окажет главное влияние на перспективы войны и мира в двадцать первом столетии, лучшее понимание роли поляризации идеологии в ее внешней политике» [1. Р. 9] является актуальным для американских политологов. Нам представляется, что и для российских исследователей международных отношений эти знания также актуальны.

Итак, в первой главе исследуется природа американской идеологии. Автор утверждает, что все американцы разделяют «big L» — большой либерализм, внутри которого находятся два «small i», два американца, два различных представителя одной большой идеологии, которых принято называть либералами и консерваторами [1. Р. 33—34].

Далее дается общая характеристика либеральной и консервативной идеологий. Но, кроме идеологий, в действиях политиков, считает автор, присутствует «эвристическое воздействие» (affect heuristics), которое может не совпадать с идеологическими требованиями [1. Р. 34]. Питер Грис на многочисленных примерах, взятых из истории внешней политики США, доказывает, что предпочтения (preferences) отдаются в большей степени эмоциональным воздействиям (affects), нежели идеологии. Об этом анализ первой главы.

Во второй главе П. Грис исследует идею четырех измерений американской идеологии. По его мнению, американские либералы и консерваторы имеют различные культурные, экономические, социальные и политические ориентации, которые и представляют эти измерения. Их дифференцированное сочетание дает определенную мозаику политических действий. Поэтому «не все либералы и консерваторы схожи» [1. Р. 52]. По утверждению П. Гриса, такое разнообразие измерений создает многомерность самой американской идеологии [1. Р. 53].

Отдельно, в культурном измерении, автор анализирует влияние религии и расовых факторов на идеологические предпочтения либералов и консерваторов в различные периоды в американской истории.

В главе 3 автором исследуются отношения американских либералов и консерваторов к пяти различным моральным ценностям: справедливости (*fairness*), состраданию (*compassion*), преданности (*loyalty*), власти (*authority*) и чистоте помыслов (*purity*). Причем если в целом либералы более горячо поддерживают ценности, характеризующие индивидуальность — справедливость и сострадание, особенно в отношении к бедным развивающимся странам, то консерваторы придерживаются связующих или объединяющих (*binding*) моральных ценностей — преданность, власть и чистота, чем и определяется большая жесткость их внешней политики.

Эти выводы Питер Грис подтверждает своими социологическими исследованиями. Хотя при их проведении он столкнулся со сложностью пояснения понятия *purity*, и поэтому связал его с другим понятием — «культурный традиционализм» (*cultural traditionalism*): «Поддержка чистоты, нам представляется, способствует поддержанию культуры, которая не запачкана „грязными“ действиями, такими как курение, употребление наркотиков и неразборчивая половая жизнь» [1. Р. 81].

В главе 4 Питер Грис проводит анализ внешнеполитических ориентаций американских либералов и консерваторов, выделяя, по его мнению, четыре главных из них: интернационализм, идеализм, реализм и национализм. Все эти «измы» имеют гуманитарный, религиозный и политический контекст.

Как пишет автор: «Интернационализм имеет много лиц» [1. Р. 99], от международных дипломатических обязательств до обязательств по гуманитарному вмешательству, от многосторонних отношений до изоляционизма, и выбор какой-то ориентации во многом зависит от преобладания либерального или консервативного влияния.

Далее П. Грис подробно анализирует «врагов» идеализма и реализма, которые мешают «продвигать традиционные американские идеалы: демократию и права человека» [1. Р. 108].

Одним из центральных вопросов рецензируемой монографии является исследование автора о том, как идеологии американского национального самосознания — патриотизм и национализм — сформировали национальный нарциссизм, «веру в американское превосходство над другими странами» [1. Р. 115—116].

В главе 5, названной автором «Пристрастные элиты и глобальные отношения: идеология в социальном контексте», автор утверждает, что несмотря на «доминирующее представление в политологии сегодня того, что американский народ не очень хорошо знает о мире, его представления о международных отношениях формируются внешней средой, определенно пристрастными политическими элитами и/или СМИ» [1. Р. 128] все же идеология — определяющий фактор этих отношений.

Вторая часть книги посвящена применению идеологических понятий в отношениях со странами четырех географических регионов и международных организаций — начиная от Лиги Наций до ООН и поясняя исторически сложившееся

недоверие американцев к управлению мировым процессом любой формой мирового правительства. Можно по-разному относиться к содержанию этих глав, как и к мыслям, которые автор стремится закрепить в сознании читателя (начиная от утверждения, что ЕС управляется Антихристом, до «желтой опасности» со стороны Китая), но, безусловно, эти мысли Питер Грис высказал искренне, и они соответствуют тем опросам, который проводил возглавляемый им институт.

В заключение хотелось бы высказать некоторое замечание. По завершению знакомства с монографией бросается в глаза несоответствие исследования Питера Гриса, в котором он рассматривает тонкую ткань либерально-консервативных различий во внешней политике США, с его же америкоцентристским взглядом продвижения национальных ценностей и культурных традиций США, американской исключительности, американских представлений о демократии в отношениях с другими странами мира. Именно они, а не либерально-консервативные различия, мешают внешним отношениям США. Порой не только противники, но и партнеры, как традиционно западные, так и восточные, сегодня видят, что Соединенные Штаты считаются только со своими интересами и могут игнорировать как традиционные ценности, так и интересы других стран.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Gries P.H.* The Politics of American Foreign Policy: How Ideology Divides Liberals and Conservatives over Foreign Affairs Stanford. California: Stanford University press, 2014. P. 263.
- [2] *Kissinger H.* World Order: Reflections on the Character of Nations and the Course of History. Allen Lane, 2014.

THE PROBLEM OF PARTISANSHIP IN AMERICAN FOREIGN POLICY

**BOOK REVIEW: Gries P.H. The Politics of American Foreign Policy:
How Ideology Divides Liberals and Conservatives over Foreign Affairs
Stanford, California: Stanford University press, 2014. 367 p.**

I.A. Sokov

The Department of International Relations and Area Studies

Volgograd State University

100, pr. Universitetskii, Volgograd, Russia, 400062

This publication is the review on the book of Peter Hays Gries “The Politics of American Foreign Policy: How Ideology Divides Liberals and Conservatives over Foreign Affairs”. The book consists of Preface, Introduction, the Text from two parts: Part I “Concepts” includes 5 chapters, Part II “Cases” also includes 5 chapters and four of them description the relations of the USA with the world regions: Latin America, Europe, the Middle East, the South Asia and the last chapter — relations with the international organizations. The end of the text is the Conclusion. Besides the text of book consists of 100 illustrations and 2 charts. The Preface was written by David Lyle Bo-

ren, the President of Oklahoma University and the US Ex-Senator (1979—1994), where he was at the head of Senate Select Committee on Intelligence and he knows the topic which the author of monograph studies.

The problems is studied by P.H. Gries are interested by the native specialists, who studies the international relations. This book is recommended to students, post-graduate students, scientists and all of them who are interested by the problems of international relations.

Key words: Liberalism, Conservatism, American Foreign Policy, Partisanship, Moral Values, Political Narcissism, Exceptionalism.

REFERENCES

- [1] Gries P.H. The Politics of American Foreign Policy: How Ideology Divides Liberals and Conservatives over Foreign Affairs Stanford. California: Stanford University press, 2014. P. 263.
- [2] Kissinger H. World Order: Reflections on the Character of Nations and the Course of History. Allen Lane, 2014.