

---

---

## ОБОРОНЩИКИ В АМЕРИКАНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОСЛЕ 11 СЕНТЯБРЯ 2011 ГОДА

Д.А. Суховой

Кафедра международных отношений  
Дальневосточный федеральный университет  
*ул. Уборевича, 25, Владивосток, Россия, 690000*

В статье рассматриваются воззрения американских политических экспертов, рекомендующих использовать военную силу исключительно в рамках самообороны и при условии прямого военного нападения на территорию США. В исследовании вводится в научный оборот новый термин «оборонщики» для характеристики указанной группы авторов, даются четкие критерии отнесения экспертов к группе «оборонщиков». Статья оценивает перспективы практического воплощения идей «оборонщиков».

**Ключевые слова:** гуманитарные интервенции, смена режима, превентивная оборона, неизоляционизм, самооборона, оборонщики, баланс сил, оффшорное балансирование.

В романе современного российского писателя-фантаста С. Лукьяненко главный персонаж приобретал сверхспособности в момент совершения значимого выбора. В конце книги решающим выбором героя стало желание остаться обычным человеком и отказаться от силы изменять судьбы других людей. Если использовать эту историю как аналогию, то все ведущие американские политические эксперты сделали иной выбор. Они поддержали силовое поведение Вашингтона и получили сверхспособности — возможность участвовать в разработке политических решений, способных поменять обстановку в любой части мира. Целью нашего исследования является поиск ответов на следующие вопросы: существует ли альтернативная интервенции точка зрения в экспертном сообществе США? И какова вероятность того, что исследователи, отстаивающие антивоенные позиции, также как сторонники интервенций, станут влиять на решения Вашингтона? Особенный интерес для нас представляет современный период, поэтому хронологическими рамками исследования является период с 11 сентября 2001 года по настоящее время.

Для начала отметим, что в политической науке [21; 2] при перечислении идей той части академического сообщества, которая выступает против активного применения военной силы, используется калька с английского «неоизоляционисты». Однако мы предлагаем употреблять более удачное понятие «оборонщики» для адекватной характеристики данной категории авторов. Наша позиция объясняется тем, что формулировка «неоизоляционисты» отражает взгляд, прежде всего, авторов-интервенционалистов, которые через этот термин критикуют ненаступательную позицию экспертов-оборонщиков. Так интервенционалисты противопоставляют невмешательство активному действию, приписывая негативный смысл первому. При таком подходе искажается суть воззрений неинтервенционалистов,

поскольку упускается из оборота ключевое слово в их работах — «самооборона», т.е. использование силы предусматривается оборонщиками, но рассматривается в тесной связи с защитой от прямого нападения на территорию страны.

Для того чтобы подтвердить нашу точку зрения, обратимся к основным информационным ресурсам экспертов-оборонщиков, к которым относятся электронная версия журнала «Американский консерватор» (1) и Интернет-портал «Против войны» (2). Приведем выдержки из работ исследователей-оборонщиков. Так, Джеффри Рекорд в статье «Американский стиль войны» [24] говорит о том, что поражение во Вьетнаме, Сомали и Ливане, а также продолжающиеся трудности в Афганистане и Ираке указывают на ограниченную эффективность жесткой силы. Также автор полагает, что агрессивная политика Вашингтона нанесла существенный урон репутации государства в мире. Поэтому для ее восстановления руководству США бы разумнее отказаться от военных операций за рубежом, за исключением крайне редких случаев, когда существует реальная прямая угроза безопасности США.

Также Уильям Пфафф приходит к мнению, что безопасность США с куда большей вероятностью достижима благодаря проведению внешней политики невмешательства, предоставляющей возможность другим странам самостоятельно находить решения собственных проблем [20].

Иммануил Валлерстайн в статье «Куда идет наш мир» [1] констатирует неминуемый упадок могущества Америки и как следствие разрушение установленного порядка. Процесс установления новых отношений может привести мир к хаосу и жестокости, от которых может спасти только политика непричинения зла.

Аналогичной позиции придерживается Эндрю Бацевич в работах «Отмена доктрины Буша» [7] и «Американский идол» [8]. Автор отмечает, что использование силы должно стать исключительно крайним средством, применяемым лишь в целях самообороны.

Иван Иланд в статье «вернуть оборону в американскую оборонную стратегию» [10] приходит к выводу, что США обладают достаточными гарантиями безопасности:

— во-первых, статус сверхдержавы, обладающей самой большой мощью и техническим оснащением в истории, обеспечивает неприкосновенность государства;

— во-вторых, два океана служат естественной преградой от посягательств извне;

— в-третьих, соседние государства, которые находятся в непосредственной близости от США, слишком слабы и не имеют намерений вступить в противостояние со сверхдержавой;

— в-четвертых, США обладают ядерным оружием, что делает конфликт с Вашингтоном бессмысленным.

Принимая во внимание все названные гарантии безопасности, И. Иланд придерживается мнения, что необходимо сконцентрироваться на обладании не сухопутными силами, а морскими и воздушными. Однако автор отмечает, что следует

учитывать то, что Америка не может более справляться с ролью мирового жандарма. В условиях экономического кризиса и растущего внешнего долга США должны сократить ненужные расходы, которые страна несет при дорогостоящих наступательных военных кампаниях. Поэтому военно-морские и воздушные силы должны быть сокращены до уровня необходимой самообороны. То же касается и ядерного оснащения вооружений. Использование же военного потенциала необходимо только в случае крайней опасности государству.

Итак, мы можем видеть, что авторы, составляющие данную группу, не являются сторонниками пацифизма и не отрицают использование силы в принципе. Ключевым пунктом в воззрениях экспертов-оборонщиков является концепция использования силы исключительно в рамках самообороны, что не отражается при использовании термина «неоизоляционисты».

При использовании термина «неоизоляционизм» также возникает некоторая путаница: каких именно авторов причислять к названной группе экспертов? Так, Б. Поузена профессор Джорджтаунского университета Эрик Воетен [27] относит к группе «неоизоляционистов». Однако, по нашему мнению, несмотря на критику политики чрезмерного расчета на военную силу со стороны Б. Поузена, данный исследователь должен быть причислен к категории «интервенционалистов». В качестве доказательства можно привести высказывание автора [21], что без использования превентивной силы невозможно остановить некоторые государства от незаконной разработки ядерного оружия. Таким образом, автор признает необходимость использования военной силы для установления порядка, основанного на представлениях Вашингтона о справедливости. Это в свою очередь противоречит воззрениям оборонщиков о нежелательности использовать силу помимо случаев самообороны.

В отечественной литературе доктор политических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета В.Н. Коньшев приравнивает авторов-оборонщиков к экспертам, которые являются сторонниками стратегии оффшорного балансирования и избирательного участия. Профессор объединяет их в рамках единой группы «неоизоляционисты» [2]. Такой подход уместен, если за единицу классификации брать отношение авторов к глобальной стратегии. В этом случае позиции оборонщиков и сторонников избирательного участия, а также сторонников оффшорного балансирования близки в негативном отношении к агрессивной политике гегемонии. В основе же нашей классификации лежит отношение американских политических экспертов к использованию силы. Поэтому подход В.Н. Коньшева приравнивать экспертов-оборонщиков и сторонников избирательного участия, оффшорного балансирования не подходит под цели нашего исследования. Что можно продемонстрировать на примере рассмотрения концепции избирательного участия. Данная концепция предполагает реагирование со стороны США только в случае, если задеты жизненно важные для Вашингтона интересы. Теоретиком данной концепции является Роберт Арт [6].

Несмотря на некоторую обособленность Р. Арта от позиций интервенционалистов и его приверженность идее ограниченного участия, в работах теоретика

отчетливо прослеживаются взгляды «интервенционалистов». Так, в рамках проекта «Споры об американской стратегии» Роберт Арт высказывает мнение — при каких случаях стоит использовать силу:

а) прямой угрозы жизненно важным интересам страны, избегая затратных военных действий из-за второстепенных целей. При этом зона жизненно важных интересов трактуется автором достаточно широко и включает в себя не только предотвращение прямого военного нападения на территорию США. Так, на странице 28 Р. Арт называет шесть фундаментальных жизненно важных интересов Америки: защита США от прямой атаки на территорию страны; сохранение свободы поставок нефти; поддержание стабильности и мира среди великих держав Евразии; поддержка порядка мирового рынка; соблюдение прав человека. Таким образом, можно говорить о том, что прямая угроза описанным выше интересам может повлечь за собой использование силы со стороны США, что является признаком отношения воззрений автора к группе интервенционалистов;

б) серьезной гуманитарной катастрофы при наличии единомышленников. Помощь в восстановлении прав человека является, по мнению автора, моральным обязательством Америки. Однако вмешательство США в гражданские войны, по Р. Арту, также необходимо лишь при условии прямой угрозы жизненно важным интересам Вашингтона;

в) террористической угрозы. Данный пункт рассматривается в рамках недопущения удара по территории страны, поэтому упреждающие атаки должны быть использованы для борьбы с террористами.

Таким образом, теоретик стратегии избирательного участия рассматривает понятие самообороны и возможности применения силы шире, чем авторы-оборонщики. Следовательно, существуют основания разграничить воззрения Р. Арта и оборонщиков.

Теоретик стратегии оффшорного балансирования Д. Миршаймер видит главную задачу США в создании условий, что ни одна страна не будет доминировать в Северо-восточной Азии, Европе, Персидском заливе. Для этого США должны построить сильную армию, чтобы быть готовыми использовать ее для военного вмешательства в важные для США регионы. Однако войска должны располагаться вне этих регионов или на своей территории [17]. В случае, если потенциальный гегемон появится в обозримой перспективе, Вашингтону следует положиться на местные силы и только тогда использовать собственные войска, когда региональные державы не смогут справиться с ситуацией самостоятельно. Когда потенциальный гегемон усмирен, «то американские войска должны быть незамедлительно выведены из региона». Таким образом, стратегия оффшорного балансирования включает в себя использование силы не только в рамках самообороны, что противоречит концепции оборонщиков.

Обратимся к основным характеристикам воззрений экспертов-оборонщиков. Характерной особенностью взглядов рассматриваемой группы является то, что авторы видят в качестве причины теракта 11 сентября 2001 собственную внешнюю политику США.

Так, Томас Мур [18] ставит под сомнение официальную точку зрения, что террористическая активность направлена, прежде всего, против демократии и свободы. Если бы террористы, по мнению автора, руководствовались намерением уничтожить демократию, то их целью должны были стать равные Вашингтону по уровню предоставляемых свобод, но менее защищенные европейские города Стокгольм или Женева. Однако выбор террористов 11 сентября пал именно на Вашингтон, чьи военные базы находятся по всему миру, а не на мирные Стокгольм или Женеву. Поэтому, заключает эксперт, истинная причина террористического акта состоит в том, что действия террористов направлены против агрессивной экспансии США. Восстановление безопасности, продолжает Т. Мур, возможно, если США ограничатся только необходимой самообороной.

Также в статьях оборонщиков Ноама Хомского «Соединенные Штаты: модель господства» [5], «Почему для Америки все кончено» [4] и Эммануила Валлерстайна «Куда идет наш мир» высказывается идея о том, что правительство США руководствуется совсем иными установками, нежели восстановление демократии, защиты прав и свобод личности, борьбы с терроризмом. Истинные же цели лежат в удовлетворении частных интересов в ресурсах той или иной страны, и, поэтому, исходя из конкретной задачи по приобретению ресурса, Правительством США принимается решение о вторжении. Описанная ситуация расхождения истинных и заявленных целей, милитаристская внешняя политика по достижению поставленной задачи представляет угрозу, по оценкам исследователей, прежде всего для самих Соединенных Штатов Америки. Теракт же 11 сентября стал сигналом к тому, чтобы изменить существующую политику.

Отдельно следует упомянуть точку зрения Н. Хомского относительно восстановления безопасности. Помимо отказа от наступательной политики, Н. Хомский предлагает ограничить политику США посредством: 1) предоставления ООН ведущей роли в урегулировании международных кризисов; 2) полагания на дипломатические и экономические, а не военные методы; 3) поддержки Устава ООН в его традиционном толковании; 4) отказа от права вето в Совете Безопасности и проявлении должного уважения к мнению человечества 5) резкого сокращения военных ассигнований и закрытие военных баз за границей [4].

Последнее предложение Н. Хомского показывает еще одну характерную особенность взглядов «оборонщиков». Авторы уверены, что вывод войск из зон современных боевых действий США — Афганистана и Ирака восстановит безопасность США. Так, Ульям Пфафф в статье «Производство небезопасности» высказывается о том, что в пределах своих границ Соединенные Штаты неуязвимы для обычных военных средств. Однако нельзя сказать то же самое об их вооруженных силах, развернутых в других регионах планеты. Наличие баз способствует тому, что иные страны считают военное присутствие США в непосредственной близости от своей территории опасным, а значит, провоцирует государства искать способы отодвинуть от себя угрозу.

В уже упомянутой статье Т. Мур «Недостаточно покинуть только Ирак» также задается вопросом, есть ли необходимость содержать военные базы, особенно, в Германии, когда Холодная война уже закончилась, и в Японии, где они только

усложняют взаимоотношения с другими странами региона. Т. Мур приходит к выводу, что реальная необходимость в базах отсутствует, а их наличие подрывает безопасность страны, поскольку государства ищут возможность избавиться от чрезмерного влияния США в регионах.

Вопрос целесообразности нахождения за границей американских баз также поднимался Полом Робертсом. В статье «Неоконсервативная угроза международному миру и свободе Америки» [25] он соглашается с Т. Муром в том, что военные базы в Германии являются пережитком Холодной войны, а нахождение войск в Южной Корее не имеет достаточного обоснования. Длительная же оккупация Ирака приведет к тому, что Арабский мир сплотится и выступит единым фронтом против Соединенных Штатов.

Поскольку авторы высказывают идею о том, что применение военной силы возможно только в случае защиты своей территории от непосредственного военного нападения, наступательные концепции ограниченного суверенитета, использования превентивной силы не находят в данном течении поддержки.

Так, Джастин Раймондо [23] настаивает на том, что Америка не находится в опасности, чтобы использовать упреждающую силу. Автор говорит о том, что, даже если теоретически смоделировать ситуацию, при которой Америка находилась бы под угрозой нападения, разумнее было бы выстроить эффективную оборону. Этот вариант был бы более предпочтителен, поскольку он является заменой нападения, чем по своей сути является упреждающий удар.

Вопрос использования упреждающей силы также критикуется и Эндрю Бацевичем, который называет инициативу Буша «глупой» [7] и несомненно более опасной, чем то, против чего она направлена.

Несмотря на сказанное выше, необходимо отметить, что относительно проведения гуманитарной интервенции мнения экспертов разделились. Противником проведения гуманитарных интервенций по инициативе США является Николас Крамер. Размышляя над военными действиями 2011 года в Ливии, эксперт в статье «Неужели мы Боги» [15] рассуждает о моральном праве США проводить «насилие во имя справедливости». Автор считает преступным возложение на себя обязанности, подобно Богу, решать, кто будет жить, а кому суждено умереть. Подкрепление взглядов Крамера можно найти и в более ранней статье «Аморальность военных гуманитарных интервенций» [16], где автор призывает рассматривать боевые действия именно как убийства, ответственность за которые не может быть снята. Предлог, под которым совершаются убийства — «во имя лучшего» — не может оправдать рост жертв среди населения Ливии. В итоге автор приходит к выводу, что руководству США необходимо отказаться от риторики относительно «правильной» и «неправильной» политики и прекратить рост напрасных жертв.

В противовес Крамеру Эндрю Бацевич в своем интервью [14] признает, что в определенных случаях гуманитарная интервенция необходима. К определенным условиям Э. Бацевич относит, во-первых, серьезный повод для вмешательства. Таким поводом могут стать массовые убийства мирных жителей, в частности, в качестве примера приводится геноцид в Руанде. Во-вторых, необходимость вмеша-

тельства по решению международного сообщества. При этом устранение причин, повлекших к массовым убийствам, не должно входить в мандат миротворческой операции. Данное условие исключает возможность пристрастного вмешательства во внутренние дела государства и использования политической нестабильности на выгодных для сторонних государств условиях.

Итак, к лагерю «оборонщиков» можно отнести следующих авторов: Н. Крамера, Э. Бацевича, Д. Раймондо, Т. Мура, Н. Хомского, И. Иланда, У. Пфаффа, И. Валлерстайна.

Говоря об экспертах-оборонщиках, необходимо отметить, что данные исследователи не имеют достаточно мощного финансирования, а крупные информационные ресурсы «Против войны» и «Американский консерватор» основаны на энтузиазме увлеченных людей. Работы оборонщиков могли бы выйти на новый уровень с избранием на должность президента кандидата от республиканской партии Рона Паула. Тесные связи Р. Паула с экспертами могли изменить и статус антивоенных исследований. Так, Рон Паул является одним из авторов сайта «Против войны», на страницах которого он описывает необходимость отказа от активных военных действий (3).

Весомые шансы на победу у Р. Паула были, что доказывают занятые первые места при выборе кандидата от республиканской партии в 2011 году [26]. Однако выбор Мита Ромни в качестве основного кандидата сейчас позволяет лишь строить гипотезы, что было бы, если бы достаточное финансирование позволило дальше участвовать Р. Паулу в предвыборной гонке. Но ясно то, что само участие в кампании кандидата с нетипичной для Америки политической позицией является показателем готовности общества к переменам.

Если использовать аллегорию Платона о пещере, американское общество видит тени от реальных предметов и воспринимает их как действительность. Такой вывод подтверждает профессор университета Дьюк Петер Фивер. Профессор вывел интересную закономерность, что при соблюдении «правильных» условий американцы готовы смириться с растущими военными потерями и поддерживать военную кампанию. К таким условиям ученый относит уверенность общества в справедливости начатой операции. В предполагаемом военном конфликте США с «большой долей вероятности победит». Вышесказанные выводы находят свое подтверждение и в работе «Голосование по Ираку: ретроспектива и перспектива влияния суждений о внешней политике на выбор кандидата и терпимости к военным потерям» [12], а также «Выбираем второе мнение: Международные организации и общественная поддержка военных действий» [13]. Такая особенность мышления американцев открывает широкие возможности для манипулирования общественным сознанием.

Так, элемент управления можно найти в Стратегии Национальной Безопасности 2006 г. Стратегия разрабатывалась в период, когда идеи о поддержке общественностью военных операций имели совсем не абстрактное значение для администрации Джорджа Буша. На момент подготовки документа войска США уже участвовали в двух боевых операциях в Ираке и Афганистане. А наступательный

характер войны с терроризмом едва ли оставлял надежду на то, что эти операции станут единственными. Поэтому идея П. Фивера не могла не стать полезной при разработке документа, на что и указал прямо в своем личном блоге сам исследователь [11].

Первое проявление влияния идей Петера Фивера на Стратегию заметно в преамбуле. Уже в начале документа находит отражение мысль о том, что уверенность общества в справедливости начала боевых действий является важным звеном в политике Администрации Президента. Новая стратегия администрации Буша объясняет, что военные потери, которые понесла Америка в ходе войны с терроризмом, не являются напрасными. Американцы, по мнению составителей документа, пожертвовали своими жизнями ради благой цели уничтожения терроризма [19]. Таким образом, справедливость начатой войны с терроризмом не нуждается в особых объяснениях после 11 сентября. Американское общество воспринимает потери, которые несет американская армия при проведении военных операций в ходе наступательных операций как необходимую жертву для собственной безопасности.

Вторым из условий поддержки американской общественностью боевых операций является убежденность американцев в успехе военной кампании. Доказательствам успешности в целом действий администрации, в том числе и военных, посвящена значительная часть Стратегии национальной безопасности 2006 года. Во-первых, в Стратегии широко используются возможности позитивной лексики. Так, слова «борьба» или «война» не употребляются в Стратегии отдельно без слова успех или победа. В качестве доказательства приведенного утверждения необходимо привести данные контент-анализа Стратегии национальной безопасности. Анализ текста документа с помощью данного метода показывает, что слова «война» (war) и «борьба» (fight) употребляются в общей сложности 25 раз. Слова «успех» и «победа» встречаются 31 раз. Таким образом, можно говорить о том, что структура Стратегии безопасности, в которой каждое слово «война» или «борьба» сопровождается словом «победа» или «успех», была намеренно создана для того, чтобы убедить читателя в успешности совершенных действий и планов администрации. Также в тексте документа нельзя найти такие слова, как «трудность» или «проблема». Они заменены имеющим более позитивный смысл синонимом «вызов». Сопровождение слов «война» и «борьба» словами «успех» и «победа» и замена слов «угроза» и «проблема» на позитивное «вызов» не могут быть случайными.

Во-вторых, внутренняя логика и построение Стратегии призваны убедить читателя в успешности проводимых администрацией действий, а также в реальности достижения успеха в будущем. Так, успешность проводимых действий администрацией Буша в первый срок своего пребывания у власти описывается уже в преамбуле, после слов о военном времени и необходимости построения эффективной военной стратегии [19. Р. I].

Структура документа составлена таким образом, что в каждой из семи глав Стратегии есть два подпункта. Подпункт «успех» должен убедить читателя Стратегии в том, что жертвы, которые понес Вашингтон в ходе военных конфликтов первого года администрации Буша, не являются напрасными и уже послужили общей победе по каждому из важнейших для Соединенных Штатов направлений.

Подпункт «Вызовы» говорит о том, что, несмотря на значительные промежуточные победы, нельзя с уверенностью говорить, что победа по каждому из направлений достигнута полностью. Поэтому следующий подпункт Стратегии предусматривает меры по преодолению названных вызовов. Данный пункт также не случаен, его назначение вызвать у читателя ощущение реальности достижения поставленной цели посредством выполнения определенных запланированных шагов. Более того, в самой программе по борьбе с существующими угрозами или вызовами также можно увидеть нацеленность на успешное завершение поставленных целей, а также примеры уже достигнутых позитивных результатов.

Таким образом, мы видим, что Правительство США использует особенности американского восприятия для достижения нужной правящим кругам цели. Осознает ли это общество и действительно ли разделяет цели Правительства, достоверно неизвестно. Поэтому вывести из пещеры и помочь увидеть реальные предметы рядовым гражданам как раз могут «оборонщики». Их проекты антивоенного радио и портал «Против войны» расширяют аудиторию слушателей, которые могут критически относиться к действиям Правительства. Так, примером сознательного выбора, основанного на иной в сравнении с новостными каналами информации, является поступок Н. Крамера: эксперт отказался от работы в Сенате из-за того, что не желает больше участвовать в преступных действиях своего Правительства. И сейчас он является активным сторонником движения против агрессивной военной политики. Пример Крамера вселяет надежду, что действия оборонщиков не напрасны. И американским гражданам будет доступна информация, на основе которой они самостоятельно, без вмешательства извне смогут сделать выбор, возможно, против насилия и проведения войны за пределами США.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) <http://www.theamericanconservative.com/>
- (2) [www.ntiwarwar.com](http://www.ntiwarwar.com)
- (3) <http://www.antiwar.com/paul/>

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Валлерстайн И. Куда идет наш мир // Россия в глобальной политике. — 3 октября 2008. URL: [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_11622](http://www.globalaffairs.ru/number/n_11622) (дата доступа 22.09.2012).
- [2] Коньшиев В.Н. Американский неореализм о природе войны: эволюция политической теории. — СПб.: Наука, 2004.
- [3] Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999.
- [4] Хомский Н. Почему для Америки все кончено // Научно-просветительский журнал Скепсис. — 4 июня 2006. URL: [http://www.scepsis.ru/library/id\\_684.html](http://www.scepsis.ru/library/id_684.html) (Дата обращения: 1.10.2011).
- [5] Хомский Н. Соединенные Штаты — модель господства // Научно-просветительский журнал Скепсис. — 15 марта 2004. URL: [http://www.scepsis.ru/library/id\\_554.html](http://www.scepsis.ru/library/id_554.html) (Дата обращения: 1.10.2011).
- [6] Art R. Selective engagement after Bush / American path: debating grand strategy // Center for new American security. — May 2012. URL: <http://www.cnas.org/files/documents/press/America's%20Path%20Press%20Release%20for%20web%20site.pdf> (date of access 22.09.12)

- [7] *Bacevich A.* Rescinding the Bush doctrine // *The Boston globe*. — March 1, 2007. URL: [http://www.boston.com/news/globe/editorial\\_opinion/oped/articles/2007/03/01/rescinding\\_the\\_bush\\_doctrine/](http://www.boston.com/news/globe/editorial_opinion/oped/articles/2007/03/01/rescinding_the_bush_doctrine/) (date of access 22.09.12)
- [8] *Bacevich A.* American idol: An interview with Andrew Bacevich // *U.S. Catholic*. — June 9, 2009. URL: <http://www.uscatholic.org/culture/war-and-peace/2009/06/american-idol> (date of access 22.09.12)
- [9] *Becevich A.* Rescinding the Bush doctrine // *Boston globe*. — March 1, 2007. URL: [http://www.boston.com/news/globe/editorial\\_opinion/oped/articles/2007/03/01/rescinding\\_the\\_bush\\_doctrine/](http://www.boston.com/news/globe/editorial_opinion/oped/articles/2007/03/01/rescinding_the_bush_doctrine/) (date of access 23.09.12)
- [10] *Eland I.* Putting Defense Back Into US Defense Policy [Electronic resource] // Independent institute. — April 12, 2012. URL: [http://www.independent.org/aboutus/person\\_detail.asp?id=487](http://www.independent.org/aboutus/person_detail.asp?id=487) (date of access 22.09.12)
- [11] *Feaver P.* A grading rubric for President Obama's national security strategy // *Shadow Government*. April 26, 2010. URL: [http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/04/26/a\\_grading\\_rubric\\_for\\_president\\_obama\\_s\\_national\\_security\\_strategy](http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/04/26/a_grading_rubric_for_president_obama_s_national_security_strategy) (Date of access 1.06.12)
- [12] *Gelpi C., Feaver P., Reifler J.* Iraq the vote: retrospective and prospective foreign policy judgments on candidate choice and casualty tolerance // *Duke University*. — April 17, 2005. URL: <http://www.duke.edu/~gelpi/IraqtheVote.pdf> (date of access 1.06.12)
- [13] *Gelpi C., Feaver P., Reifler J.* Let's get a second opinion: international institutions and americanpublicsupport for war // August 2007. URL: <http://www.duke.edu/~gelpi/GGRFSecondOpinion.pdf> (date of access 1.06.12)
- [14] Interview with A. Bacevich: A military man calls for cutting the military // *Boston university*. — Fall 2010. URL: <http://www.bu.edu/bostonia/fall10/military-man/> (date of access 22.09.12)
- [15] *Kramer N.* Are we Gods// *Antiwar.com*. — December 26, 2011. URL: <http://original.antiwar.com/nkramer/2011/12/25/are-we-gods/> (date of access 23.09.12)
- [16] *Kramer. N.* The immorality of humanitarian military intervention. — March 23, 2011. URL: <http://original.antiwar.com/nkramer/2011/03/22/the-immorality-of-humanitarian-military-intervention/> (date of access 23.09.12)
- [17] *Mearsheimer J.* Imperial by design // *The national interest*. — December 16, 2010. URL: <http://nationalinterest.org/article/imperial-by-design-4576?page=show>
- [18] *Moor T.* Leaving Iraq is not enough // *Antiwar.com*. — August 30, 2006. URL: <http://www.antiwar.com/moore/?articleid=9624> (date of access 22.09.2012).
- [19] *National security strategy* // *White house*. March 16, 2006. URL: <http://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf> (Date of access: 15.05.2012).
- [20] *Pfaff W.* Manufacturing insecurity // *Foreign affairs*. — November/December 2010. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/66869/william-pfaff/manufacturing-insecurity>
- [21] *Posen B.* Grant strategy of restraint // *Center for new American security*. — June 2008. P. 97 URL: [http://www.polsci.wvu.edu/faculty/hauser/PS591Q/Posen2\\_Testimony071508.pdf](http://www.polsci.wvu.edu/faculty/hauser/PS591Q/Posen2_Testimony071508.pdf) (date of access 22.09.2012)
- [22] *Posen B.* Struggle against terrorism. Grant Strategy, and tactics. *International Security* // Winter 2001—2002. Vol. 26. № 3. P. 55.
- [23] *Raimondo J.* Common fallacies about anti-interventionism // *Antiwar.com*. — February 22, 2012. URL: <http://original.antiwar.com/justin/2012/02/21/common-fallacies-about-anti-interventionism/> (date of access 23.09.12)
- [24] *Record J.* American way of war // *Cato university*. — September 1, 2006. URL: <http://www.cato.org/pubs/pas/pa577.pdf> (date of access 22.09.2012)
- [25] *Roberts P.* The neocon threat to world peace and American freedom // *Antiwar.com*. — June 12, 2007. URL: <http://antiwar.com/roberts/?articleid=11122> (date of access 23.09.12)
- [26] Ron Paul and Herman Cain lead the pack in Tea Party Patriots straw poll // *Political hot sheet*. — February 22, 2011, URL: [http://www.cbsnews.com/8301-503544\\_162-20037196-503544.html](http://www.cbsnews.com/8301-503544_162-20037196-503544.html)

- [27] *Voeten E.* Case for new isolationism? // Monkey cage. — February 7, 2011. URL: [http://themonkeycage.org/blog/2011/02/07/the\\_case\\_for\\_a\\_new\\_isolationis/](http://themonkeycage.org/blog/2011/02/07/the_case_for_a_new_isolationis/) (date of access 22.09.2012)

## REFERENCES

- [1] *Vallerstain I.* Kuda idet nash mir // Rossiya v global'noi politike. — 3.10.2008. URL: [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_11622](http://www.globalaffairs.ru/number/n_11622).
- [2] *Konyshhev V.N.* Americanskii neorealism o prirode voiny: evolutsia politicheskoi teorii. — SPb.: Nauka, 2004.
- [3] *Sovremennye mejdunarodnye otnosheniya.* — M.: ROSSPEN, 1999.
- [4] *Homskii N.* Pochemu dlya Ameriki vse koncheno // Nauchno-prosvetitel'skii jurnal Skepsis. — 4.06.2006. URL: [http://www.scepsis.ru/library/id\\_684.html](http://www.scepsis.ru/library/id_684.html)
- [5] *Homskii N.* Soedinennye Shtaty — model' gosподства // Nauchno-prosvetitel'skii jurnal Skepsis. — 15.03.2004. URL: [http://www.scepsis.ru/library/id\\_554.html](http://www.scepsis.ru/library/id_554.html)
- [6] *Art R.* Selective engagement after Bush / American path: debating grand strategy // Center for new American security. — May 2012. URL: <http://www.cnas.org/files/documents/press/America's%20Path%20Press%20Release%20for%20web%20site.pdf> (date of access 22.09.12)
- [7] *Bacevich A.* Rescinding the Bush doctrine // The Boston globe. — March 1, 2007. URL: [http://www.boston.com/news/globe/editorial\\_opinion/oped/articles/2007/03/01/rescinding\\_the\\_bush\\_doctrine/](http://www.boston.com/news/globe/editorial_opinion/oped/articles/2007/03/01/rescinding_the_bush_doctrine/) (date of access 22.09.12)
- [8] *Bacevich A.* American idol: An interview with Andrew Bacevich // U.S. Catholic. — June 9, 2009. URL: <http://www.uscatholic.org/culture/war-and-peace/2009/06/american-idol> (date of access 22.09.12)
- [9] *Becevich A.* Rescinding the Bush doctrine // Boston globe. — March 1, 2007. URL: [http://www.boston.com/news/globe/editorial\\_opinion/oped/articles/2007/03/01/rescinding\\_the\\_bush\\_doctrine/](http://www.boston.com/news/globe/editorial_opinion/oped/articles/2007/03/01/rescinding_the_bush_doctrine/) (date of access 23.09.12)
- [10] *Eland I.* Putting Defense Back Into US Defense Policy [Electronic resource] // Independent institute. — April 12, 2012. URL: [http://www.independent.org/aboutus/person\\_detail.asp?id=487](http://www.independent.org/aboutus/person_detail.asp?id=487) (date of access 22.09.12)
- [11] *Feaver P.* A grading rubric for President Obama's national security strategy // Shadow Government. April 26, 2010. URL: [http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/04/26/a\\_grading\\_rubric\\_for\\_president\\_obama\\_s\\_national\\_security\\_strategy](http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/04/26/a_grading_rubric_for_president_obama_s_national_security_strategy) (Date of access 1.06.12)
- [12] *Gelpi C., Feaver P., Reifler J.* Iraq the vote: retrospective and prospective foreign policy judgments on candidate choice and casualty tolerance // Duke University. — April 17, 2005. URL: <http://www.duke.edu/~gelpi/IraqtheVote.pdf> (date of access 1.06.12)
- [13] *Gelpi C., Feaver P., Reifler J.* Let's get a second opinion: international institutions and americanpublicsupport for war // August 2007. URL: <http://www.duke.edu/~gelpi/GGRFSecondOpinion.pdf> (date of access 1.06.12)
- [14] Interview with A. Bacevich: A military man calls for cutting the military // Boston university. — Fall 2010. URL: <http://www.bu.edu/bostonia/fall10/military-man/> (date of access 22.09.12)
- [15] *Kramer N.* Are we Gods// Antiwar. com. — December 26, 2011. URL: <http://original.antiwar.com/nkramer/2011/12/25/are-we-gods/> (date of access 23.09.12)
- [16] *Kramer. N.* The immorality of humanitarian military intervention. — March 23, 2011. URL: <http://original.antiwar.com/nkramer/2011/03/22/the-immorality-of-humanitarian-military-intervention/> (date of access 23.09.12)
- [17] *Mearsheimer J.* Imperial by design. // The national interest. — December 16, 2010. URL: <http://nationalinterest.org/article/imperial-by-design-4576?page=show>
- [18] *Moor T.* Leaving Iraq is not enough // Antiwat. com. — August 30, 2006. URL: <http://www.antiwar.com/moore/?articleid=9624> (date of access 22.09.2012).

- [19] National security strategy // White house. March 16, 2006. URL: <http://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf> (Date of access: 15.05.2012).
- [20] Pfaff W. Manufacturing insecurity // Foreign affairs. — November/December 2010. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/66869/william-pfaff/manufacturing-insecurity>
- [21] Posen B. Grant strategy of restraint // Center for new American security. — June 2008. P. 97 URL: [http://www.polsci.wvu.edu/faculty/hauser/PS591Q/Posen2\\_Testimony071508.pdf](http://www.polsci.wvu.edu/faculty/hauser/PS591Q/Posen2_Testimony071508.pdf) (date of access 22.09.2012)
- [22] Posen B. Struggle against terrorism. Grant Strategy, and tactics. International Security // Winter 2001—2002. Vol. 26. № 3. P. 55.
- [23] Raimondo J. Common fallacies about anti-interventionism // Antiwar. com. — February 22, 2012. URL: <http://original.antiwar.com/justin/2012/02/21/common-fallacies-about-anti-interventionism/> (date of access 23.09.12)
- [24] Record J. American way of war // Cato university. — September 1, 2006. URL: <http://www.cato.org/pubs/pas/pa577.pdf> (date of access 22.09.2012)
- [25] Roberts P. The neocon threat to world peace and American freedom // Antiwar.com. — June 12, 2007. URL: <http://antiwar.com/roberts/?articleid=11122> (date of access 23.09.12)
- [26] Ron Paul and Herman Cain lead the pack in Tea Party Patriots straw poll // Political hot sheet. — February 22, 2011, URL: [http://www.cbsnews.com/8301-503544\\_162-20037196-503544.html](http://www.cbsnews.com/8301-503544_162-20037196-503544.html)
- [27] Voeten E. Case for new isolationism? // Monkey cage. — February 7, 2011. URL: [http://themonkeycage.org/blog/2011/02/07/the\\_case\\_for\\_a\\_new\\_isolationis/](http://themonkeycage.org/blog/2011/02/07/the_case_for_a_new_isolationis/) (date of access 22.09.2012)

## **DEFENDERS IN AMERICAN POLITICAL THOUGHT: POSITION AND PERSPECTIVES AFTER SEPTEMBER 11<sup>TH</sup> 2011**

**D.A. Sukhovey**

International Relations Chair  
Far Eastern National University  
*Uborevicha str., 25, Vladivostok, Russia, 690065*

The article reviews the opinions of American political scientists, who interpret the use of force as a strictly defensive measure — applicable only in the case of a direct military action on American soil. The concept «defender» to classify non-intervention experts is used. The criteria for American experts as «defenders» are defined. The perspectives of practical implementation of «defender's» ideas are estimated.

**Key words:** humanitarian intervention, regime change, preventive defense, no isolationism, self-defense, defenders, balance of forces, offshore balancing.