

МИР И БЕЗОПАСНОСТЬ

АНАЛИЗ ИМПЕРСКОГО ХАРАКТЕРА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США

Е.О. Савченко

Кафедра российской политики
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Ленинские горы, Москва, Россия, 119991

Данная статья посвящена теоретическому осмыслению такого понятия мирового политического процесса, как «империя», степени его разработанности в литературе, а также вопросам применения данного термина к внешнеполитической деятельности Соединенных Штатов Америки.

Ключевые слова: Соединенные Штаты Америки, внешняя политика, империя, мировой политический процесс.

В международных отношениях проблема имперской политики продолжает сохранять свою значимость и актуальность, несмотря на то, что эпоха империй, казалось бы, уже прошла. На протяжении истории человечества различные государства (Римская, Византийская империи, Испания в 15—17 вв., Британская, Российская, Османская, Австро-Венгерская империи и др.) [5. С. 298—303] расширяли зону своих интересов, стремились к экспансии и контролю над ресурсами, захватывая страны и колонии. Это не могло не сказаться на интересах других акторов мировой политики, что приводило к борьбе за передел сфер влияния. В настоящее время данный политический курс, по мнению ряда исследователей (Э. Бацевич [18], Н. Фергюссон [28—31], Д. Ливен [36], Э. Тодд [47], М. Хардт и А. Негри [33] и т.д. [12; 13; 19; 20—22; 26; 32; 34; 37; 38; 42; 48—52]), проводится таким государством, как Соединенные Штаты Америки, что позволяет рассматривать его в качестве империи.

Следует отметить, что тема имперской внешней политики и империи была объективно актуальна в разные исторические эпохи (А. Мотыль [39]) — империи сменяли друг друга в претензиях на мировое господство, оказывали существенное влияние на формирование системы международных отношений, мировой культуры, экономики, политической сферы и т.д. История показывает, что сущностной характеристикой империи является экспансия, выраженная преимущественно в захвате более слабых территориальных образований с целью получения доступа к их

ресурсам для последующей эксплуатации. С точки зрения С. Каспэ [6; 7. С. 34—46] и Л. Гагаговой [3], экспансия является обязательным условием генезиса империи. Другие авторы (Б. Подвинцев [61], В. Цимбурский [15. С. 15], Ю. Аксютин [1. С. 35—40] и др.) также придерживаются позиции, что экспансия представляет собой системный признак этого понятия. Изучение работ экспертов [1; 3; 5—7; 11; 14; 24; 25] позволяет сделать вывод, что именно экспансия способствует формированию таких черт империи как:

— рост неоднородности (культурной, конфессиональной, этнической и др.) с выделением доминирующего (необязательно в численном отношении) народа или этнической группы. По мере захвата все большего числа территорий численность и культурное разнообразие входящих в ее состав народов и этнических общностей возрастало;

— возникновение отношений типа «центр—периферия» связано с разрывом в развитии между присоединяемыми территориями и центром, а также перераспределение ресурсов в пользу последнего [3; 61].

В ходе исторического процесса высокие издержки централизации и управления территориями, присоединенными в ходе экспансии, способствовали формированию тенденции отхода от колониализма и пересмотру методов управления зависимыми странами [5. С. 300; 6; 7. С. 34—46]. Территориальная экспансия уступала место другим ее разновидностям, что обусловлено высокими издержками завоевания других стран, убыточностью и низкой эффективностью этого процесса не только с экономической, но и политической точки зрения (в частности, проблема нормализации отношений с местным населением после военного конфликта, деятельность повстанцев и партизан). Использование военной силы могло не оправдывать всех преимуществ, получаемых в результате захвата страны или территории. Таким образом, происходит переход к методам непрямого контроля, когда в политическом отношении государство является независимым, но в то же время в его экономике, внешней торговле, промышленности и других сферах преобладают иностранные компании.

При рассмотрении Соединенных Штатов Америки становится очевидно, что США обладают сформулированными выше чертами. Президент страны обладает значительным объемом властных полномочий [9. С. 372—381; 17. С. 272—274; 27; 35; 41]. На протяжении истории происходило не только увеличение территории страны, но и экспансия за ее пределы [4. С. 373—374, 376, 390—391; 5. С. 655]. При этом правящие элиты выдвигали различные обоснования экспансии (доктрина Монро, Рузвельта, идеи Тернера, Мэхэна, Вильсона и др.) и стремились к распространению в глобальном масштабе таких идеологических конструкций как «американская мечта», либерализм, права человека, демократия и т.д.

Вместе с тем необходимо отметить инновационный характер имперской политики США, поскольку они сумели разработать и внедрить новые практики, обеспечивающие создание и развитие империи. Прежде всего — это формирование мощного флота для контроля над морскими пространствами (конец 19 — начало 20 века), глобальной сети военных баз и опорных пунктов для оперативного доступа и вмешательства в случае возникновения каких-либо угроз для аме-

риканских интересов, проникновение на осваиваемые территории фирм, а затем — военное вмешательство (американские интервенции в страны Латинской Америки в первой половине 20 века, связанные с защитой интересов американского бизнеса), распространение идей миссионерства, унаследованных американцами от британцев, в том числе и веры в исключительную миссию Америки.

В целом же характерной чертой имперской внешней политики США, как и любой другой империи, было вмешательство в дела других государств, распространение своего влияния и защита своих интересов различными методами, в том числе и военными, которые играли и продолжают играть ведущую роль. Ярким свидетельством этому являются обе мировые войны, обусловившие дальнейший рост американского влияния на планете. Так, в период 1798—1993 гг. США предприняли 234 попытки вооруженного вмешательства в дела различных стран планеты, не считая проведения тайных и специальных операций [59].

Таблица 1

Количество примеров вооруженного вмешательства со стороны США по временным периодам [59]

Временной период, гг.	Число попыток вооруженного вмешательства
1798—1844	36
1845—1897	61
1898—1945	71
1946—1989	48
1990—1993	18

Среди представителей, выступавших за проведение имперской внешней политики и внесших значительный вклад в ее развитие и распространение, необходимо отметить А. Мэхэна А. Бевериджа, президентов США Т. Рузвельта, В. Вильсона, Г. Трумэна, Р. Рейгана, видных государственных деятелей А. Даллеса, З. Бжезинского [2], Г. Киссинджера [8], Р. Чейни.

США, в отличие от Великобритании, Германии и иных стран, не стали использовать колониальную модель империи, т.е. непосредственный захват территорий, тем самым уже в конце 19 века вызвав необходимость пересмотра традиционного понятия империи и имперских внешнеполитических практик. Это было связано с провалом имперского эксперимента на Филиппинах в начале 20 века, когда американцы столкнулись с ожесточенным сопротивлением со стороны местного населения. В результате значительных человеческих, финансовых и материальных потерь стало очевидно, что понесенные издержки близки к потенциальным преимуществам, что послужило основанием к пересмотру всей внешней политики Соединенных Штатов Америки. Таким образом, учитывая уроки Филиппин, можно говорить о том, что главной задачей создаваемой американцами империи и проводимой имперской внешней политики становился уже не захват новых территорий, а расширение сферы влияния и подчинение нового пространства (экономического, политического), пусть и обладающего определенной степенью самостоятельности, но зависимого от национальных интересов США.

Именно это и было продемонстрировано в 20-м веке. Несмотря на вмешательство в дела ряда латиноамериканских государств в первой половине столетия, позднее США вывели свои войска с территории Гаити, Доминиканской Респуб-

лики, Никарагуа, Филиппин и ряда других стран. Экономический кризис конца 1920—1930-х гг. обусловил ряд изменений во внешней политике США, которые привели к временному снижению активности Америки на международной арене и пересмотру модели отношений со странами Латинской Америки.

Однако на завершающем этапе Второй мировой войны стало очевидно, что США стали мировой державой, которая будет проводить активную и даже экспансионистскую внешнюю политику. Ее идеологическим обоснованием стала борьба с коммунизмом и распространение демократии, а инструментами — военные базы, военно-политические блоки (НАТО, СЕАТО, АНЗЮС), наднациональные организации под руководством США (МВФ, Всемирный банк). Итак, к 1945 г. Соединенные Штаты контролировали половину мощностей мировой перерабатывающей промышленности и производили половину мировой электроэнергии. Им принадлежали $\frac{2}{3}$ мировых запасов золота, половина всех валютных резервов. США производили в 2 раза больше нефти, чем остальной мир вместе взятый, владели самым большим в мире торговым флотом и фактически являлись монополистом в сфере производства летательных аппаратов и электроники [10. С. 559]. Испытания атомной бомбы 16 июля 1945 г. и ее применение против Японии 6 и 9 августа 1945 г. показали, что Америка вышла на новый уровень влияния и охвата, фактически став сверхдержавой. Появление атомной бомбы привело к так называемой «атомной дипломатии» и стало одним из факторов начала «холодной войны» между Западом и СССР.

Внешнюю политику Соединенных Штатов в последующие периоды важно рассматривать с позиций «холодной войны» и доктрины сдерживания коммунизма, одним из идеологов которой был Дж. Кеннан. Именно эти факторы стали обоснованием распространения американского влияния и вмешательства в дела других государств: например, война в Корее (1950—1953 гг.), во Вьетнаме (1964—1975 гг.) и т.д. Окончание «холодной войны» и распад Советского Союза позволили Америке распространить свое влияние в глобальном масштабе, выйти на рынки стран Восточной Европы и постсоветского пространства, присоединить к НАТО государства Прибалтики, разместить военные базы в Средней Азии (Киргизстан и Узбекистан). По состоянию на июнь 2007 г. [40] численность действующего личного состава ВС США составляла более 1,253 млн чел. (табл. 2).

Таблица 2

Численность действующего личного состава ВС США по странам и регионам мира, чел.

Регион/страна	Всего	СВ	ВМС	МП	ВВС
США (включая территории)	1 082 627	436 108	232 020	135 722	278 777
Европа	89 183	49 721	6 255	874	32 333
Страны бывшего СССР	155	38	4	100	13
Восточная Азия и АТР	73 799	20 925	14 861	16 344	21 669
Северная Африка, Ближний Восток и Южная Азия (за исключением Афганистана, Ирака, Кувейта)	3 425	656	1 808	468	493
Африка к югу от Сахары	2 367	623	803	585	356
Западное полушарие	2 058	701	589	391	377
Итого	1 253 614	508 772	256 340	154 484	33 4018

В целом, во второй половине 20 века, Соединенные Штаты создали комплексную систему средств, обеспечивших реализацию поставленных целей и включающую такие составляющие как:

— политическую — заключение международных договоров и соглашений (СЕНТО, СЕАТО), создание международных организаций (ООН) и участие в их деятельности, а также сотрудничество в работе различных конференций и саммитов (например, G7, конференции 1920-х гг., позволившие упрочить позиции США), продвижение своих институтов по всему миру (Германия, Япония, Южная Корея). Сюда же следует отнести признание независимости других государств (например, признание Соединенными Штатами Панамы — 6 ноября 1903 г., Израиля — 14 мая 1948 г., Косово — 18 февраля 2008 г.), а также привлечение союзников. Так, несмотря на все разногласия с Соединенными Штатами, в Афганистане продолжают дислоцироваться контингенты 20 стран — членов НАТО [43. С. 45; 46. С. 43], включая Британию, Германию, Францию, Литву, Чехию, Хорватию, Венгрию, Польшу, Австралию, Румынию и др.;

— экономическую — оказание масштабной экономической помощи (план Маршалла, а позднее различные программы и USAID), предоставление займов и кредитов (МВФ, Всемирный банк), инвестиции американских компаний в различные страны мира. Так, в период 2000—2006 гг. США предоставили всем странам мира экономической помощи на сумму 154,8 млрд долл. (в ценах 2006 г.; табл. 3) [55]. Крупнейшими получателями американской помощи являются такие страны как Египет, Израиль, Пакистан;

Таблица 3

**Размер американской помощи странам мира
(млрд долл. в ценах 2006 г.)**

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	Итого
13,829	15,994	17,545	21,641	29,76	29,086	26,969	154,824

— военную — переход от интервенции к непрямым методам: проведение совместных учений (в том числе и на территории других стран, в частности, Украины, Киргизии, России, Грузии и др.), подготовка и обучение личного состава ВС других стран, командирование военных советников и гражданских специалистов, поставки вооружений (в том числе и безвозмездные), продажи систем вооружения ведущими американскими компаниями (Lockheed Martin, Oshkosh, Boeing и др.). Так, в начале 21 века США являются основным поставщиком вооружений странам региона Латинской Америки, за исключением Чили, Венесуэлы и Бразилии. Однако необходимо отметить ряд военных интервенций со стороны США, вызвавших резонанс мирового сообщества (например, война в Ираке и Афганистане, операция против Сербии);

— культурно-идеологическую — использование СМИ (радио, телевидения — каналов CNN, Foxnews, Интернет, блоги) для ведения информационно-идеологической войны и пропаганды американского образа жизни, продвижение фильмов и продуктов американской массовой культуры на рынки других стран, деятельность неправительственных и благотворительных организаций в других странах (фонд Карнеги, Корпус мира и др.). Ярким примером является американская ки-

нопремия «Оскар», а также распространение фильмов Голливуда по всему миру. Кинофильмы США смотрят до 85% кинозрителей мира [63]. Примерно 80% всех кинокартин, транслируемых в Европе, — американского производства [57].

В основу современных внешнеполитических концепций США, не указывающих прямо на имперский характер внешней политики государства, однако подразумевающих его, легли как ранее существовавшие (например, доктрина Монро и поправка Рузвельта [64; 65]), так и современные взгляды (например, так называемая «доктрина Буша» [53; 58; 60; 62]). В настоящее время Соединенные Штаты продолжают политику, направленную на сохранение доминирования в глобальном масштабе. Прежде всего, это демонстрируется продолжением операций в Ираке, активизацией деятельности в Афганистане. Кроме этого, приход в Белый дом нового президента Б. Х. Обамы свидетельствует о переменах в реализации методов внешней политики Америки и выстраивании новой системы приоритетов, элементами которой являются, прежде всего, Иран (и Ближний Восток в целом), Ирак, Афганистан (и, соответственно, Пакистан), Китай. Так, по сообщениям ряда авторитетных международных СМИ от 3 марта 2009 г. (Deutsche Welle [25], The Washington Post [45], The New York Times [44]), американский президент предложил президенту РФ об отказе от развертывания элементов американской ПРО в Восточной Европе в обмен на помощь России в том, чтобы воспрепятствовать Ирану в разработке систем вооружений дальнего радиуса действия.

Стремясь сохранить доминирующие позиции, руководство Соединенных Штатов стремится к расширению влияния и укреплению позиций, в том числе и военными средствами, включающими потенциал проекции силы в глобальном масштабе. Методы распространения американского влияния на планете, включая свержение неугодных им правительств в различных регионах мира (Латинская Америка, Ближний Восток, Азия) и навязывание своих ценностей другим народам и этносам, позволяют говорить о Соединенных Штатах как об империи.

Вышеуказанное обуславливает актуальность рассмотрения проблематики внешнеполитического курса Соединенных Штатов и его имперского характера, а также постановку вопроса о более эффективном противодействии применяемым этой страной методам. Деятельность США на политическом пространстве бывшего СССР, так называемые «цветные» революции (в частности, в Украине, Грузии, Киргизии, попытка инсценировать революционные события в Узбекистане в 2005 г.) [56] напрямую затрагивает интересы других акторов. Нестабильность препятствует росту инвестиций и, следовательно, экономическому развитию стран региона, а также мотивирует разработку потенциала, направленного на противодействие данному курсу и выработку соответствующих контрмер.

Стремление США к доминированию и направленные на это шаги фактически реализуют тенденцию к разрушению существующей системы международных отношений и становлению нового миропорядка. Наиболее яркими примерами являются операции против Югославии (1999 г.) и Ирака (2003 г.) [17], проведенные без санкций СБ ООН. Эта тенденция актуализирует разработку возможных сценариев развития событий, в рамках которых положение США в будущем играет решающую роль для участников мирового политического процесса.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Аксютин Ю.* «Имперский этнос»: понятие и дефиниции // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — № 18 (156).
- [2] *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. — М.: Международные отношения, 1998.
- [3] *Гатагова Л.С.* Империя: идентификация проблемы. — Исторические исследования в России. Тенденции последних лет. — М., 1996.
- [4] *Зинн Г.* Народная история США. — М., 2006. — С. 373—374, 376, 390—391.
- [5] *Кабаченко А.П.* История мировой политики. — М., 2007. — С. 298—303.
- [6] *Каспэ С.И.* Империя и модернизация. Общая модель и российская специфика. — М.: РОССПЭН, 2001.
- [7] *Каспэ С.И.* // Полис. — 1997. — № 5.
- [8] *Киссинджер Г.* Нужна ли Америке внешняя политика? — М., 2002.
- [9] Конституционное право зарубежных стран. — М., 2002. — С. 372—381.
- [10] *Мальков В.Н.* Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. — М., 2004.
- [11] *Паин Э.* Между империей и нацией: модернистский проект и его традиционная альтернатива в национальной политике России. — М., 2004.
- [12] *Уткин А.И.* Американская Империя. — М., 2003.
- [13] *Уткин А.И.* Удар Американских богов. — М., 2006.
- [14] *Филиппов А.Ф.* Наблюдатель империи (империя как социологическое понятие и политическая проблема) // Вопросы социологии. — 1992. — № 1.
- [15] *Цимбурский В.Л.* Выступление на семинаре «Закат империи» // Восток. — 1991. — № 5. Эксперт Казахстан № 32 (223), 24.08.2009 г.
- [16] *Aron R.* The Imperial Republic: The United States and the World 1945—1973, Little Brown & Company, 1974.
- [17] *Bacevich, Andrew J.* American Empire: The Realities and Consequences of US Diplomacy, 2002.
- [18] *Barber B.R.* Fear's Empire: War Terrorism, and Democracy, 2003.
- [19] *Chalmers J.* Blowback. — New-York, 2000.
- [20] *Chalmers J.* The Sorrows of Empire: Militarism, Secrecy, and the End of the Republic, 2004.
- [21] *Chomsky, Noam.* Hegemony or Survival: America's Quest for Global Dominance, 2003.
- [22] Deutsche Welle, 3.03.2009 (Obama Offered Russia Missile Deal With Iran Conditions).
- [23] *Doyle, Michael W.* Empires, 1986.
- [24] *Eisenstadt S.N.* The Political Systems of Empires, 1963.
- [25] *Eland, Ivan.* The Empire Has No Clothes: U.S. Foreign Policy Exposed, 2004.
- [26] Executive Order No 6073, 6102, 6174, 6511, 8388, 8530, 8725, 8852, 8929, 9067, 9301, 9380, 9709, 9843, 9875, 9914, 9943, 9797, 10062, 10063, 10178, 10265, 10380, 10398, 10408, 10421, 10450, 10470, 10621, 10713, 10849, 10924, 10938, 10973, 11041, 11048, 11250, 11261, 11263, 11382, 11460, 11579, 11603, 11685, 11753, 11772, 11858, 11944, 11959, 12137, 12139, 12163, 12333, 12365, 12423, 12569, 12634, 12654, 12733, 12743, 12854, 12863, 13118, 13223, 13470.
- [27] *Ferguson N.* Colossus: The Rise and Fall of the American Empire. — New-York, 2005.
- [28] *Ferguson N.* Colossus: The Price of America's Empire, 2004.
- [29] *Ferguson N.* Empire: The Rise and Demise of the British World Order and the Lessons for Global Power, 2003.
- [30] *Ferguson N.* Empires with expiration dates Foreign Policy, 1.09.2006.
- [31] *Garrison Jim.* America as Empire, 2004.
- [32] *Hardt, Michael, Negri.* A. Empire, 2001.
- [33] *Ignatieff Michael.* The American Empire. The Burden, New York Times Magazine, January 5, 2003.

- [34] *Irons P.* War Powers: How the Imperial Presidency Hijacked the Constitution, 2005.
- [35] *Lieven, Dominic.* Empire: The Russian Empire and Its Rivals, 2000.
- [36] *Maier, Charles.* Among Empires: American Ascendancy and Its Predecessors, 2006.
- [37] *Mann M.* Incoherent Empire, 2003.
- [38] *Motyl, Alexander J.* Imperial Ends: The Decay, Collapse and Revival of Empires, 2001.
- [39] *O'Hanlon Michael* U.S. Overseas Military Presence in the 21st Century, RAND Corporation, 2008.
- [40] *Scheffer M.S.* The Judicial Development of Presidential War Powers. — Praeger Publishers, 1999.
- [41] *Simes D.K.* America's Imperial Dilemma. Foreign Affairs, 1.11.2003.
- [42] The Daily Telegraph, 20.02.2009.
- [43] The New York Times, 3.03.2009 (Obama suggests U.S. may rethink antimissile plan).
- [44] The Washington Post, 3.03.2009 (Obama Makes Overtures to Russia on Missile Defense) // The Times, 13.02.2009.
- [45] *Todd, Emmanuel.* After the Empire: The Breakdown of the American Order, 2003.
- [46] *Williams W.A.* The Tragedy of American Diplomacy, 1959.
- [47] *Williams W.A.* The Roots of the Modern American Empire: A Study of the Growth and Shaping of Social Consciousness in a Marketplace Society, 1969.
- [48] *Williams W.A.* From Colony to Empire: Essays in the History of American Foreign Relations, 1972.
- [49] *Williams W.A.* Empire as a Way of Life: An Essay on the Causes and Character of America's Present Predicament, Along With a Few Thoughts About an Alternative, 1980.
- [50] *Zinn H.* A People's History of American Empire, 2008.
- [51] http://nvo.ng.ru/concepts/2002-04-05/1_doctrine.html (*Рогов С.* Доктрина Буша и перспективы российско-американских отношений).
- [52] <http://pentagonus.ucoz.ru/publ/19-1-0-822> (*Кузьмин В.* Роль США в осуществлении «цветных революций» в зарубежных странах).
- [53] <http://qesdb.cdie.org/gbk/index.html> (Агентство международного развития США).
- [54] <http://www.bdcol.ee/fileadmin/docs/bdreview/2004-vol1-full.pdf> (Baltic Defence Review № 11 Volume 1/2004).
- [55] <http://www.emse.fr/~bsimon/documents%20p%E9dagogiques/p%E9dagogie/remakes%20of%20french%20films/European%20Cinema%20and%20American%20movies%20-%20article.doc> (Colville-Andersen M. European cinema & American movies. Defining the evolution).
- [56] <http://www.globalaffairs.ru/numbers/15/4503.html> (*Уткин А.* Доктрина Буша: концепция, разделившая Америку).
- [57] <http://www.history.navy.mil/wars/foabroad.htm> (официальный сайт ВМС США).
- [58] http://www.itogi.ru/paper2002.nsf/Article/Itogi_2002_09_30_13_0716.html (*Зимин Н.* Доктрина безопасности).
- [59] <http://www.politstudies.ru/N2004fulltext/1999/3/5.htm> (*Подвицнев Б.* Сложности постимперской адаптации консервативного сознания: постановка проблемы и опыт классификации).
- [60] http://www.russia-today.ru/2001/no_22/22_geopolitics_1.htm (*Максименко В.* Доктрина Буша).
- [61] http://www.russia-today.ru/2005/no_10/10_topic_5.htm (*Цветов П.* Как побороть засилье Голливуда).
- [62] <http://www.state.gov/r/pa/ho/time/jd/16321.htm> (официальный сайт Государственного департамента США).
- [63] <http://www.state.gov/r/pa/ho/time/ip/17660.htm> (официальный сайт Государственного департамента США).

THE ANALYSIS OF IMPERIAL CHARACTER OF THE USA FOREIGN POLICY

E.O. Savchenko

Russian Policy Chair
Lomonosov Moscow State University
Leninskie Gory, Moscow, Russia, 119991

The article focuses on various aspects of such phenomenon of world politics as 'empire', its key features. It also raises the question whether it is possible to define US foreign policy as imperial.

Key words: United States of America, foreign policy, empire, world political process.