
ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ

К.П. Курылев, В.С. Нарышкин,
Е. Озинковская, К.Х. Рахимов

Кафедра теории и истории международных отношений
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается роль и место ЕАЭС во внешнеполитической стратегии России. Авторы изучают особенности развития интеграции на пространстве СНГ, аргументируют ее особую значимость для России. В работе были выявлены экономические и политические интересы российского государства в ЕАЭС. Отмечается, что Россия стремится посредством углубления интеграционных процессов обеспечить себе и своим партнерам по интеграции возможность быть конкурентоспособными в современном турбулентном мире. Был проведен анализ значимости украинского фактора для развития интеграционных процессов в СНГ. Показано, что для успешного функционирования ЕАЭС, участие в нем Украины является необходимым условием с учетом потенциалов, которыми обладает украинское государство.

Ключевые слова: ЕАЭС, СНГ, интеграция, внешняя политика, Россия, Украина, национальные интересы.

Целью исследования является выявление и комплексное рассмотрение фактора ЕАЭС в обеспечении национальных интересов России. Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**: выявить общее и особенное в развитии интеграционных процессов в мире и в СНГ; изучить экономические и политические интересы России в ЕАЭС; оценить значение фактора участия или не участия Украины в проекте ЕАЭС.

Методология исследования определяется его целью и задачами, а также обусловлена подходом и научной позицией авторов. Исследование является междисциплинарным, и было реализовано на стыке истории, экономики, международных отношений, социологии и других наук. Такой подход позволяет наиболее всесторонне и объективно изучить предмет исследования. В методологическом плане исследование основывается на системном подходе к истории международных отношений и изучению интеграции в СНГ в формате ЕАЭС. Все рассматриваемые в статье события и процессы не только имеют причинно-следственную связь, но и связаны функционально. Для получения объективных результатов, использовался конкретно-исторический метод в сочетании со сравнительно-сопоставительным, на основе принципов компаративного критического анализа разнообразного корпуса источников.

Историография проблемы. Необходимость всестороннего изучения заявленной проблематики предопределила обращение к ряду историографических блоков на русском и английском языках. К *первой группе* относятся труды С.А. Кулика [Кулик, Спартак, Юргенс 2010], И.Н. Руденкова [Руденков 2013], О. Oliker [Oliker, Chivvis, Crane, Tkacheva, Boston 2015], J. Roberts [Roberts, Cohen, Blaisdell 2013]

и др., которые позволили рассмотреть особенности развития интеграционных процессов в СНГ и их важность для России. *Вторую группу* составляют исследования Т. Бордачева [Бордачев 2015], К.П. Курылева [Курылев, Станис 2015], И. Тимофеева [Тимофеев, Алексеенкова 2015] и др., посвященные евразийской интеграции и направлениям ее развития. В работах, которые относятся к *третьей группе*, непосредственно рассматривается интеграция в ЕАЭС, ее актуальные проблемы, перспективы, угрозы, с которыми она сталкивается. Среди авторов назовем О.В. Буторину [Буторина, Захаров 2015], Н.С. Зиядуллаева [Зиядуллаев 2015], А. Кнобель [Кнобель 2015], Б. Хейфеца [Хейфец 2015], В. Balci [Balci, Kassimova 2015], О. Shumylo-Tapiola [Shumylo-Tapiola 2012] и др. Эти блоки охватывают широкую исследовательскую проблематику — от теоретических до прикладных аспектов развития интеграции на пространстве бывшего Советского Союза.

В современном мире интеграционные процессы носят всеобъемлющий характер. Выделяют ряд факторов, служащих основой для развития интеграции: общие границы и доступ к природным ресурсам; относительно одинаковый уровень экономического развития; этноконфессиональная близость; наличие экологических проблем; сходство политических режимов; необходимость совместной борьбы с общими вызовами и угрозами. Вместе с тем интеграция в СНГ имеет и особые черты: 1) наличие системного социально-экономического кризиса в бывших советских республиках в момент обретения ими суверенитета, становления национальной государственности, демократизации общественной жизни, формирования рыночной экономики, определения внешнеполитических приоритетов; 2) различные уровни экономического развития участников; 3) наличие одного центра (России), определяющего ход интеграции; 4) наличие более привлекательных (в сравнении с Россией) центров притяжения вне СНГ; 5) наличие замороженных конфликтов.

СНГ — стратегически важный для России регион, необходимый для восстановления потенциала глобального актора, обеспечения национальной безопасности, поддержания устойчивого развития. В Концепции внешней политики России указано, что «приоритетными направлениями российской внешней политики являются развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества с государствами — участниками СНГ, дальнейшее укрепление СНГ — основы укрепления регионального взаимодействия его участников, имеющих не только общее историческое наследие, но и обширный потенциал интеграции в различных сферах»¹.

«Динамичные общественно-политические и социально-экономические процессы в СНГ заставляют обратиться к его особенностям развития для того, чтобы определить возможные варианты будущего региона. Задача состоит в том, чтобы понять логику происходящих на евразийском пространстве процессов интеграции и дезинтеграции» [Курылев 2015: 14].

Развитие интеграции в СНГ имеет долгую историю. В разные годы здесь возникали и развивались различные объединения: ЕврАзЭС, Таможенный союз,

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 февраля 2013 г. URL: http://archive.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDDBF7DA644257B160051BF7F.

Союзное государство России и Белоруссии, ОДКБ. Сегодня наиболее успешно функционирующее образование в СНГ — ЕАЭС с участием России, Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии. «Евразийская интеграция — это новая форма экономического сотрудничества. К целям евразийской интеграции следует отнести обеспечение интересов ее участников, их стремление к успешному социально-экономическому развитию, которое способствует улучшению уровня жизни людей» [Курылев 2015: 14].

Страны — участницы СНГ долгое время входили в сферу влияния России. Между ними имеется историческая, географическая, экономическая, культурная, языковая общности, что придает их отношениям особый характер. ЕАЭС для России — это средство для создания фундамента, который позволит усилить ее влияние в мире в качестве доминантной державы. Рассмотрим экономические и политические интересы России в ЕАЭС.

Среди **экономических интересов России в ЕАЭС** отметим следующие.

1. *Увеличение ресурсного потенциала России за счет доступа к минерально-сырьевым запасам стран — участниц ЕАЭС.* Это позволяет России усилить позиции на мировых рынках сырья и сохранить собственный ресурсный потенциал, так как после распада СССР Россия утратила доступ к большинству месторождений хромовой и марганцевой руды, титана, свинца, урана, цинка, молибдена и других металлов [Хейфец 2015: 12]. Особый интерес для России здесь представляет Казахстан.

Таблица 1

Природные ресурсы России и Казахстана

Наименование	Уран (запасы в т) ¹	% от мировых запасов	Нефть (запасы в млрд баррелей) ²	% от мировых запасов	Запасы природного газа (трлн м ³) ³	% от мировых запасов	Запасы угля (млн т) ⁴	% от мировых запасов
Россия	505,900	9	103,2	6,1	49,541.0	17,4	157.010	17,61
Казахстан	679,300	12	30,0	1,8	1,929.0	0,8	33.600	3,77
Всего	1185,2	24	133,2	7,9	51,929.0	18,2	190.610	21,38

Источники: ¹ World nuclear association 2013. Available at: <http://www.world-nuclear.org/information-library/nuclear-fuel-cycle/uranium-resources/supply-of-uranium.aspx> (Accessed: 02.03.2016). ² BP Statistic Review of World Energy, June 2015. Available at: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2015/bp-statistical-review-of-world-energy-2015-full-report.pdf> (Accessed: 02.03.2016). ³ Ibid. ⁴ Ibid.

2. *Человеческие ресурсы участников ЕАЭС.* В экономическом пространстве России оптимально должно размещаться 280—300 млн человек. Тогда наша страна получает серьезные преимущества в международном разделении труда. В СССР проживало 288 млн человек — это оптимальная величина для эффективного экономического пространства, а теперь в два раза меньше, чем нужно. То есть нужна интеграция, объединение разрозненных после распада СССР потенциалов его бывших республик, в первую очередь России, Украины, Казахстана и Белоруссии.

Приведем данные по странам ЕАЭС из Индекса развития человеческого капитала ПРООН, опубликованного в 2015 г.

Таблица 2

Социально-экономические показатели стран — участниц ЕАЭС

Участники ЕАЭС	Место в мире	Индекс человеческого развития	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)	Ожидаемая продолжительность обучения (в годах)	Средняя продолжительность обучения (в годах)	ВВП на душу населения (в долл. США)	Изменение рейтинга
Белоруссия	50	0,798	71,3	15,7	12,0	16,676	14
Россия	50	0,798	70,1	14,7	12,0	22,352	-1
Казахстан	56	0,788	69,4	15,0	11,4	20,867	-1
Армения	85	0,733	74,7	12,3	10,9	8,124	22
Киргизия	120	0,655	70,6	12,5	10,6	3,044	29

Источник: Human development index and its components, United Nations development programme, 2015. Available at: <http://hdr.undp.org/en/composite/HDI> (Accessed: 24.02.2016).

Страны — участницы ЕАЭС относятся к государствам с высоким уровнем человеческого развития. Только Киргизия занимает строчку среди государств со средним уровнем показателей в данной области. Таким образом, ЕАЭС с «его 182,5 миллионным населением»¹ и высоким индексом развития человеческого капитала имеет огромный потенциал экономического роста, в чем заинтересована Россия.

3. *Выстраивание прочного экономического фундамента со всеми участниками ЕАЭС.* Россия занимает доминирующее положение в ЕАЭС, представляя собой экономического гиганта по сравнению с остальными. Об этом свидетельствуют статистические данные (см. таблицы № 3, № 4 ниже), показывающие, что Россия по параметрам занимает доминирующее положение по сравнению с другими участниками ЕАЭС.

Таблица 3

Основные показатели стран — участниц ЕАЭС

Участники ЕАЭС	Население ¹ (млн чел.)	Территория ² (кмл)	ВВП ³ (млрд долл.)
Армения	3,018	29 800	24,3
Беларусь	9,496	207 600	172
Казахстан	17,625	2 766 890	419
Кыргызстан	5,940	198 500	19,4
Россия	143,457	17 124 442	3745
ЕАЭС	179,536	20 327 232	4379,7

Источники: ¹United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 Revision. Available at: <http://esa.un.org/unpd/wpp/DVD/> (Accessed: 27.02.2016).

²Всемирная география — WorldGeo. URL: <http://worldgeo.ru/lists/?id=2> (дата обращения: 27.02.2016). ³The World Bank. GDP, PPP Data. Available at: http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.PP.CD?order=wbapi_data_value_2014+wbapi_data_value+wbapi_data_value-last&sort=desc (Accessed: 28.02.2016).

На ее долю приходится более 70% [Кулик 2010: 7] совокупного регионального ВВП, а также 76—77% добычи в нефти и газа, более $\frac{2}{3}$ [Кулик 2010: 7] общего экспорта в сфере товаров и услуг.

¹ Евразийский экономический союз. Общая информация. URL: <http://www.eaeunion.org/#about> (дата обращения: 24.02.2016).

Таблица 4

Промышленность стран — участниц ЕАЭС

Участники ЕАЭС	Производство стали ¹ (млн т/год)	Добыча жел. руд. ² (тыс. т/год)	Запасы угля ³ (% от мировых запасов)
Армения	н/д	< 10 или 0	< 0,01% или 0
Беларусь	2,513	< 10 или 0	< 0,01% или 0
Казахстан	3,681	26	3,8%
Кыргызстан	н/д	< 10 или 0	< 0,01% или 0
Россия	71,461	105	17,6%
ЕАЭС	77,655	131	21,4%

Источники: ¹WorldSteelAssociation. Crude steel production 1980—2014. Available at: <http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/statistics-archive/production-archive/steel-archive/steel-annually/steel-annually-1980-2014/document/steel%20annually%201980-2014.pdf> (Accessed: 28.02.2016), ²U.S. Geological Survey. Available at: <http://www.usgs.gov/> (Accessed: 01.03.2016), ³BP Statistical Review of World Energy. June 2015. Available at: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2015/bp-statistical-review-of-world-energy-2015-coal-section.pdf> (Accessed: 27.02.2016).

Из таблицы 5, составленной на основе данных Всемирного Банка, виден экономический спад в России, Белоруссии, Казахстане по ВВП (% в год), произошедший в странах ЕАЭС в последние два года.

Таблица 5

Динамика ВВП стран — участниц ЕАЭС

Участники ЕАЭС	2011 г. (%/год)	2012 г. (%/год)	2013 г. (%/год)	2014 г. (%/год)	2015 г. (%/год)
Россия	4,3	3,4	1,3	0,6	-2,7
Белоруссия	5,5	1,7	1,1	1,0	-3,5
Казахстан	7,5	5,0	6,0	4,4	0,9
Киргизия	6,0	-0,1	10,9	3,6	2,1
Армения	4,7	7,2	3,3	3,5	2,1

Источник: The World Bank. GDP growth data. Available at: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG> (Accessed: 21.02.2016).

Это произошло за счет того, что спрос на отечественные товары рынка России резко сократился, произошла девальвация национальных валют стран — участниц ЕАЭС, идет спад в инвестиционной сфере. На Россию оказывается политико-экономическое давление со стороны Запада из-за событий на Украине, введены санкции, что привело к обострению экономической ситуации как в России, так и в других странах ЕАЭС. В подобных условиях Москве необходимо приспособить свою экономику к кризисным условиям, сделать ее эффективнее. Россия должна прибегнуть к проведению политики, сочетающей элементы прагматизма и гибкости, направленной на развитие экономических и инфраструктурных программ, как внутри государства, так и в странах-участницах ЕАЭС [Тимофеев 2015: 51]. Основным ключом к эффективности является повышение конкурентоспособности на глобальном рынке.

4. *Использование транзитного потенциала ЕАЭС.* Россия заинтересована в преодолении отсталости партнеров по объединению. Его участникам нужно использовать транзитные возможности евразийского пространства для расширения рынка собственных товаров за счет доставки их грузов, и дать толчок к развитию

своих территорий. В данном контексте важными являются договоренности России и КНР о координации связей между ЕАЭС и Экономическим поясом Шелкового пути (ЭПШП). В рамках сотрудничества ЕАЭС-ЭПШП России нужно взять курс на то, чтобы расширить поле взаимодействия ЕАЭС и КНР на сферы, которые пока не входят в компетенцию наднациональных органов ЕАЭС, максимально учесть национальные приоритеты стран-участниц и избежать «растаскивания» взаимодействия с Китаем по двусторонним линиям [Бордачев 2015: 196].

5. *Установление экономических связей с третьими странами посредством ЕАЭС.* Такая необходимость вызвана изменением географии внешнеэкономических связей России, направленной на их диверсификацию и усиление азиатского вектора в условиях обострения ее отношений с Западом.

Россия стремится к укреплению как своей экономики, так и стран ЕАЭС. Москва создает систему безопасности в областях, носящих стратегический характер, что позволяет усилить ее влияние в Евразии и в мире. Однако интеграция осложняется политикой, проводимой Западом по отношению к России и ведущемуся ею процессу интеграции. В условиях конфронтации с Западом развитие ЕАЭС является одним из важнейших инструментов для реализации национальных интересов России.

Политические интересы России в ЕАЭС имеют разную направленность. Одним из векторов является закрепление ее роли в качестве евразийской державы. Россия имеет интересы в каждом из субрегионов ЕАЭС. Расширение организации путем включения в нее новых участников — одна из важнейших задач. Факт присоединения Киргизии и желание вступить Таджикистана говорят о привлекательности ЕАЭС для стран Центральной Азии. Их вступление благоприятно влияет на обеспечение геополитических интересов России и ослабляет внерегиональных акторов, США и ЕС. Из таблиц 6 и 7 виден потенциал ЕАЭС в случае его дальнейшего расширения.

Таблица 6

Основные показатели потенциальных членов ЕАЭС

Наименование	Население ¹ (млн)	Территория ² (км ²)	ВВП ³ (млрд долл.)
ЕАЭС сегодня	179,536	20 327 232	4379,7
Кандидат на вступление			
Таджикистан	8,482	143 100	22,3
ЕАЭС + Таджикистан	188,018	20 470 332	4402
Возможные партнеры			
Азербайджан	9,754	86 600	167
Туркменистан	5,374	488 100	82,1
Узбекистан	29,893	447 400	171
ЕАЭС + возможные партнеры	224,557	21 349 332	4799,8

Источники: ¹United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 Revision. Available at: <http://esa.un.org/unpd/wpp/DVD/> (Accessed: 28.02.2016). ²Всемирная география — WorldGeo. URL: <http://worldgeo.ru/lists/?id=2> (дата обращения: 01.03.2016), ³The World Bank. GDP, PPP Data. Available at: http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.PP.CD?order=wbapi_data_value_2014+wbapi_data_value+wbapi_data_value-last&sort=desc (Accessed: 28.02.2016).

Промышленность потенциальных членов ЕАЭС

Наименование	Производство стали ¹ (млн т/год)	Добыча жел. руд. ² (тыс. т/год)	Запасы угля ³ (% от мировых запасов)
ЕАЭС	77,655	131	21,4%
Кандидат на вступление			
Таджикистан	н/д	< 10 или 0	< 0,01% или 0
ЕАЭС + Таджикистан	77,655	131	21,4%
Потенциальные участники			
Азербайджан	н/д	60	< 0,01% или 0
Туркменистан	н/д	< 10 или 0	< 0,01% или 0
Узбекистан	н/д	< 10 или 0	< 0,01% или 0
ЕАЭС + возможные партнеры	77,655	191	21,4%

Источники: ¹WorldSteelAssociation. Crude steel production 1980—2014. Available at: <http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/statistics-archive/production-archive/steel-archive/steel-annually/steel-annually-1980-2014/document/steel%20annually%201980-2014.pdf> (Accessed: 28.02.2016). ²U.S. Geological Survey. Available at: <http://www.usgs.gov/> (Accessed: 01.03. 2016). ³BP Statistical Review of World Energy. June 2015. Available at: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2015/bp-statistical-review-of-world-energy-2015-coal-section.pdf> (Accessed: 28.02.2016).

С другой стороны, вовлечение слабых участников в интеграционный проект может негативно сказаться на нем, так как нарушается один из ключевых принципов интеграции — объединение государств с примерно равными уровнями экономического развития. Получается, что геополитическая целесообразность берет верх над геоэкономическими реалиями.

Среди других политических интересов России выделим налаживание предсказуемого и стабильного сотрудничества в областях, имеющих стратегический характер: оборонной, атомной, авиационной и ракетно-космической. ВПК России является наиболее развитым, тем самым наша страна способна удовлетворять военно-технические потребности своих союзников. Путем усиления интеграции в ЕАЭС сотрудничество по атомной энергетике также имеет возможность начать развиваться интенсивнее.

Еще один интерес России — формирование национальной элиты в странах СНГ и ЕАЭС. Наша страна имеет для этого сильные инструменты — русский язык и культуру. Основная ставка должна делаться на образование и экспорт услуг в данной сфере. Так, в 2008 г. Россия выступила инициатором создания Сетевого университета СНГ. В нем участвуют вузы из Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, России, Таджикистана и Украины. Цель — кооперация в сфере высшего образования в СНГ.

Однако на пути реализации подобных интересов России стоит политика коллективного Запада (США и ЕС), направленная на противодействие процессам реинтеграции. В Стратегии национальной безопасности России 2015 г. говорится, что «позиция Запада, направленная на противодействие интеграционным процессам и создание очагов напряженности в Евразийском регионе, оказывает негативное влияние на реализацию российских национальных интересов»¹. Как видно,

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683.

цели Запада носят антироссийский характер и создают угрозу национальным интересам и безопасности России. Любые интеграционные процессы, происходящие с ее участием, невыгодны США и ЕС, так как они усиливают влияние Москвы.

Завершая рассмотрение политических интересов России в ЕАЭС, отметим, что для нашей страны ЕАЭС является инструментом, который она использует для усиления влияния в Евразии. Это необходимо из-за постоянной конкуренции с внерегиональными акторами за влияние в этом регионе. Россия, активизируя политику интеграции, также укрепляет свои позиции в мире.

На пути обеспечения экономических и политических интересов России в ЕАЭС лежит немало и других трудностей и препятствий, среди которых не последнее место занимает *влияние украинского фактора*.

Геополитическое положение Украины характеризуется рядом преимуществ: географическое положение, размер территории, численность населения, обладание разнообразными природными ресурсами. Страна справедливо считается выгодной транзитной зоной для пассажирских, грузовых и энергетических потоков, что превращает ее в важнейшее геоэкономическое звено.

Украина — это одно из государств основателей СНГ, стоявших у его истоков. Можно сказать, что в момент создания Содружества возобладали именно «украинская концепция» интеграции, которая предопределила аморфность СНГ, нежелание реализовывать в широком формате глубокую интеграцию, отсутствие наднациональных органов и пр.

Украина всегда представляла для России зону стратегических интересов, потому что является буферным государством, что важно для безопасности нашей страны. Через ее территорию пролегают важнейшие пути поставок углеводородов в ЕС. Для России, стремящейся восстановить свою сферу влияния в Евразии, Украина играла ключевую роль, так как была второй по величине экономикой, а без ее участия интеграционные процессы принимали неустойчивый характер [Shutylo-Tariola: 4]. Еще до создания ЕАЭС Россия стремилась вовлечь Украину в интеграционные проекты в СНГ. В данном контексте следует вспомнить концепт ЕЭП и Таможенный союз. Киев должен был стать важным партнером России и в проекте ЕАЭС.

Данные таблиц 8 и 9 подтверждают, что участие Украины улучшило бы общие показатели ЕАЭС в случае ее присоединения к организации.

Таблица 8

Основные показатели ЕАЭС и Украины

Наименование	Население ¹ (млн)	Территория ² (кмл)	ВВП ³ (млрд долл.)
ЕАЭС сегодня	179,536	20 327 232	4379,7
Утраченный партнер			
Украина	44.824	577 353	371
ЕАЭС + Украина	224.360	20 904 585	4750,7

Источники: ¹United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. World Population Prospects: The 2015 Revision. Available at: <http://esa.un.org/unpd/wpp/DVD/> (Accessed: 28.02.2016).

²Всемирная география – WorldGeo. URL: <http://worldgeo.ru/lists/?id=2> (дата обращения: 01.03.2016). ³The World Bank. GDP, PPP Data. Available at: http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.PP.CD?order=wbapi_data_value_2014+wbapi_data_value+wbapi_data_value-last&sort=desc (Accessed: 28.02.2016).

Промышленность ЕАЭС и Украины

Наименование	Производство стали ¹ (млн т/год)	Добыча жел. руд. ² (тыс. т/год)	Запасы угля ³ (% от мировых запасов)
ЕАЭС	77,655	131	21,4%
Утраченный партнер			
Украина	27,170	82	3,8%
ЕАЭС + Украина	104,825	213	25,2%

Источники: ¹WorldSteelAssociation. Crude steel production 1980-2014. Available at: <http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/statistics-archive/production-archive/steel-archive/steel-annually/steel-annually-1980-2014/document/steel%20annually%201980-2014.pdf> (Accessed: 28.02.2016). ²U.S. Geological Survey. Available at: <http://www.usgs.gov> (Accessed: 01.03. 2016). ³BP Statistical Review of World Energy. June 2015. URL: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2015/bp-statistical-review-of-world-energy-2015-coal-section.pdf> (Accessed: 28.02.2016).

Несмотря на то, что участники ЕАЭС заявляют об открытости своих действий и декларируют добрые намерения, Запад продолжает расценивать процесс евразийской интеграции в духе холодной войны [Курылев 2015: 17]. США всегда пытались предотвратить любые интеграционные процессы на пространстве СНГ, за счет которых Россия могла бы укрепить свое геополитическое положение. «Мы отмечаем некий сдвиг в сторону повторной советизации региона... Мы знаем, в чем заключается цель, и мы стараемся разработать эффективные способы того, как замедлить это или предотвратить это»¹, — заявила в 2012 г. госсекретарь США Х. Клинтон.

Следствием подобных действий стал кризис на Украине. В феврале 2014 г. в стране произошел переворот, приведший к власти националистов-радикалов. Он повлек за собой геополитическую декомпозицию Украины, ввергнул ее в гражданскую войну. Для страны эти события стали переломными. Выбор властей Киева в пользу национально-идентификационного проекта развития привел к краху прежнюю внешнеполитическую концепцию и утверждению новой, альтернативной по своей сути. Украина весь постсоветский период балансировала между Россией и Западом, резко изменила вектор внешней политики и взяла четкий евроатлантический курс.

Украина имеет огромное значение для России не только по оборонным и экономическим, но и по идеологическим причинам. Без нее ослабевает идея реинтеграции на постсоветском пространстве. Связка России и Украины должна была стать опорной конструкцией успешного интеграционного объединения на постсоветском пространстве [Зиядуллаев 2015: 12].

Кроме того, в результате украинских событий интеграция пошла по другому «руслу», чем было задумано первоначально. Казахстан и Беларусь, опасаясь доминирования России, согласились лишь на экономическое объединение, в результате чего и был создан ЕАЭС. Подобные действия в полной мере нельзя назвать воплощением идей, озвученных Н. Назарбаевым в 1994 г. в стенах МГУ, так как тогда речь шла как об экономической интеграции, так и политической.

¹ Клинтон: США не допустят возрождения СССР. 7 декабря 2012. URL: <http://russian.rt.com/article/1787> (дата обращения: 03.03.2016)

События на Украине, вызвавшие конфронтацию между Россией и Западом, а также падение мировых цен на нефть спровоцировали экономический кризис не только в России, но и в странах ЕАЭС в целом. Экономическая рецессия затронула все государства объединения [Буторина 2015: 60]. Не исключено, что в случае сохранения негативной тенденции, связанной с последствиями санкций и кризиса, участники ЕАЭС могут ввести защитные меры, пока не стабилизируется ситуация в российской экономике, что поставит крест на проекте евразийской интеграции.

Итак, евразийская интеграция представляется весьма противоречивой. С одной стороны, процесс ее реализации развивается, ЕАЭС прирастает новыми членами. С другой стороны, потеряв в качестве партнера Украину, возможности объединения стали значительно меньше. Без участия Киева ЕАЭС не способен стать в полной мере конкурентоспособной организацией, а ее участники могут оказаться в числе государств «догоняющего» типа. Да и перспектива создания зоны свободной торговли «от Лиссабона до Владивостока», озвученная В. Путиным еще в 2011 г.¹, кажется призрачной.

Таким образом, интересы России в ЕАЭС направлены на усиление ее влияния в Евразии, а учитывая потенциал региона, то и в мире в целом. Без полноценного, эффективного и самостоятельного интеграционного объединения России сложно вернуть себе роль глобального актора. Ее экономика слаба, а ресурсы ограничены. Но, в формате ЕАЭС наша страна может восстановить свои возможности. В этой связи Москва и стремится укрепить ЕАЭС как в экономическом, так и политическом плане. Действуя таким образом, Россия обеспечивает свои жизненно важные интересы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] *Бордачев Т.* Новое евразийство — как сделать сопряжение работающим // *Россия в глобальной политике*. 2015. № 5. С. 194—204.
- [2] *Буторина О.В., Захаров А.В.* О научной основе Евразийского экономического союза // *Евразийская экономическая интеграция*. 2015. № 2 (27). С. 52—68.
- [3] *Зиядуллаев Н.С.* Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы в период турбулентности // *Российский внешнеэкономический вестник*. 2015. № 5. С. 3—18.
- [4] *Кнобель А.* Евразийский экономический союз: перспективы развития и возможные препятствия // *Вопросы экономики*. 2015. № 3. С. 87—108.
- [5] *Кулик С.А., Спартак А.Н., Юргенс И.Ю.* Экономические интересы и задачи России в СНГ. М.: Институт современного развития, 2010.
- [6] *Курьлев К.П., Станис Д.В.* Процесс развития евразийской интеграции: история, современные проблемы и перспективы // *Современная наука*. 2015. № 2. С. 13—18.
- [7] *Руденков И.Н.* Особенности развития региональной интеграции на постсоветском пространстве // «*Науковедение*». 2013. Вып. 6. С. 1—8.
- [8] *Тимофеев И., Алексеев Е.* Геоэкономика Евразии. Взгляд из России // *Astana club*. 2015. С. 48—55.

¹ Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня. 3 октября 2011. URL: <http://izvestia.ru/news/502761> (дата обращения: 03.03.2016).

- [9] Хейфец Б. Евразийский экономический союз: новые вызовы для бизнеса // Общество и экономика. 2015. № 6. С. 5—22.
- [10] Balci B., Kassimova E. How Central Asian Republics Perceive the Emerging Eurasian Union. The Carnegie Endowment for the International Peace, January 24, 2015 [Online]. Available at: <http://carnegieendowment.org/2015/01/24/how-central-asian-republics-perceive-emerging-eurasian-union/i135> (Accessed 15 July 2015).
- [11] Olikier O., Chivvis C.S., Crane K., Tkacheva O., Boston S. Russian Foreign Policy in Historical and Current Context: A Reassessment. Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2015. P. 1—32.
- [12] Roberts J.M., Cohen A., Blaisdell J. The Eurasian Union: Undermining Economic Freedom and Prosperity in the South Caucasus // Special Report. № 148. 2013. [Online]. Available at: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/11/the-eurasian-union-undermining-economic-freedom-and-prosperity-in-the-south-caucasus> (Accessed 15 July 2015).
- [13] Shumylo-Tapiola O. Ukraine at the Crossroads: Between the EU DCFTA and Customs Union // Russia/NIS Center. IFRI-Paris, 2012. P. 1—27.

Дата поступления статьи: 22.12.2015

Для цитирования: Курылев К.П., Нарышкин В.С., Озинковская Е., Рахимов К.Х. Евразийский экономический союз во внешнеполитической стратегии России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Международные отношения». 2016. № 1. С. 75—86.

EAEU IN RUSSIAN FOREIGN POLICY STRATEGY

K.P. Kurylev, V.S. Naryshkin,
E. Ozinkovskaya, K.H. Rakhimov

Theory and History of International Relations Chair
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198

The article examines the role and the place of EAEU in the Russian foreign policy strategy. The Authors study features of development of integration in the space of the CIS, argue its special importance for Russia. In this study the economic and political interests of the Russian state in EAEU have been revealed. It is noted that Russia is seeking, through the deepening of integration processes, to ensure the opportunity for her and the partners to be competitive in today's turbulent world. The analysis of the importance of Ukrainian factor for the development of integration processes in the CIS was carried out. It is shown that for successful functioning of EAEU participation of Ukraine in this integration formation is a necessary condition, considering the potentials, which Ukraine possesses.

Key words: EAEU, CIS, integration, foreign policy, Russia, Ukraine, national interests.

REFERENCES

- [1] Balci Bayram, Kassimova Ekaterina, 2015. *How Central Asian Republics Perceive the Emerging Eurasian Union*. The Carnegie Endowment for the International Peace, [Online]. Available at: <http://carnegieendowment.org/2015/01/24/how-central-asian-republics-perceive-emerging-eurasian-union/i135> (Accessed 15 July 2015).

- [2] Bordachev T., 2015. Novoe evrazijskoe [New eurAsianism — how to make interface working]. *Rossija v global'noj politike*. No. 5. P. 194—204.
- [3] Butorina O.V., Zaharov A.V., 2015. O nauchnoj osnove Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza [About a scientific basis of the EuroAsian economic union]. *EvrAzijskaja jekonomicheskaja integracija*. No. 2 (27). P. 52—68.
- [4] Hejfec B., 2015. Evrazijskij jekonomicheskij sojuz: novye vyzovy dlja biznesa [EuroAsian economic union: new calls for business]. *Obshhestvo i jekonomika*. No. 6. P. 5—22.
- [5] Knobel' A., 2015. Evrazijskij jekonomicheskij sojuz: perspektivy razvitija i vozmozhnye prepyatstvija [EuroAsian economic union: prospects of development and possible obstacles]. *Voprosy jekonomiki*. No. 3. P. 87—108.
- [6] Kulik S.A., Spartak A.N., Jurgens I.Ju., 2010. *Jekonomicheskie interesy i zadachi Rossii v SNG* [Economic interests and missions of Russia in the CIS]. Moscow: Institut sovremennogo razvitija.
- [7] Kurylev K.P., Stanis D.V., 2015. Process razvitija evrazijskoj integracii: istorija, sovremennye problemy i perspektivy [Development of the EuroAsian integration: history, modern problems and prospects]. *Sovremennaja nauka*. No. 2. P. 13—18.
- [8] Olikier Olga, Chivvis Christopher S., Crane Keith, Tkacheva Olesya, Boston Scott, 2015. *Russian Foreign Policy in Historical and Current Context: A Reassessment*. Santa Monica, CA: RAND Corporation. P. 1—32.
- [9] Roberts James M., Cohen Ariel, Blaisdell Johnatan, 2013. The Eurasian Union: Undermining Economic Freedom and Prosperity in the South Caucasus. *Special Report*. No. 148 [Online]. Available at: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/11/the-urasian-union-undermining-economic-freedom-and-prosperity-in-the-south-caucasus> (Accessed 15 July 2015).
- [10] Rudenkov I.N., 2013. Osobennosti razvitija regional'noj integracii na postsovetskom prostranstve [Features of development of regional integration at the former Soviet Union]. *«Naukovedenie»*. Vol. 6. P.1—8.
- [11] Shumylo-Tapiola O., 2012. Ukraine at the Crossroads: Between the EU DCFTA and Customs Union. *Russia/NIS Center*. IFRI-Paris. P. 1—27.
- [12] Timofeev I., Alekseenkova E., 2015. Geojekonomika Evrazii. Vzglyad iz Rossii [Goeconomy of Eurasia. A look from Russia]. *Astana club*. P. 48—55.
- [13] Zijadullaev N.S., 2015. Formirovanie Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza: riski i shansy v period turbulentnosti [Formation of the EuroAsian economic union: risks and chances in the period of turbulence]. *Rossijskij vneshnejekonomicheskij vestnik*. No. 5. P. 3—18.

For citations: Kurylev K.P., Naryshkin V.S., Ozinkowskaya E., Rakhimov K.H. Eurasian Economic Union in Russian Foreign Policy Strategy. *Vestnik RUDN. International Relations*. Vol. 16. No. 1 (March 2016). Pp. 75—86.