

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ОБЛАСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Д.А. АКБЕРГЕНОВА

Кафедра государственного и муниципального управления
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, д. 6, 117198 Москва, Россия

Автор анализирует привлечение иностранных инвестиций в Республику Казахстан, характеризует основные этапы формирования и развития инвестиционного процесса, меры по обеспечению качественного развития и конкурентоспособности страны.

Новый этап развития государства ориентирован на ускоренное продвижение Казахстана в сообщество 50 наиболее конкурентоспособных стран мира. В Послании Главы государства народу Казахстана «Новый Казахстан в новом мире» отмечено: «Сегодня, обеспечив прочный фундамент экономики и своей государственности, мы уверенно вступаем в принципиально новый этап. Это позволит поставить дальнейшее развитие Казахстана на устойчивую, современную и перспективную экономическую, социальную, политическую и административную основу» [1].

Оценка потребности и возможности прямых иностранных инвестиций.

Идеологи реформ, проводимых в Казахстане, традиционно связывали экономический рост исключительно с инвестициями. Отсюда ставка официальных властей на масштабное привлечение иностранного капитала и принципиальная установка на сверхлиберализацию финансовых рынков.

Конечно, нет сомнений в том, что динамика и структура капиталобразующих инвестиций являются стратегически важными факторами, определяющими параметры экономического роста. Но одним из ведущих ограничителей экономического роста в перспективе будут производственные мощности. Например, в России при сохранении нынешнего режима их обновления и при существующих темпах роста инвестиций производственные мощности снизились к концу 2005 г. (относительно уровня 1996 г.) на 20%, а к 2010 г. – на 25% (подчеркнем, что речь идет о сложившемся режиме обновления производственного аппарата, при котором норма выбытия крайне мала и составляет в промышленности в сопоставимой оценке всего 1,5%, в машиностроении – 1% и т.д.). Почти аналогичная ситуация складывается и в Казахстане. Сохраняются низкий технологический уровень и высокая ресурсозатратность экономики. Степень износа оборудования в отраслях, не связанных с добычей нефти и производством металлов, в 2001-2004 гг., составляла от 45% до 62%. Удельный вес полностью изношенных машин, оборудования и транспортных средств на предприятиях обрабатывающей промышленности достиг 12%.

Физический и моральный износ оборудования негативно сказывается на конкурентоспособности национальной экономики. Все более возрастающую угрозу экономической безопасности представляет финансовая преступность. Экономические преступления, а также вывоз капитала в крупных и особо крупных размерах тормозят развитие, отвлекают инвестиционный капитал, увеличивают инфляцию и обостряют существующие экономические проблемы. Вывоз капитала – это результат того, что макроэкономическая нестабильность и слабость хозяйственных институтов (в частности, отсутствие доверия к национальной банковской системе и отсутствие стимулов к реинвестированию прибыли) побуждают компании и частных лиц прибегать к различного рода методам, направленным на увод средств из поля зрения налоговых органов и на избежание риска, связанного с хранением денег на территории республики.

Это означает, что при таком режиме развития недостаток мощностей является существенным тормозом экономического роста. Преодоление ограничителей со стороны производственного аппарата требует резкого расширения объемов инвестиций и радикального изменения их отраслевой структуры.

Общеизвестно, что ни при каких условиях внутренние сбережения, даже если все они будут трансформированы в капитальные, не будут достаточны для решения проблемы экономического роста. Это значит, что объективно необходимы внешние источники финансирования экономики страны.

Масштабы и структура ПИИ в казахстанской экономике.

За годы независимости с 1993 по 2006 гг. Казахстан привлек прямых иностранных инвестиций на сумму свыше 50 млрд. долл. Казахстан успешно лидирует в привлечении ПИИ на душу населения по сравнению с другими странами СНГ. Согласно данным Агентства Республики Казахстан по инвестициям (АРКИ), в целом за период с 1993-2002 гг. экономикой Казахстана освоены ПИИ в размере 21217,5 млн. долл. Валовый приток ПИИ в Казахстан за 2006 г. составил 10437,1 млн. долл., т.е. половину за предыдущее десятилетие. Динамику объемов ПИИ в РК с 1993 г. по 2006 г. можно проследить на рис.1.

В период с 1998 – 2001 гг. наблюдается устойчивая тенденция к росту объемов ПИИ. Только за 2001-2003 гг. приток прямых иностранных инвестиций составил свыше 13 млрд. долл., что говорит о нарастающей динамике роста инвестиций в казахстанскую экономику.

Сохранение стабильного уровня привлечения инвестиций было обусловлено реализацией крупных инвестиционных проектов по разработке нефтяных месторождений Тенгиз, Карачаганак и Карашан. Увеличение иностранными инвесторами бюджета освоения проектов являлось решающим фактором притока ПИИ.

Нетто-приток прямых инвестиций в 2002 г. составил 2561 млн. долл., сократившись на 9% относительно аналогичного показателя 2001 года. Это связано с тем, что в 2001 г. вливания в акционерный капитал казахстанских

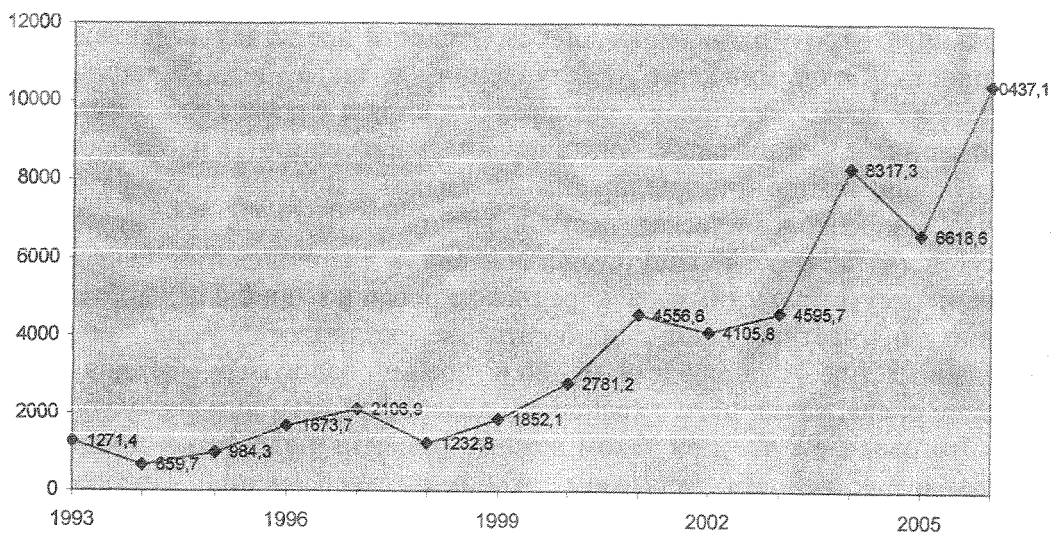


Рис. 1. Динамика объемов ПИИ в РК, млн. долл. [2].

компаний были обеспечены в основном за счет приватизации государственных пакетов акций (497 млн. долл.), тогда как в 2002 г. объем таких сделок был незначительным. В целом он составил около 243 млн. долл., что более чем вдвое ниже, чем в 2001 г. Таким образом, в 2002 г. в структуре ПИИ произошло снижение доли поступлений в акционерный капитал и увеличение доли долгового капитала и реинвестиций (см. рис.2). Такая же динамика наблюдалась и в 2003 г. с относительным падением на 20,2% от предыдущего года. Доля валовых прямых иностранных инвестиций в ВВП остается на уровне 15% в среднегодовом исчислении за период 1995-2006 гг., а чистых ПИИ за период 2000-2006 гг. составляет около 8,5%.

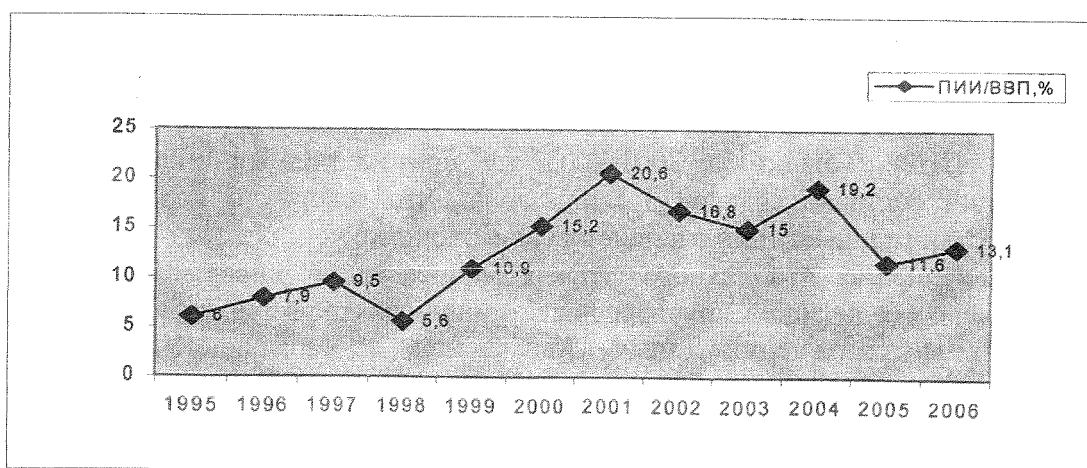


Рис. 2. Динамика ПИИ/ВВП, в %.[3].

Следует отметить, что хотя острота инвестиционной проблемы несколько снизилась, но все же объем инвестиций недостаточен для нормализации воспроизводства основных фондов. Достижению более высоких темпов препятствовали: неблагоприятный инвестиционный климат; значительный внешний долг (в 2004 году по сравнению с 2001 годом он увеличился более чем в два раза и составил 32 млрд. долларов),. Соответственно, растет отношение валового внешнего долга к ВВП - если в 2001 г. оно составляло 68,5% к ВВП, то в 2004 г. – 78,6%, что выше предельного допустимого уровня [4. С.5]; низкий кредитный рейтинг предприятий, не позволяющий им выйти на мировые финансовые рынки; недооценка стоимости акций казахстанских предприятий на фондовом рынке; недостаточная инвестиционная активность финансовых институтов; сохраняющаяся проблема вывоза капитала за рубеж.

Пик иностранных инвестиций в основной капитал в ВВП достиг в 2001 г. 20,6 % (ВВП – 22,15 млрд. долл., инвестиции – 4555,6 млн. долл.) против 13,1% (ВВП – 18,3 млрд. долл., инвестиции – 2781,2 млн. долл.) в 2006 г. В то же время доля инвестиций в ВВП, несмотря на увеличение, показывает их несущественный вклад в рост производства. Оживление в инвестиционной сфере произошло после улучшения финансового состояния и роста прибыли предприятий. Следовательно, инвестиции на данном этапе являлись не причиной роста экономики, а его следствием. Загрузка простаивающих мощностей не требует значительных капиталовложений, и сложившегося уровня инвестиций было пока достаточно для увеличения производства.

Если рассматривать Казахстан как одну из стран Центральной Азии, то больше половины всех поступающих ПИИ в регион приходится на эту республику (в 1995 г. - 58,7%, 2000г. – 67,88%, 2001 г. – 80,38%, 2002 г. – 57,5% и 2003 г. снижение до 34,0%) [5. С.73-81]. Снижение темпов поступления иностранных инвестиций связано как с набирающими силу другими странами Центрально-Азиатского региона (Азербайджан и др.), так и ужесточившимся национальным законодательством в области инвестиций.

Однако доля республики в общем объеме привлеченных прямых инвестициях развивающихся стран и стран с переходной экономикой мира очень мала. Так, в 2000 г. она не превышала 0,5%, а самый высокий показатель был в 2002 г. и не превышал 1,64% (в РФ соответствующие показатели равны 0,66% в 2003 г. и 2,19 % в 2002 г.) [6]. Все это указывает на то, что рынок инвестиций является ареной острого конкурентного соперничества, в котором победу одерживают страны, способные предоставить иностранному инвестору более либеральный, стабильный и предсказуемый инвестиционный режим.

Страны- инвесторы и отраслевое распределение ПИИ в Казахстане.

Анализ стран-источников капиталов показывает, что объемы ПИИ США составляли в среднем в 1993-2002 гг. 31,3%, Великобритании – 13,8%, Италии – 7%, Канады – 5%, Швейцарии – 5%, Нидерландов - 4,7%, Китая –

3,9%, Турции – 3%, Японии – 1,9%, РФ- 2%, Германии – 1,6%, Бельгии и Виргинских островов – по 0,8% (см. Табл.1).

Таблица 1.

Поступление валовых иностранных прямых инвестиций в РК в период с 1993 по июнь 2006 гг. по странам (в %).*

Страна	1993- 2002	2004	2005	2006
Бельгия	1,36	0,09	-0,08	0,01
Виргинские острова	1,6	1,63	4,06	4,81
Великобритания	13,55	11,12	-0,92	8,15
Германия	2,1	0,78	1,16	-6,9
Индонезия	1,96	0	0	2,07
Италия	4,1	3,76	4,63	3,59
Канада	3,2	2,03	3,73	4,24
Кипр	0,4	0,09	0,6	0,56
Китай	4,4	4,66	3,26	3,44
Лихтенштейн	0,15	0,06	0,18	0,1
Нидерланды	3,2	21,26	23,41	27,57
США	33,12	35,72	17,1	16,24
Турция	4	1,11	1,1	0,89
Франция	1,2	3,31	11,71	7,68
Швейцария	1,4	2,83	1,56	1,04
Республика Корея (Южная)	12,3	0,87	0,87	2,39
Япония	2,4	2,15	5,06	3,24
Россия	1,3	2,41	3,38	4,67
Другие страны	21,1	1,47	5,11	7,13
Всего:	100	100	100	100

*Источник: Национальный банк Республики Казахстан, 2007 г.

Важно отметить возросшую долю инвестиций Виргинских островов с 0,72 в 2001 г. до 4,81% в 2006г. и Кипра (с 0,1% до 0,56%), что подразумевает собой репатриацию казахстанского капитала в экономику.

Объем вложений Канады, с приходом североамериканских инвесторов, наоборот, упал до минимума в 0,2% в 2003 г., несмотря на то, что в 2001 г. они занимали 4-е место в общей сумме привлеченных прямых иностранных инвестиций.

Прямые иностранные инвестиции США составляли в 1993-2000 гг. 33,1% (в 2001 г. – 32%, а в 2002 г. упали до 24,6%). Южная Корея в 1993-1998 гг. занимала второе место с 18,5%, но в 1998 г. ее доля уменьшилась до 2,58%, а в 2001 г. – до 1,1%, что четко отражает завершение приватизации предприятий цветной металлургии, тогда как ее доля в 1997 г. составляла 34,2% и она занимала первое место среди стран-инвесторов. Великобритания была третьей страной по объему ПИИ с 13,55% в 1993-2000 гг., но ее доля в

1998 г. и 1999 г. была соответственно 7,01% и 8,6%. Доля Нидерландов составляла 13,5% ПИИ в 1999 г., что вывело их на одно из ведущих мест среди стран-доноров, а в 2002 г. приток ПИИ из этой страны равнялся накопленному объему инвестиций за 1993-2000 гг.

В 2006 г. основными инвесторами оставались США (16,24%), Великобритания (8,15%), Нидерланды (27,6%). Высокий процент вложения ПИИ США, Великобритании и Нидерландов является в основном результатом их широкого вовлечения в нефтяной и газовый секторы Казахстана, хотя американские инвесторы представлены также в производстве энергии, продуктов питания (включая табак), также США являются лидером в транспортно-коммуникационном секторе.

Заметно увеличили свое присутствие в 2003г. и Швейцария (13,7%), Италия (8,1%), Китай (5,4%), Россия (4,3%), Франция (3,5%), Япония (2%) и Германия (1,4%). ПИИ Европейского Союза стали постоянно увеличиваться с начала 1990-х гг. В 2002 г. ЕС обогнал такого крупного инвестора, как США и стал первым источником ПИИ в Казахстане. Это повышение подтвердилось данными за 2003 г. и составило 42,3% от общей суммы инвестиций (см. Табл.2).

Таблица 2.

Распределение инвестиций в экономику РК
из стран Европейского Союза за 1993-2003 гг*.

Страна	1993-2000 данные в % от общей суммы	2001	2002	2003
Основные страны ЕС	4575,1 (27%)	1399 (31,7%)	1656,5 (40,7%)	417,7 (42,3%)
Великобритания	2280,7 (13,4%)	595,4 (13,5%)	622,1 (15,3%)	138,7 (14,0%)
Италия	1000,3 (5,9%)	484,7 (11%)	469,0 (11,5%)	96,5 (9,8%)
Нидерланды	592,3 (3,5%)	198,6 (4,5%)	401,5 (9,9%)	143,1 (14,5%)
Германия	313,8 (1,9%)	53,3 (1,2%)	35,0 (0,9%)	7,0 (0,7%)
Франция	217 (1,3%)	66,3 (1,5%)	123,6 (3,0%)	31,6 (3,2%)
Бельгия	171 (1%)	0,6 (0%)	0,8 (0%)	0,2 (0%)
Ирландия	-	-	4,5 (0,1%)	0,6 (0,1%)
Турция	561,8 (3,3%)	58,2 (1,3%)	64,4 (1,6%)	8,8 (0,9%)
Другие	1584,9 (9,3%)	183,8 (4,2%)	662,6 (16,2%)	162,4 (16,4%)
Всего	16950,9 100%	4418,5 (100%)	4073,5 (100%)	987,4 (100%)

*В млн. долл. США. Данные Национального Агентства по статистике

Эта позиция отражает участие европейских компаний (Италии, Нидерландов и Великобритании и некоторых других стран) в основных нефтегазовых проектах. ПИИ Европейского Союза - различны; они также привлекаются во многие сектора экономики (сельское хозяйство, пищевую промышленность, инжиниринг, строительство, услуги, банковский сектор, транспорт). Европейские инвестиции включают в себя предприятия малого и среднего бизнеса и малые казахстанско-европейские совместные предприятия.

Таблица 3.

Валовые прямые иностранные инвестиции в РК по видам экономической деятельности с 1993 по 2006 гг. (млн. долл.).*

Вид экономической деятельности	1993-2003 гг.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Сельское хозяйство, охота, лесоводство и рыболовство	16,5	-2,0	1,2	37,3
Горнодобывающая промышленность	15241,7	5 247,8	1 796,6	2 317,9
Обрабатывающая промышленность	4242,1	520,6	280,8	497,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	568,1	11,4	119,5	26,6
Строительство	161,8	160,3	118,1	404,1
Торговля, ремонт автомобилей и изделий домашнего пользования	482,32	259,1	380,8	761,4
Гостиницы и рестораны	96,0	13,4	5,8	10,2
Транспорт и связь	491,4	101,1	98,1	303,4
Финансовая деятельность	315,3	71,0	107,9	370,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и услуги предприятиям	3731,7	1 843,7	3 647,2	5 608,4
Государственное управление, образование, здравоохранение и социальные услуги	141,65	91,0	62,6	99,5
Виды деятельности, не отнесенные к перечисленным категориям	360,8	0,0	0,0	0,0
Итого	25849,6	8317,3	6618,6	10437,1

*Подсчитано по данным Вестника Национального Банка Казахстана, 2007г.

Поскольку производственный потенциал добывающих отраслей ориентирован, главным образом, на рынок капитальных товаров отечественного производства, это инициировало ускоренный рост выпуска в смежных отраслях, преимущественно в металлургическом комплексе. В самом же машиностроительном комплексе инвестиционная активность остается на низком уровне (см. Табл.3). При отсутствии современной отечественной машиностроительной базы в инвестиционных расходах предприятий увеличиваются затраты на приобретение бывшего в употреблении импортного оборудования и техники.

Существующая структура инвестиций фактически закрепила сырьевую ориентацию казахстанской экономики. Если в 1998 г. добывающая промышленность получила 41,6% от общего объема инвестиций в капитальное строительство, то в 2004 г. - уже 63%. Тенденция к росту доли добывающих отраслей в последние годы не наблюдается, хотя и остается значительным.

Хотя в 2001 г. доля инвестиций в обрабатывающую промышленность немного возросла, она все равно остается ниже уровня 1998-1999 гг. и в пять раз меньше объема ПИИ в горнодобывающую промышленность.

Ситуацию с инвестированием сельскохозяйственного комплекса можно охарактеризовать как остро критическую. Приток инвестиций в эту отрасль остается на мизерном уровне (если в 1991 г. на нее приходилось 28% за счет всех источников финансирования, то в последние годы объем не превышал 2%, включая 0,1% ПИИ), и это несмотря на то, что сельхозугодия занимают до 70 % территории РК [7. С.85-92].

Препятствия и пути разрешения проблемы в области применения ПИИ в РК.

В изменении инвестиционной среды существенную роль играют процессы реструктуризации производства, направленные на повышение конкурентоспособности предприятий. В этой связи вопросы диверсификации инвестиционных потоков и повышения эффективности использования инвестиций и накопленного основного капитала становятся особенно актуальными.

Негативное влияние на воспроизводство основных фондов оказывает тенденция к повышению расходов на капитальный ремонт. Высокая доля ремонта подтверждает тезис об ориентации инвестиционного процесса на дешевые и краткосрочные методы обновления производственного аппарата. В результате инвестиционный спрос предъявляется на компоненты технического оборудования, которые заменяются без долгосрочных инвестиций в основной капитал, т.е. за счет оборотного капитала, что является особенностью и своеобразной чертой инвестиционного процесса в казахстанской экономике. Однако такая практика в долговременном аспекте приводит к экономической и технологической стагнации. Созданный за предыдущие десятилетия производственный аппарат ориентирован на производство продукции в условиях закрытой (нерыночной) экономики, в условиях отсутствия конкуренции. В настоящее время актуализировалась

проблема обновления активной части основных фондов, качественного изменения технологического уровня производства, повышения его эффективности.

Проблема сырьевой направленности и неоптимального распределения ПИИ по отраслям экономики в Казахстане пока остается. При этом мы можем наблюдать и положительную тенденцию – снижение доли ПИИ в горнодобывающей промышленности и их переориентацию на обрабатывающую промышленность и другие отрасли экономики. Так, постепенно возрастает доля иностранных инвестиций, приходящихся на транспорт и связь (в 2001 г. приток равнялся объему за 1993-2000 гг. и составлял 3,5% от общего числа инвестиций); значительно возрос приток в химическую промышленность, строительство; существенна доля ПИИ, участвующих в операциях с недвижимым имуществом (10% в 2001 г. и уже 20% в 2002 г., что сопоставимо с общей долей инвестиций в обрабатывающую промышленность) [8. С.7-11]. Также растет доля иностранных инвестиций, приходящихся на производство товаров народного потребления, гостиничный бизнес. Иная картина в сельском хозяйстве, добыче металлических руд, в черной металлургии, финансовом секторе. Причины таких сдвигов в структуре инвестиций находятся в ином видении проблемы инвестиционной политики, которая в последнее время обратила внимание не на количественный аспект инвестиций, а на их качество. Республике нужны инвестиции, но на новых условиях (продлонгации льготного периода кредитования, участия консалтинговых компаний в совместных проектах, участие казахстанских фирм в подрядных и субподрядных работах и т.д.).

По мнению экспертов Казахстанского института стратегических исследований, инвестиционный процесс осложняется тем, что в стране кроме национальной денежной сложилось еще несколько платежных систем: дебиторская задолженность (превратившаяся в принудительное коммерческое кредитование неплатежеспособных покупателей со стороны производителей и продавцов товаров и услуг), бартер и долларова валюта.

Платежеспособный спрос продолжает падать. Даже у относительно благополучных предприятий от четверти до трети оборудования простаивает.

Доход от продажи сырья используется не для создания новых переделов, а идет в основном на наращивание объемов добычи. В результате многолетнего трансформационного кризиса в стране резко сократился ассортимент продукции, выпускаемой перерабатывающей отраслью, а многие ее виды, которые ранее не только обеспечивали покупательский спрос населения, но и экспортировались, вообще перестали производиться.

В сфере инвестиционной политики помимо финансовых ресурсов большую роль играет существующее законодательное регулирование. В целях правового обеспечения нормального функционирования инвестиционной деятельности в сложившихся условиях казахстанской экономики законодательной и исполнительной властью был принят ряд

важных документов. Так, в новый проект закона РК «Об инвестициях» внесен ряд существенных поправок.

Теперь под инвестициями предполагается понимать только собственные средства, вкладываемые в объекты производства товаров или предоставления услуг в целях получения дохода. Такой подход призван не только конкретизировать сферу предоставления льгот и преференций, но и упорядочить статистический учет привлекаемых инвестиционных средств.

По мнению экономистов [9. С.104], на сегодняшний день главной задачей властей должна стать выработка конкретных направлений инвестиционной деятельности с целью восстановления воспроизводственных процессов в обрабатывающей промышленности и повышения конкурентоспособности отечественной продукции. Если инвестиции по-прежнему будут идти только в добывающий сектор, то рано или поздно и общие макроэкономические показатели начнут ухудшаться. Насколько власти с этим справятся, настолько и улучшится инвестиционный климат в стране в целом.

Относительно направления потоков ПИИ по регионам Казахстана нетрудно догадаться, что лидерами становятся те области республики, где задействованы крупные добывающие предприятия.

В работе Ж. Тажнияза «Методика сравнительной оценки инвестиционной привлекательности региона» [11] выявлены диспропорции инвестиционной деятельности как отечественных, так и зарубежных инвесторов. С одной стороны, регионы испытывают острую необходимость в привлечении инвестиций, а с другой стороны, инвесторы не готовы к активному вложению средств.

Данные табл. 4 применимы к периоду последних лет и выявляют следующие факты. Акмолинская, Жамбылская, Кызылординская, Северо-Казахстанская и Южно-Казахстанская области занимают одно из самых последних мест в инвестиционной привлекательности регионов, тогда как Астана, Алматы, Атырауская и Мангистауская и Карагандинская привлекают инвесторов своим высоким инвестиционным рейтингом. Это указывает на то, что наиболее интенсивно развиваются те регионы, где расположены месторождения нефти и газа, и еще раз доказывает, что основные влияния получает сырьевой сектор экономики. Существует ряд факторов, появление которых в молодой развивающейся республике не может не настораживать. К ним можно отнести: рост доли иностранного капитала в общем объеме инвестиций в экономику; нарушение условий договоров иностранными компаниями; учащающиеся случаи нарушения прав местных рабочих на совместных с иностранным капиталом предприятиях; скрытый вывоз капитала; глобальное ухудшение экологической ситуации в промышленных районах.

Важнейшие принципы перспективной политики в области ПИИ.

Опыт мирового экономического регулирования последних лет показал, что только двойственная направленность в проводимой инвестиционной политике стран-реципиентов иностранных инвестиций,

поощрительных мер, с одной стороны, жесткого контроля и ограничительных мер – с другой, позволяют им целенаправленно и эффективно использовать зарубежные капиталы в интересах своей страны. Одной из наиболее сложных проблем стоящих на пути привлечения ПИИ для Казахстана является организация страхования иностранных инвесторов от некоммерческих

Таблица 4.

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в 2005г. (в процентах) [10. С.443]

	Бюджетные средства	Собственные средства предприятий	Иностран-ные инвестиции	Другие привлечен-ные средства
Казахстан, всего	9,5	55,2	28,3	7,0
Акмолинская область	31,7	64,9	1,3	2,1
Актюбинская область	4,6	46,0	15,2	34,2
Алматинская область	22,8	44,6	20,0	12,6
Атырауская область	4,8	60,7	32,8	1,7
Восточно-Казахстанская область	9,2	69,3	3,7	17,8
Жамбылская область	52,1	36,4	2,4	9,1
Западно-Казахстанская область	2,3	5,2	91,4	1,1
Карагандинская область	7,1	69,0	20,5	3,4
Костанайская область	23,0	73,3	-	3,7
Кызылординская область	6,1	89,6	3,1	1,2
Мангистауская область	7,0	74,4	5,3	13,3
Павлодарская область	7,6	88,0	1,8	2,6
Северо-Казахстанская область	10,8	75,2	-	14,0
Южно-Казахстанская область	13,1	63,3	14,1	9,5
Г.Астана	33,1	59,6	4,6	2,7
Г.Алматы	6,3	82,1	3,0	8,6

рисков, входящих в понятие общего инвестиционного риска.

Суммарная оценка всех факторов риска показывает недоступность ПИИ для большинства казахстанских компаний, включая эффективные предприятия с высоким потенциалом роста. Политика по устранению влияния этих факторов подразумевает широкую совокупность мер по глубокой структурной реформе сложившейся казахстанской политики и экономической системы в целом. Одним из возможных механизмов этого может служить создание программы гарантирования (страхования) ПИИ в Казахстан под патронажем правительства РК. Вместе с тем, на стадии модернизации экономики, переживаемой Республикой Казахстан, как страны с переходной экономикой, важнейшим условием инвестиционной политики государства становится не вообще создание либеральных инвестиционных правил аналогично принятым в развитых странах, а конкретное и адресное направление и мобилизация инвестиций на реализацию задач построения зон и отраслей экономического роста, формирующих новые перспективы для качественного развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики. Прежняя практика широкомасштабных государственных инвестиций по всей стране оказалась неэффективной. Между тем потенциал иностранных инвестиций за пределами сектора нефтедобычи не был реализован в достаточной мере. Поэтому важной задачей разрабатываемой индустриальной программы является создание условий для перелива инвестиций из сырьевого сектора в обрабатывающую отрасль. С помощью иностранных инвестиций планируется создать новые высокотехнологические производства, модернизовать основные фонды и технически перевооружить многие предприятия, активно задействовать имеющийся потенциал квалифицированных специалистов и рабочих республики, внедрить передовые достижения в области менеджмента и маркетинга, наполнить внутренний рынок качественными товарами отечественного производства с одновременным увеличением объемов экспорта в зарубежные страны.

На сегодняшний день изменилась экономическая ситуация, снизились некоторые виды налогов, ставки по социальным налогам и в связи с этим появилась необходимость привести инвестиционную политику в соответствие с текущей ситуацией. Встал вопрос о балансе интересов иностранных инвесторов и национальных производителей. Задача государства в этом направлении требует тщательной разработки действий и обдуманных шагов. Было бы неосмотрительно рассматривать иностранные инвестиции только с позиции их отрицания. Но и не стоит их рассматривать как панацею - бесспорное, универсальное оздоровительное средство. Особенно непрост вопрос о расширенном с высокой добавленной стоимостью воспроизводстве за счет участия внешних источников финансирования в техногенно-информационный век. Здесь следует учитывать комплекс разнородных факторов, и среди них такие, как инвестиционная привлекательность страны, уровень производственных, финансовых и экологических рисков, бюджетно-платежные последствия инвестирования, соотношение конкурентных сил, привлечение инвестиций

(откуда, из каких источников и для каких целей они прибывают, не создается ли дополнительная ненужная конкуренция, перенасыщенность рынка) и ряд других факторов, включая экономическую безопасность. Неутешительные результаты программ оздоровления и стабилизации лишний раз подтверждают сомнительность опоры только на внешние ресурсы в качестве одного из главных рычагов подъема и модернизации экономики Республики. Не отрицая их значимости, следует учитывать качество инвестиционной помощи, определение оптимального для данного региона, страны и даже отрасли экономики синтеза взаимоотношений в новом сложном индустриально-информационном веке.

Таким образом, проанализировав основные тенденции и ситуацию с иностранными инвестициями в РК, можно сделать следующие выводы: доля ПИИ на душу населения, а также в ВВП страны значительна, поэтому влияние ПИИ на макроэкономические процессы в Республике должно играть существенную роль. Но этого не происходит в той мере, которой бы хотелось, ПИИ являются скорее следствием экономического роста в РК, а не его причиной, учитывая преимущества ПИИ перед другими формами иностранного капитала (сырьевая направленность ПИИ, невыполнение всех требований по контракту, уход от налогов, экологическая безопасность проектов и др.). Сложная задача может быть решена только с помощью государственной политики стратегического характера и совершенствовании инвестиционного законодательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Казахстанская правда от 09.06.2006
2. Annual AIRK, 2003.
3. По данным Агентства по Инвестициям РК за 2006 г.
4. Казахстан в цифрах // Эксперт-Казахстан.-2005.- №15 (41).
5. World Investment Report, 2003 // UNCTAD. - N.Y, 2003
6. www.unctad.org/fdistatistics.
7. Основные показатели по государствам Содружества.- М.: Статкомитет СНГ, 2002 .
8. Вестник Национального Банка РК. – Алматы, 2003.
9. Экономисты института о современных проблемах развития экономики Казахстана//РГП «Институт экономических исследований». - Алматы, 2001.
10. Инвестиционная деятельность РК // Регионы Казахстана. Агентство по статистике, 2003.
11. Тажнияз Ж. Методика сравнительной оценки инвестиционной привлекательности региона – Алматы, 2005.

**MAIN TENDENCIES IN DRAWING DIRECT FOREIGN INVESTMENTS
TO THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

D.A. AKBERGENOVA

State and Municipal Administration Chair
Peoples' Friendship University of Russia
10 a Miklukho-Maklaya St., 177198 Moscow, Russia

The author analyses the drawing of foreign investments to the Republic of Kazakhstan, and characterizes the main stages of the formation of the investment process, and also the measures to ensure the qualitative development and competitiveness of the country.