

ПРОБА ПЕРА

ПОДХОДЫ ВЕДУЩИХ СТРАН ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ К ВОПРОСУ БЕЗОПАСНОСТИ В ТРАНСАТЛАНТИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ В НАЧАЛЕ 90-Х ГОДОВ XX ВЕКА

Р.Т. Зиннуров, Г.В. Мотуз

Кафедра теории и истории международных отношений
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена анализу подходов стран Западной Европы (главным образом, Франции, Германии и Великобритании) после крушения биполярной системы международных отношений к вопросам безопасности на территории Европы в Трансатлантическом регионе. Рассматривается взаимодействие ведущих европейских стран и США по вопросам безопасности, а также объясняется укрепление позиций НАТО в рассматриваемый период.

Ключевые слова: политика, трансатлантическая безопасность, европейская безопасность, европейская оборонная идентичность, НАТО, Германия, Великобритания, Франция, Италия, Испания, Бельгия, Нидерланды, Дания.

Безопасность в Европе является одной из центральных тем мировой политики сегодня. Схожая ситуация наблюдалась в начале 1990-х гг., после крушения биполярной системы международных отношений. Тектонические сдвиги на международной арене, которые произошли в конце XX в., подталкивали лидеров европейских держав к обсуждению будущей структуры европейской системы безопасности. Дискуссии того периода во многом определили нынешнюю ситуацию в сфере обороны в Европе. Данная статья призвана пролить свет на то, чем руководствовались лидеры ведущих европейских государств при обсуждении европейской безопасности.

Для этой статьи использовались материалы европейских и российских специалистов, выступления некоторых политиков Европы, а также документы Европейского Союза и НАТО.

В ходе разработки данного вопроса использовались структурно-функциональный и институциональный методологические подходы. Структурно-функциональный подход позволил рассматривать политику отдельных европейских государств в контексте европейской политической системы и ее потребностей. Институциональный метод позволил понять логику взаимодействия политических

институтов в Европе (в первую очередь, международных организаций и государств) в рамках рассматриваемой проблемы.

Дебаты по поводу европейской системы безопасности начались в 1992 г., когда уже было понятно, что Европа встала на путь глубокой интеграции. Интерес к данной проблеме подогревали распад советского блока и обилие вызовов, которые этот процесс породил. Соединенные Штаты Америки стремились принять активное участие в обсуждении вопросов европейской обороны и выработать некую общую позицию со своими европейскими партнерами. Особенно их интересовал механизм взаимодействия НАТО и гипотетической европейской системы безопасности. США неоднократно заявляли, что проблема безопасности Европы должна быть решена европейскими державами, однако постоянно предлагали свое видение данного вопроса.

США выступали за укрепление европейской части НАТО и воспринимали Западноевропейский союз как наиболее вероятную основу общей европейской безопасности. Это было обусловлено приходом к власти Билла Клинтона, который стремился снять бремя ответственности с американского бюджета за безопасность союзников по другую сторону Атлантического океана, дабы стабилизировать экономическую ситуацию в Соединенных Штатах Америки. В то же время США опасались, что дальнейшее развитие интеграционных процессов в регионе может привести к смещению рычагов влияния на ситуацию в сфере безопасности на территории Европы к Европейскому союзу.

Соединенные Штаты не устраивала инициатива Франции и Германии, которую они выдвинули в 1991 г. Согласно их программе, Западноевропейский союз должен был бы управляться Европейским советом, у которого не было официальных связей с НАТО. Больше всего в начале 90-х годов прошлого столетия США опасались конкуренции между европейскими структурами и НАТО в сфере безопасности региона. Альтернативой данному подходу была предложенная Великобританией концепция. Ее суть состояла в следующих положениях, которые весьма импонировали США:

- блок НАТО должен оставаться основой безопасности для стран-членов;
- страны Европы должны сосредоточиться на развитии своих возможностей действовать за пределами собственной территории совместно с американскими силами и самостоятельно.

Более того, США были против создания Еврокорпуса (совместное франко-германское соединение, созданное для укрепления «Атлантической солидарности»), так как это могло привести к уменьшению роли НАТО, дублированию функций Североатлантического альянса или даже способствовать началу противостояния европейских структур безопасности и проамериканской части Альянса [9. С. 80].

Американская позиция по поводу Еврокорпуса раздражала Францию и создавала сильное напряжение в отношениях с Германией. США совместно с Великобританией пытались убедить Германию отказаться от проекта Еврокорпуса, однако не преуспели в этом. В свою очередь, немцы стремились убедить Соединенные Штаты Америки, что их опасения по поводу развития оборонной идентичности

в странах Европы беспочвенны: Еврокорпус не ставит своей задачей оспаривание лидерства НАТО в вопросах безопасности Европы.

Ситуация начала меняться в 1992 г. Позиции США и ведущих европейских стран постепенно сближались. Основным стимулом для этого стали общие проблемы, вставшие перед союзниками из-за растущей нестабильности в Югославии и Российской Федерации. Сближение позиций завершилось подписанием соглашения о взаимодействии между НАТО и Еврокорпусом в январе 1993 г.

Боснийская война и неспособность стран Европы урегулировать конфликт на своей собственной территории вынуждали США настаивать на использовании НАТО в качестве ядра европейской обороны. Операция «Обдуманная сила» продемонстрировала колоссальное превосходство НАТО в военном плане над Евросоюзом. Это послужило весомым аргументом в пользу развития Западноевропейского союза в качестве подконтрольной НАТО организации.

Примечательно, что как раз в этот период происходит определенная трансформация во взглядах европейских лидеров на вопросы европейской оборонной идентичности.

ЭВОЛЮЦИЯ ПОЗИЦИИ ФРАНЦИИ

Вплоть до событий в Югославии французский истеблишмент имел весьма проевропейское видение проблемы региональной оборонной идентичности. Оно базировалось на двух идеях:

— Во-первых, многие французские специалисты и политики полагали, что США должны дистанцироваться от процессов, происходящих в Европе. Президент Франции Ф. Миттеран даже предсказал, что США столкнутся с тяжелым финансовым кризисом [5] и из-за этого будут вынуждены сократить свою активность на международной арене. «Уход» США из Европы позволит европейским державам беспрепятственно организовать собственные структуры безопасности.

— Во-вторых, французский лидер полагал, что крах советского блока дал европейцам уникальную и чрезвычайно ценную возможность начать трансформацию европейского «общего рынка» в политический союз с вытекающими из этого возможностями в сфере обороны и безопасности. Президент Миттеран считал, что сотрудничество в рамках Европейского союза в сфере обороны может быть выгодным для Франции. К слову, многие французы не согласились с этим — были широко распространены «голлистские» взгляды, согласно которым Франция должна заботиться о своей безопасности исключительно самостоятельно. В свою очередь, Миттеран регулярно пытался убедить оппонентов, что Франция способна обеспечить свою безопасность, только сотрудничая с другими европейскими государствами.

Боснийская война способствовала эволюции точки зрения французских властей на вопросы европейской обороны. Они осознали, что иногда их взгляды совпадают с мнением США, однако по многим вопросам у них имеются серьезные расхождения во взглядах с европейскими коллегами. Например, французы имели серьезные разногласия с Германией по поводу ситуации в Югославии. Они были

связаны с позицией президента Ф. Миттерана, который выступал против ввода натовских войск в Боснию и поддерживал исключительно политические методы разрешения данной проблемы. Германия же проводила явно антисербскую линию, включая снабжение боснийских мусульман и хорватов оружием и боевой техникой бывшей армии ГДР. После прихода к власти Ж. Ширака в 1995 г. Франция стала занимать все более проамериканские и пронатовские позиции и даже инициировала процесс сближения между Западноевропейским союзом и Альянсом [8. С. 76].

В дальнейшем сотрудничество с Организацией Североатлантического договора лишь усилилось: Франция начала поддерживать идею трансатлантической системы безопасности. Идея создания европейскими странами собственной системы обороны рассматривалась только в качестве дополнения к структурам под эгидой США.

ПРОНАТОВСКАЯ ПОЗИЦИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Тем временем Великобритания убеждала своих европейских партнеров в том, что трансатлантическая система безопасности будет намного более стабильной и эффективной, нежели любая европейская оборонная организация (в первую очередь имелся в виду Западноевропейский союз). Развитие европейских сил обороны, полагали британские лидеры, потребует намного больше ресурсов, нежели сотрудничество с Соединенными Штатами Америки в рамках НАТО. Такие воззрения объясняются тем, что, в случае развития сотрудничества между НАТО и европейскими странами, Великобритания оставалась бы своеобразным мостом между США и Европой, что давало бы рычаги британским политикам для влияния на трансатлантический диалог. Понятно, что развитие европейских оборонных проектов не давало бы подобных возможностей Великобритании.

Между тем события в Югославии и попытки европейских государств и организаций решить возникшие проблемы привели к некоторым изменениям позиции британских политиков по вопросу о европейской оборонной идентичности. Например, один из ведущих британских политиков того времени Дуглас Хёрд заявил, что США не обязаны участвовать в урегулировании каждой неприятной ситуации на европейском континенте: многие проблемы должны решаться европейцами самостоятельно.

Как и Франция, Великобритания продолжала воспринимать себя как мировую и региональную державу одновременно. Однако если Франция стремилась доказывать свой статус, участвуя во всевозможных миротворческих операциях по всему миру, Великобритания была более сдержанна. Британская политика в области безопасности заключалась в двух стратегических идеях: обеспечение безопасности территории Великобритании и выполнение обязательств перед Северо-атлантическим альянсом. Однако, по мнению Дугласа Хёрда, несмотря на заинтересованность Великобритании в создании «безопасного мира», ее участие в процессе построения такого мира должно быть ограниченным: «Мы должны говорить «нет» намного чаще, нежели «да» [3]. Объяснялось это экономическими мотивами — Великобритания стремилась сократить издержки, связанные с обеспечением обороны [7].

Основываясь на подобных воззрениях, формировалась британская политика в отношении проблемы безопасности на европейском континенте. Она состояла из нескольких ключевых положений:

— НАТО должна играть главную роль в сфере совместной обороны европейских государств;

— управление европейскими оборонительными силами должно осуществляться через Западноевропейский союз, а не через структуры Европейского союза;

— Западноевропейский союз должен стать площадкой для стран, которые не вступили в НАТО, а также координировать европейские подразделения, когда страны Европы пытаются справиться с тем или иным кризисом без участия Соединенных Штатов Америки.

НЕМЕЦКОЕ ВИДЕНИЕ ПРОБЛЕМ БЕЗОПАСНОСТИ

У Германии было свое мнение о перспективах развития европейских оборонных структур. Германия оказалась в достаточно сложной ситуации после холодной войны: ей пришлось экстренно решать возникшие проблемы после объединения двух Германий [9. С. 81].

Германия поддерживала идею использования НАТО в качестве основы трансатлантической системы безопасности. С одной стороны, это объяснялось тем, что Германия нуждалась в сохранении мирной обстановки на европейском континенте (гарантом этого могла выступить НАТО). С другой стороны, Германия полагала, что после объединения сумеет значительно повысить свой политический статус в Альянсе.

Однако Германия также стремилась оставаться частью европейских структур, дабы развеять опасения некоторых европейских стран относительно возможного возрождения немецкого милитаризма. Чтобы добиться этого, канцлер Германии Гельмут Коль, стремился улучшить отношения с Францией и продемонстрировать, что Германия никогда не будет угрозой для своих соседей. Поэтому она поддерживала идею создания ЕС собственных оборонительных подразделений.

Подобная двойственная позиция Германии создавала целый ряд проблем. Например, контингент, который Германия выделила для Еврокорпуса, одновременно подчинялся НАТО. В случае участия этого подразделения в боевых действиях это могло привести к изрядной путанице. Стоит отметить, что эта проблема была решена в 1993 г., когда Еврокорпус перешел под руководство НАТО.

Почему Германия проводила такую политику? Основная причина этого — проблема участия немецких солдат в миссиях за границами стран Альянса. С одной стороны, немецкие власти поддерживали расширение зоны ответственности НАТО и Западноевропейского союза. С другой — внутри Германии не было консенсуса относительно участия немецких военных в этом «расширении».

Канцлер Германии и члены Христианско-демократического союза (ХДС) пытались изменить Конституцию страны, чтобы позволить немецким войскам принимать участие в миссиях, организованных различными международными орга-

низациями (включая НАТО и ЗЕС), так как это значительно укрепило бы политическое положение Германии.

В то же время Коль приучал немецкое общество к мысли, что Германия готова действовать как мировая держава. Например, в 1991—1992 гг. немецкие врачи приняли участие в гуманитарной операции в Камбодже. В 1993—1994 гг. немецкие военные под эгидой ООН проводили операцию в Сомали. Стоит отметить, что эти операции продемонстрировали неготовность немецких подразделений к подобным мероприятиям. Сказывался недостаток в транспортных самолетах и кораблях, да и подготовка солдат оставляла желать лучшего [9. С. 83].

Помимо этого, в Германии в тот момент только формировалась новая внешнеполитическая концепция. Вырабатывалось понимание национальных интересов и возросшей ответственности Германии. В итоге была сформулирована основная цель внешней политики объединенной Германии: она должна была принимать участие в решении глобальных проблем постбиполярного мира наравне с ведущими мировыми державами. В соответствии с этим был решен вопрос и с конституцией — бундестаг получил право разрешать немецким подразделениям участвовать в операциях за границами стран — членов НАТО.

РАЗДЕЛЕНИЕ ЕВРОПЫ

Остальные европейские государства разделились во мнении относительно проекта Европейской системы безопасности. Дания заняла проатлантическую позицию. Датчане отказались от членства в Западноевропейском союзе и поначалу даже отказались от подписания Маастрихтского договора, опасаясь обязательств, которые могли появиться с развитием оборонных структур в рамках Европейского союза. Вслед за Данией более-менее проатлантические позиции заняли Нидерланды и Португалия. Бельгия поддержала развитие европейской системы обороны и стала третьей страной, принявшей участие в проекте «Еврокорпус». Очевидно, что из-за ограниченного военного потенциала участие Бельгии являлось скорее политической поддержкой, нежели реальным участием. Испания тоже присоединилась к Еврокорпусу, что демонстрировало свою проевропейскую ориентацию. Наиболее интересной была ситуация с Италией. С одной стороны, Италия поддерживала дальнейшее развитие европейской интеграции в рамках Европейского союза (например, Италия совместно с Францией и Испанией обеспечивала безопасность в Средиземном море). С другой — Италия поддерживала идею Великобритании о развитии Западноевропейского союза в качестве одной из опор НАТО, так как итальянское руководство было уверено, что европейские структуры, ведомые Францией и Германией, не будут учитывать интересы Италии.

Подобное разделение на два лагеря (с незначительными изменениями) повторялось и в последующие годы в ответ на значимые внешнеполитические инициативы Соединенных Штатов Америки. Это существенно тормозило развитие интеграции в рамках Европейского союза.

Таким образом, европейским странам в начале 1990-х гг. не удавалось выработать единый подход к вопросу безопасности в регионе. Это привело к тому, что

США, используя разногласия европейских партнеров и их неудачи в урегулировании конфликтов на европейском континенте, убедили своих партнеров в надежности НАТО как основы европейской и трансатлантической безопасности. Это тормозило развитие военно-политической составляющей Евросоюза, но зато позволило странам Европы сконцентрироваться на развитии единой экономической системы. Однако зависимость Европы в вопросах безопасности от заокеанского партнера привела к откровенному диктату со стороны США в конце 1990-х — начале 2000-х гг. по ряду ключевых вопросов мировой и европейской политики.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Alcaro R.* European security and the future of Transatlantic relations, IAI papers, 2011.
- [2] *Dean J.* Evaluating the Post-Cold War Policy of the United States, 1999.
- [3] Douglas Hurd's speech to the Royal institute of International Affairs (Chatham House) on January 27, 1993.
- [4] Douglas Hurd's speech «The Role of NATO in the Post Cold War World», to the Carlton Club Political Committee, June 30, 1993.
- [5] France, Germany Unveil Corps as Step Toward European Defense, Washington Post, May 23, 1992.
- [6] *Rummel R.* Reform of Transatlantic Security Relations: a view from Bonn, 1993.
- [7] *Громько А.* Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе».
- [8] *Обичкина Е.* Франция на рубеже XX—XXI вв.: кризис идентичности. М.: МГИМО, 2003.
- [9] *Троицкий М.* Трансатлантический союз. 1991—2004. Трансформация системы американо-европейского партнерства после распада биполярности. М.: НОФМО, 2004.
- [10] *Хухлындина Л.М.* ЕС, ЗЕС, НАТО и проблемы европейской безопасности // Белорусский журнал международного права и международных отношений, 1999, № 1.
- [11] Petersberg Declaration, June 19, 1992. URL: <http://www.bits.de/NRANEU/docs/petersberg92.pdf>.
- [12] Transatlantic declaration, 1990. URL: http://eeas.europa.eu/us/docs/trans_declaration_90_en.pdf.
- [13] NATO's Declaration on Peace and Cooperation (The Rome declaration). URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_23846.htm?selectedLocale=en.

APPROACHES OF LEADING EUROPEAN COUNTRIES TOWARD TRANSATLANTIC SECURITY IN THE BEGINNING OF 1990S.

R.T. Zinnurov, G.V. Motuz

Theory and History of International Relations Chair
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198

The article is devoted to the analysis of the Western European countries' approaches toward the security issues on the territory of Europe and in the Transatlantic region after the collapse of bipolar system. Consider the interaction between European states and the USA in the sphere of security. Besides, the strengthening of the NATO's position during the given period is explained.

Key words: politics, transatlantic security, European security identity, NATO.

REFERENCES

- [1] *Alcaro R.* European security and the future of Transatlantic relations, IAI papers, 2011.
- [2] *Dean J.* Evaluating the Post-Cold War Policy of the United States, 1999.
- [3] Douglas Hurd's speech to the Royal institute of International Affairs (Chatham House) on January 27, 1993.
- [4] Douglas Hurd's speech «The Role of NATO in the Post Cold War World», to the Carlton Club Political Committee, June 30, 1993.
- [5] France, Germany Unveil Corps as Step Toward European Defense, Washington Post, May 23, 1992.
- [6] *Rummel R.* Reform of Transatlantic Security Relations: a view from Bonn, 1993.
- [7] *Gromyko A.* Vneshnyaya politika Velikobritanii: ot imperii k «osevoy derzhave».
- [8] *Obichkina E.* Frantsiya na rubezhe XX—XXI vekov: krizis identichnosti. M.: MGIMO, 2003.
- [9] Troitskiy M. Transatlanticheskiy soyuz. 1991—2004. Transformatsiya sistemy amerikano-evropeyskogo partnerstva posle raspada bipolyarnosti. M.: NOFMO, 2004.
- [10] *Khukhlyndina L.M.* ES, ZES, NATO i problemy evropeyskoy bezopasnosti // Belorusskiy zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnykh otnosheniy, 1999, № 1.
- [11] Petersberg Declaration, June 19, 1992. URL: <http://www.bits.de/NRANEU/docs/petersberg92.pdf>.
- [12] Transatlantic declaration, 1990. URL: http://eeas.europa.eu/us/docs/trans_declaration_90_en.pdf.
- [13] NATO's Declaration on Peace and Cooperation (The Rome declaration). URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_23846.htm?selectedLocale=en.