

---

---

## УКРАИНСКИЙ КРИЗИС В ИССЛЕДОВАНИЯХ «ФАБРИК МЫСЛИ» США

В.А. Чмырева

Кафедра теории и истории международных отношений

Российский университет дружбы народов

ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

В статье проводится анализ основных подходов, разрабатываемых американскими экспертами на «фабриках мысли» США в контексте событий, происходящих на Украине. По мнению большинства исследователей, украинский кризис требует активного вмешательства США для подтверждения ключевой геополитической роли Белого Дома в обеспечении стабильности сложившейся системы евроатлантической и ближневосточной безопасности.

**Ключевые слова:** «фабрика мысли», научное сообщество, внешняя политика, международные отношения, Россия, США, Украина, Турция, Черноморско-средиземноморский регион.

Американские аналитические центры, являясь наиболее авторитетными «фабриками мысли», представляют интерес не только в плане научного познания, разработки теоретических проектов и систематизации данных, но и в плане подготовки прикладных исследований, направленных на практическое решение внешнеполитических, военных проблем для повышения эффективности принимаемых государственными структурами США управленческих решений. По мнению профессора Э. Эйбелсона, американские центры отличаются от аналогичных структур, действующих в других странах, способностью прямо или косвенно участвовать в процессе принятия политических решений [6].

Исследования, проведенные крупнейшими «фабриками мысли» США по ситуации на Украине, позволяют определить стратегические приоритеты американского внешнеполитического курса на постсоветском пространстве, а также оценить степень готовности США отстаивать свои геополитические интересы в регионе. В работе использованы научные публикации и статьи корпорации РЭНД, фонда «Наследие», Института Брукингс, Центра стратегических и международных исследований, Вашингтонского института ближневосточной политики, Института Катона и др.

По мнению большинства американских экспертов, события, разворачивающиеся сегодня на Украине, в самом центре Европы, требуют активного вмешательства США для подтверждения ключевой роли Белого дома в обеспечении безопасности на европейском континенте. При этом политика России в регионе представлена как угрожающая сложившемуся мировому порядку и ставящая под сомнение лидирующую роль США в сдерживании и разрешении современных угроз.

Формально украинский кризис перешел в активную стадию в ноябре 2013 г., однако доклады о роли Украины в системе евроатлантической безопасности, в том числе прогнозирующие эскалацию военно-политической обстановки на постсо-

ветском пространстве, вызванную стремлением НАТО закрепиться в данном регионе, были сделаны значительно раньше. Так, исполнительный вице-президент корпорации РЭНД Майкл Д. Рич заявил, что «с момента распада СССР в 1991 г. работы специалистов РЭНД настойчиво подчеркивают необходимость участия США в защите восточного фланга НАТО и прилегающих регионов» [37].

В начале кризиса на Украине научные сотрудники Института Брукингс обратились к исследованию, проведенному в 1994 г. в Центре Белфер правительственной школы им. Кеннеди Гарвардского университета, под названием «Назад в СССР: интервенция России во внутренние дела бывших советских республик и ее влияние на политику США...» [17]. По их мнению, данный отчет является долгосрочным прогнозом политики России на постсоветском пространстве, однако ранее он не получил должного внимания в среде американского политического истеблишмента.

Украина, как отметили специалисты Центра Белфер, вне зависимости от политической конъюнктуры входит в зону ключевых геостратегических интересов России. Сохранение контроля над внутривосточной и экономической ситуацией на Украине гарантирует России доступ к Черноморскому и Средиземноморскому регионам, дает возможность оказывать прямое влияние не только на западноевропейские государства, но и на традиционных региональных соперников на юге — Турцию и Иран. По оценкам американских аналитиков, «борьба украинского государства за независимость далека от завершения», так как стратегической целью внешней политики Кремля является закрепление за Украиной статуса сателлита России для сохранения ее геополитического влияния в Черноморско-Средиземноморском регионе [17].

Также следует отметить доклад, опубликованный в 2000 г. корпорацией РЭНД, обосновавший необходимость активного американского вмешательства в Черноморско-Средиземноморский регион для обеспечения энергетической безопасности США и Европы. При этом основной задачей политики США является диверсификация поставок энергоресурсов на Украину, что в перспективе должно способствовать выведению Украины из-под влияния России, а также в целом уменьшить энергетическую зависимость Европы от Российской Федерации [36].

Данная позиция изложена также в исследовании, проведенном старшим научным сотрудником фонда «Наследие» А. Коуэном в 2009 г., под названием «Политика администрации Президента Б. Обамы, которую следует проводить по отношению к России», представленном в Сенате США [14]. А. Коуэн заявляет, что российская внешняя политика угрожает сложившейся системе международных отношений: Россия имеет собственные геополитические интересы и стремится переписать правила европейской системы безопасности, создать новый мировой порядок, в котором Россия, Китай, Иран и Венесуэла смогут противостоять влиянию США. При этом, по словам эксперта, Россия остается ключевым партнером США, с которым нужно договариваться, однако «администрация Б. Обамы не должна позволить Москве переписать геополитическую карту Европы» [14].

Д. Логан, сотрудник Института Катона, также настаивает на необходимости развития стратегических отношений с Москвой, однако говорит о ее гегемони-

стских настроениях, растущем влиянии в Европе, на Ближнем Востоке, в Азии, а также о том, что Россия заинтересована в ослаблении влияния США на европейских союзников [28]. При этом сотрудник американского Фонда Карнеги А. Ливен замечает, что усиливающееся взаимодействие по различным политическим и экономическим вопросам России и Европы способно кардинально изменить существующую систему отношений Америки с ее европейскими союзниками и представляет угрозу интересам США в регионе [27. С. 309].

«Лучший способ снизить уровень европейской уязвимости и оказать давление на Россию — поощрять структурные реформы на Украине, которые приведут к созданию прозрачного, ориентированного на рынок энергетического сектора», — утверждают специалисты Центра международных и стратегических исследований, подчеркивая, что украинский кризис — «подходящее время, чтобы действовать» [13].

Показательно, что в разгар украинского кризиса известный американский политолог Э. Качинс заявил о необходимости разработки евразийской стратегии США для государств постсоветского пространства (в том числе Украины), направленной на укрепление их «независимости и суверенитета». При этом необходимость принятия безотлагательных решений со стороны Белого дома обусловлена тем, что политика России и присоединение Крыма усилили стремление этих государств развивать более тесные отношения с Вашингтоном с целью «хеджирования собственного суверенитета» [24].

Как заявил Д. Очманек, высокопоставленный сотрудник Министерства обороны США, стабильная Украина является гарантом безопасности Европы, что, в свою очередь, определяет защищенность национальных интересов США в регионе [37].

При этом стабильная Украина в понимании американского политико-академического сообщества — это демократическое и прозападное государство. В 2005 г., вскоре после прихода к власти В. Ющенко, эксперты Центра РЭНД констатировали, что «оранжевая революция» и выборы президента позволили Украине возобновить переход к демократии и рыночной экономике» [32]. По словам С.Ф. Ларраби, председателя РЭНД по вопросам европейской безопасности, «поддержка „оранжевой революции“ на Украине отвечает стратегическим интересам Америки. Демократическая Украина поможет стабилизировать восточную периферию Европы и даст важный импульс демократическим изменениям на всем постсоветском пространстве, а также может дать толчок к проведению структурных реформ в России», — заявил эксперт [26].

Следует отметить, что за прошедшее десятилетие позиции ведущих экспертов США не претерпели существенных изменений, и приход к власти П. Порошенко, по их оценкам, дает новый импульс тесному сотрудничеству Украины с Западом. Майкл Д. Рич подчеркивает, что США солидарны с независимой Украиной, а сотрудничество с правительством новоизбранного президента, а также оказание прямой помощи — ключевые задачи американской политики на современном этапе [37].

В целом, Украина интересует американских исследователей в той мере, в какой оказывает непосредственное влияние на страны и регионы, входящие в зону национальных интересов США. Прежде всего речь идет о евроатлантической и ближневосточной безопасности, а также о ключевых проблемах международной повестки, таких как нераспространение ОМП, борьба с терроризмом и энергетическая безопасность, которая, по словам экспертов Центра стратегических и международных исследований, есть свидетельство «более широкого круга геополитических проблем, лежащих в основе нынешнего кризиса» [13].

Консервативно настроенные представители американского экспертного сообщества критично относятся к политике Белого дома и упрекают американское руководство за проявление пассивности в отстаивании внешнеполитических приоритетов США на Украине.

К. Холмс констатирует, что украинский кризис разразился из-за отсутствия жестких санкций со стороны мирового сообщества в отношении России после событий в Грузии в 2008 г., а также вследствие преувеличения американскими политиками роли Москвы в разрешении проблем США в Афганистане, Иране и Сирии [18]. При этом К. Холмс отвергает тезис о вступлении США в полосу кризиса и отмечает сохраняющийся за Америкой статус лидера в мировой политике [19]. Не признает заката американского превосходства известный эксперт по Ближнему Востоку, экс-сотрудник Госдепартамента США по проблемам Афганистана и Пакистана В. Наср [34].

Коллеги Коузена и Холмса из фонда «Наследие» призывают Белый дом выработать долговременную стратегию сотрудничества с «враждебным российским режимом» [11], а также продемонстрировать, что Вашингтон готов защищать интересы своих союзников, в том числе используя имеющиеся военные возможности. При этом, по мнению экспертов, для гарантированной защиты государств — членов НАТО необходимо расширение системы ПРО США на Украине и в других странах Восточной Европы, а также немедленный выход США из Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений СНВ-3 [9].

К. Холмс, отметит, что «России, а также Китаю и Ирану не нужно соперничать с Америкой за глобальное лидерство, однако этим странам нужно быть региональными державами. А это означает, что в мире приобретает значение политика военной силы» [18]. В случае неэффективности дипломатических методов разрешения конфликта на Украине о необходимости проведения в отношении Москвы политики с «позиции силы» с использованием рычагов экономического и военного давления заявляет также экс-посол США в Турции и Ираке, эксперт Вашингтонского института Д. Джеффри [23].

Аналитики Центра РЭНД настаивают на развитии активных дипломатических мер со стороны Белого дома, направленных на осуждение действий России и поддержку суверенитета и территориальной целостности Украины, при этом не требуя прямого силового вмешательства США. Особое внимание, по мнению экспертов, необходимо уделить развитию сотрудничества США с Украиной в области безопасности, а также активизировать проведение необходимого комплекса политических и экономических реформ [33].

По мнению специалистов Вашингтонского института по ближневосточной политике, украинский кризис дает США возможность пересмотреть американскую внешнеполитическую стратегию на Ближнем Востоке, а также действовать в регионе вне зависимости от позиции Москвы [21]. Д. Джеффри отмечает, что США имеют возможности одностороннего влияния на Иран, Сирию, Афганистан. Более того, если сотрудничество с Россией окажется невозможным, США сделают ставку на других, более лояльных союзников. Данную точку зрения разделяют также научные сотрудники фонда «Наследие», заявляющие о бесперспективности сотрудничества США с Россией по урегулированию конфликтов в Сирии, Иране и Афганистане [11].

По словам Д. Джеффри, Россия не имеет ни дипломатических, ни экономических, ни политических возможностей соперничать с США в Черноморско-Средиземноморском регионе и на Ближнем Востоке. Более того, агрессивная экспансионистская политика России на постсоветском пространстве может привести к эскалации ее отношений с традиционными экономическими партнерами [22].

Д. Джеффри отмечает, что любые притязания России на доминирование на Украине спровоцируют недовольство не только США и ЕС, но и соседних государств, в том числе Турции, для которой Украина является буфером, отделяющим ее от России. Учитывая «исторически обоснованное нежелание конфликтовать с Россией» [22], Турция, по мнению Д. Джеффри, активизирует сотрудничество с США: «страх перед русскими сделал Турцию самым преданным союзником США в период холодной войны» [21]. Таким образом, в случае дальнейшей экспансии России на Украине Турция и другие страны региона будут вынуждены поддержать любые меры, предпринятые США, для пресечения попыток Москвы распространить свое влияние в Черноморско-Средиземноморском регионе.

Экс-посол США в Иране Д. Росс, советник Вашингтонского института, разделяет мнение Д. Джеффри о том, что украинский кризис должен побудить США реформировать ближневосточную политику и продемонстрировать союзникам в регионе возможность принятия Белым домом жестких решений, необходимых для обеспечения системы региональной безопасности. Политика России в регионе названа ситуативной, не имеющей стратегических целей, определяющейся необходимостью решения конкретных тактических задач [38].

Однако, учитывая историческую близость России и Украины, большинство американских экспертов, вне зависимости от их политической ориентации, призывают к более взвешенному подходу в оценках роли и места Украины в системе национальных интересов Америки. В частности, по мнению исследователей Института Катона, украинский вопрос не является жизненно важным для США и стратегия оказания давления на Россию может привести к нежелательным последствиям для Америки: сближению Москвы и Пекина.

Согласно исследованиям, проведенным в рамках Института Катона, на Украине Россия имеет объективные геополитические интересы и готова их отстаивать любыми средствами и методами. Присоединение Крыма, по мнению экспертов, имеет прецеденты в мировой практике: «реальность такова, что акты агрессии имели место и в Косово, и в Грузии, и в Крыму», а заявления американского ру-

ководства о том, что события вокруг Косово не создают прецедента для мировой практики, не выдерживают критики и свидетельствуют о проведении Вашингтонской политики двойных стандартов [12].

Подобное представление созвучно выводам П. Бьюкенена, который отмечает, что на пространстве бывшего СССР у США есть только экономические, но не стратегические интересы, а сближение Украины с Россией не представляет угрозы национальным интересам США [10. С. 379—380].

Р. Асмус также подчеркивает особую историческую и стратегическую близость Украины и России. В своей монографии он указывает, что в умах многих западных политиков Украина мало чем отличается от государств Прибалтики. Однако «в отличие от прибалтийских государств, которые были едины в своем желании интегрироваться с Западом, Украина была внутренне нестабильна и разделена по многим вопросам, включая проблемы национальной идентичности и будущей геополитической ориентации» [7. С. 156].

Так, в среде экспертного сообщества США представлен достаточно сдержанный подход к перспективам сотрудничества России и США в условиях кризиса на Украине. По словам старшего научного сотрудника Института Катона, экс-советника президента Р. Рейгана, Д. Бэндоу, Вашингтону не следует оказывать военную помощь или предоставлять гарантии безопасности Киеву, рискуя пойти на конфликт с руководством России. Более того, по оценкам Д. Бэндоу, необходимо прекратить процесс дальнейшего расширения НАТО как де юре, так и де факто, а в долгосрочной перспективе — переложить ответственность за систему европейской безопасности на союзников США в Европе [8].

Однако, как заявляет Д. Манкофф, заместитель директора программы «Россия и Евразия» Центра стратегических и международных исследований, украинский кризис поставил под сомнение уверенность западного сообщества в неуклонности системы европейской безопасности, а также возобновил извечную дискуссию о расширении НАТО на Восток. При этом Д. Манкофф предупреждает, что «резкое движение в сторону НАТО может иметь катастрофические последствия» для Украины [30].

В целом, в настоящее время ведущие американские исследователи сходятся во мнении о необходимости активного участия США в разрешении украинского кризиса совместно с европейскими партнерами. Объектом американского влияния должно стать «укрепление Украины, а не наказание России», так как экономические и финансовые санкции — «очень ограниченный инструмент политики, содержащий много скрытых побочных эффектов», способных негативно отразиться на США [24].

Экс-сотрудник ЦРУ, политический аналитик Центра РЭНД П. Миллер исключает любую возможность военной конфронтации между США и Россией на современном этапе. Несмотря на предпринятые российским руководством меры политического, экономического и военного характера по присоединению Крыма, П. Миллер предостерегает страны НАТО от силового давления на Россию. Тем не менее, обосновывая важность Крыма для России, П. Миллер заявляет о невозможности распространения российского контроля на всю территорию Украины [31].

С.Ф. Ларраби также подчеркивает стратегическое значение Крыма для России, отмечая, что полуостров является «единственной областью Украины, где этнические русские составляют подавляющее большинство. Кроме того, Черноморский флот России стоит на якорю в Севастополе, что имеет сильные эмоциональные и символические обертоны в российской истории» [25].

Оценивая роль этнического фактора во внутренней политике Украины и российско-украинских отношениях в целом, эксперты РЭНД признают наличие принципиальных отличий между Востоком и Западом страны, однако приходят к выводу о том, что их дестабилизационный потенциал значительно преувеличен западными аналитиками, и в реальности не существует противостояния между русскими и украинцами: оба народа связаны этнически, культурно, лингвистически [25].

Несмотря на различия по частным тактическим вопросам, большинство американских «фабрик мысли» сходны в оценках стратегического значения Украины в оформлении будущей политической структуры постсоветского пространства. В настоящее время Украина продолжает рассматриваться американскими экспертами как территория, контроль над которой позволит минимизировать влияние России в регионе. По словам председателя Московского центра Карнеги А. Малащенко, украинский кризис «дает Западу, и в первую очередь США, возможность ослабить позиции Москвы на постсоветском пространстве» [29].

Так, актуальным представляется вывод профессора А.Д. Богатурова о том, что «разрыхление» пространства больших и относительно больших государств (России и Украины) через их «перемальвание» не самоцель, а промежуточная задача Вашингтона. В долгосрочной перспективе задумка состоит в создании на этой части материка более или менее устойчивого и хорошо управляемого пространства» [3. С. 23—24].

Призывая к евроатлантическому сотрудничеству и консолидации усилий ведущих европейских держав в разрешении кризиса на Украине, большинство американских экспертов настаивают на необходимости использования Белым домом всех необходимых рычагов военного, экономического и политического характера для оказания давления не только на Россию, но и на европейские элиты с целью фрагментации политического пространства в Черноморско-Средиземноморском регионе.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бжезинский З.* Америка и мир: Беседы о будущем американской внешней политики. М., 2013.
- [2] *Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталева М.А.* Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. М., 2002.
- [3] *Богатуров А.Д.* «Стратегия перемальвания» в международных отношениях и внешней политике США. М., 2004.
- [4] Выступление президента Обамы на сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 24 сентября 2013 г. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2013/09/20130925283462.html#axzz2xLnDxQF9>.
- [5] Политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе в период администрации Б. Обамы / Отв. ред. Б.А. Ширяев, И.А. Цветков, Я.В. Лексютина. СПб., 2012.

- [6] *Abelson D.E.* Do think tanks matter? Assessing the impact of public policy institutes USA, 2002. McGill-Queen's University Press.
- [7] *Asmus Ronald D.* Opening NATO's door: how the alliance remade itself for a new era. New York, 2002.
- [8] *Bandow D.* Washington should not defend Ukraine or expand NATO: U.S. Should shift responsibility for Europe defense to Europe. URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/washington-should-not-defend-ukraine-or-expand-nato-us-should-shift>.
- [9] *Bucci S., Gardiner N., Coffey L.* Russia, the West, and Ukraine: Time for a Strategy — Not Hope. URL: <http://www.heritage.com/research/reports/2014/03/Russia-the-west-and-ukraine-time-for-a-strategy-not-hope>.
- [10] *Buchanan Patrick J.* Suicide of a superpower: will America survive to 2025. New York, 2011.
- [11] *Carafano J.J., Gardiner N., Coffey L., Dakota D.* If Russia attacks: How the U.S. should respond to further aggression against Ukraine. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2014/03/if-russia-attacks-how-the-us-should-respond-to-further-aggression-against-ukraine>.
- [12] *Carpenter T.G.* Washington's Inconsistent Stance on Territorial Integrity. URL: <http://www.cato.org/blog/washingtons-inconsistent-stance-territorial-integrity>.
- [13] *Chow Edward C., Ladislav Sarah O., Melton Michelle.* Crisis in Ukraine: What role does energy play? URL: <http://csis.org/publication/crisis-ukraine-what-role-does-energy-play>.
- [14] *Cohen A.* How the Obama Administration should engage Russia. URL: <http://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/CohenTestimony090319a3.pdf>.
- [15] *Cohen A.* The U.S. should lead on Ukraine. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/12/the-us-should-lead-on-ukraine>.
- [16] *Dodge M.U.S.* Missile Defense policy After Russia's Actions in Ukraine. URL: <http://www.heritage.com/research/reports/2014/03/us-missile-defense-policy-after-russias-actions-in-ukraine>.
- [17] *Hill F., Jewett P.* Back in the USSR: Russia's intervention in the Internal Affairs of the Former Soviet Republics and the Implications for United States. URL: <http://belfercenter.hks.harvard.edu/files/Back%20in%20the%20USSR%201994.pdf>.
- [18] *Holmes K.R.* Is Ukraine a Watershed? URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2014/03/is-Ukraine-a-watershed>.
- [19] *Holmes K.R.* Rebound: Getting America back to Great. USA, 2013.
- [20] *Jacoby Wade.* The enlargement of the European Union and NATO: Ordering form the Menu in Central Europe. Cambridge University Press, 2004.
- [21] *Jeffrey J.F.* The Ukraine Crisis and the Middle East. URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-ukraine-crisis-and-the-middle-east>.
- [22] *Jeffrey J.F.* Turkey's muted Reaction to the Crimean Crises. URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/turkeys-muted-reaction-to-the-crimean-crises>.
- [23] *Jeffrey J.F.* U.S. Should send troops to quell Ukraine crises. URL: [http://www.washingtonpost.comopinions/us-should-send-ground-troops-to-ukraine/2014/04/15/aa40b238-c408-11e3-bcec-b71ee10e9bc3\\_story.html](http://www.washingtonpost.comopinions/us-should-send-ground-troops-to-ukraine/2014/04/15/aa40b238-c408-11e3-bcec-b71ee10e9bc3_story.html).
- [24] *Kuchins Andrew C.* Obama Needs a Eurasia Strategy. URL: <http://csis.org/publication/obama-needs-eurasia-strategy>.
- [25] *Larrabee S. Stephen.* NATO's Eastern Agenda in a New Strategic Era. URL: [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/2005/MR1744.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2005/MR1744.pdf).
- [26] *Larrabee S. Stephen.* Western Strategy for Ukraine. URL: <http://www.rand.org/blog/2005/02/western-strategy-for-ukraine.html>.
- [27] *Lieven Anatol.* Conclusions: the pangs or disappointed love? A divided west and its multiple peripheries // Ambivalent neighbors: the EU, NATO and the price of membership / Anatol Lieven and Dmitri Trenin, editors. Carnegie Endowment for International Peace, Washington, 2003.
- [28] *Logan J.* Is Estonia Worth a War? URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/estonia-worth-war>.



- [29] *Malashenko Alexey*. Kazakh Concerns: Lessons from Ukraine. URL: <http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=56679>.
- [30] *Mankoff Jeffrey*. Who Lost Europe? How the standoff in Ukraine could split NATO and kill the Asia pivot. URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2014/03/14/who\\_lost\\_europe\\_ukraine\\_asia\\_pivot%20](http://www.foreignpolicy.com/articles/2014/03/14/who_lost_europe_ukraine_asia_pivot%20).
- [31] *Miller P.D.* I predicted Russia's Invasion of Ukraine. URL: <http://www.rand.org/blog/2014/03/i-predicted-russias-invasion-of-ukraine.html>.
- [32] *Moroney Jennifer D.P., Kuzio Taras*. The Challenge of Ukraine's European Integration. URL: <http://www.rand.org/blog/2005/12/the-challenge-of-ukraines-european-integration.html>.
- [33] *Moroney Jennifer D.P.* 4 Ways the U.S. Can Do More for Ukraine. URL: <http://www.usnews.com/opinion/blogs/world-report/2014/03/04/4-ways-the-us-can-do-more-for-ukraine>.
- [34] *Nasr Seyyed Vali Reza*. The dispensable nation: American foreign policy in retreat. Doubleday, New York, 2013.
- [35] *Oliker Olga, Charlick-Paley Tanya*. Assessing Russia's Decline: Trends and Implications for the United States and the U.S. Air Force. URL: [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/2007/MR1442.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2007/MR1442.pdf).
- [36] *Oliker Olga*. Ukraine and the Caspian. An opportunity for the United States. URL: <http://www.rand.org/pubs/issue-papers/IP198.html>.
- [37] *Rich Michael D.* A Missile's Deadly Message. URL: <http://www.rand.org/blog/2014/07/a-missiles-deadly-message.html>.
- [38] *Ross D.* How Ukraine Will Shape the Future of the Middle East. URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/how-ukraine-will-shape-the-future-of-the-middle-east>.

## **VIEW OF UKRAINE CRISES IN THE RESEARCH OF US “THINK-TANKS”**

**V.A. Chmyreva**

Theory and History of International Relations Chair  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198*

The paper is a brief analysis of the main approaches developed within American “think-tanks” concerning the events taking place in Ukraine. According to most researchers, the Ukrainian crisis requires US strong engagement to confirm the key geopolitical role of the White House as the sole guarantor of the stability of the current Euro-Atlantic and the Middle Eastern security environment.

**Key words:** “think tanks”, American experts, foreign policy, international relations, Russia, USA, Ukraine, Turkey, Black sea-Mediterranean region.

### **REFERENCES**

- [1] *Bzhezinskiy Z.* Amerika i mir: Besedy o budushchem amerikanskoj vneshney politiki. M., 2013.
- [2] *Bogaturov A.D., Kosolapov N.A., Khrustalev M.A.* Ocherki teorii i metodologii politicheskogo analiza mezhdunarodnykh otnosheniy. M., 2002.

- [3] *Bogaturov A.D.* «Strategiya peremalyvaniya» v mezhdunarodnykh otnosheniyakh i vneshney politike SShA. M., 2004.
- [4] Vystuplenie prezidenta Obamy na sessii General'noy Assamblei OON. 24 sentyabrya 2013 g. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2013/09/20130925283462.html#axz z2xLnDxQF9>.
- [5] Politika SShA v Aziatsko-Tikhookeanskom regione v period administratsii B. Obamy / Otv. red. B.A. Shiryaev, I.A. Tsvetkov, Ya.V. Leksyutina. Spb., 2012.
- [6] *Abelson D.E.* Do think tanks matter? Assessing the impact of public policy institutes USA, 2002. McGill-Queen's University Press.
- [7] *Asmus Ronald D.* Opening NATO's door: how the alliance remade itself for a new era. New York, 2002.
- [8] *Bandow D.* Washington should not defend Ukraine or expand NATO: U.S. Should shift responsibility for Europe defense to Europe. URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/washington-should-not-defend-ukraine-or-expand-nato-us-should-shift>.
- [9] *Bucci S., Gardiner N., Coffey L.* Russia, the West, and Ukraine: Time for a Strategy — Not Hope. URL: <http://www.heritage.com/research/reports/2014/03/Russia-the-west-and-ukraine-time-for-a-strategynot-hope>.
- [10] *Buchanan Patrick J.* Suicide of a superpower: will America survive to 2025. New York, 2011.
- [11] *Carafano J.J., Gardiner N., Coffey L., Dakota D.* If Russia attacks: How the U.S. should respond to further aggression against Ukraine. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2014/03/if-russia-attacks-how-the-us-should-respond-to-further-aggression-against-ukraine>.
- [12] *Carpenter T.G.* Washington's Inconsistent Stance on Territorial Integrity. URL: <http://www.cato.org/blog/washingtons-inconsistent-stance-territorial-integrity>.
- [13] *Chow Edward C., Ladislaw Sarah O., Melton Michelle.* Crisis in Ukraine: What role does energy play? URL: <http://csis.org/publication/crisis-ukraine-what-role-does-energy-play>.
- [14] *Cohen A.* How the Obama Administration should engage Russia. URL: <http://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/CohenTestimony090319a3.pdf>.
- [15] *Cohen A.* The U.S. should lead on Ukraine. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/12/the-us-should-lead-on-ukraine>.
- [16] *Dodge M.U.S.* Missile Defense policy After Russia's Actions in Ukraine. URL: <http://www.heritage.com/research/reports/2014/03/us-missile-defense-policy-after-russias-actions-in-ukraine>.
- [17] *Hill F., Jewett P.* Back in the USSR: Russia's intervention in the Internal Affairs of the Former Soviet Republics and the Implications for United States. URL: <http://belfercenter.hks.harvard.edu/files/Back%20in%20the%20USSR%201994.pdf>.
- [18] *Holmes K.R.* Is Ukraine a Watershed? URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2014/03/is-Ukraine-a-watershed>.
- [19] *Holmes K.R.* Rebound: Getting America back to Great. USA, 2013.
- [20] *Jacoby Wade.* The enlargement of the European Union and NATO: Ordering form the Menu in Central Europe. Cambridge University Press, 2004.
- [21] *Jeffrey J.F.* The Ukraine Crisis and the Middle East. URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-ukraine-crisis-and-the-middle-east>.
- [22] *Jeffrey J.F.* Turkey's muted Reaction to the Crimean Crises. URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/turkeys-muted-reaction-to-the-crimean-crises>.
- [23] *Jeffrey J.F.* U.S. Should send troops to quell Ukraine crises. URL: [http://www.washingtonpost.com/opinions/us-should-send-ground-troops-to-ukraine/2014/04/15/aa40b238-c408-11e3-bcec-b71ee10e9bc3\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/opinions/us-should-send-ground-troops-to-ukraine/2014/04/15/aa40b238-c408-11e3-bcec-b71ee10e9bc3_story.html).
- [24] *Kuchins Andrew C.* Obama Needs a Eurasia Strategy. URL: <http://csis.org/publication/obama-needs-eurasia-strategy>.

- [25] *Larrabee S. Stephen.* NATO's Eastern Agenda in a New Strategic Era. URL: [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/2005/MR1744.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2005/MR1744.pdf).
- [26] *Larrabee S. Stephen.* Western Strategy for Ukraine. URL: <http://www.rand.org/blog/2005/02/western-strategy-for-ukraine.html>.
- [27] *Lieven Anatol.* Conclusions: the pangs or disappointed love? A divided west and its multiple peripheries // *Ambivalent neighbors: the EU, NATO and the price of membership / Anatol Lieven and Dmitri Trenin, editors.* Carnegie Endowment for International Peace, Washington, 2003.
- [28] *Logan J.* Is Estonia Worth a War? URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/estonia-worth-war>.
- [29] *Malashenko Alexey.* Kazakh Concerns: Lessons from Ukraine. URL: <http://carnegie.ru/eurasiaoutlook/?fa=56679>.
- [30] *Mankoff Jeffrey.* Who Lost Europe? How the standoff in Ukraine could split NATO and kill the Asia pivot. URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2014/03/14/who\\_lost\\_europe\\_ukraine\\_asia\\_pivot%20](http://www.foreignpolicy.com/articles/2014/03/14/who_lost_europe_ukraine_asia_pivot%20).
- [31] *Miller P.D.* I predicted Russia's Invasion of Ukraine. URL: <http://www.rand.org/blog/2014/03/i-predicted-russias-invasion-of-ukraine.html>.
- [32] *Moroney Jennifer D.P., Kuzio Taras.* The Challenge of Ukraine's European Integration. URL: <http://www.rand.org/blog/2005/12/the-challenge-of-ukraines-european-integration.html>.
- [33] *Moroney Jennifer D.P.* 4 Ways the U.S. Can Do More for Ukraine. URL: <http://www.usnews.com/opinion/blogs/world-report/2014/03/04/4-ways-the-us-can-do-more-for-ukraine>.
- [34] *Nasr Seyyed Vali Reza.* The dispensable nation: American foreign policy in retreat. Doubleday, New York, 2013.
- [35] *Oliker Olga, Charlick-Paley Tanya.* Assessing Russia's Decline: Trends and Implications for the United States and the U.S. Air Force. URL: [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/2007/MR1442.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2007/MR1442.pdf).
- [36] *Oliker Olga.* Ukraine and the Caspian. An opportunity for the United States. URL: <http://www.rand.org/pubs/issue-papers/IP198.html>.
- [37] *Rich Michael D.* A Missile's Deadly Message. URL: <http://www.rand.org/blog/2014/07/a-missiles-deadly-message.html>.
- [38] *Ross D.* How Ukraine Will Shape the Future of the Middle East. URL: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/how-ukraine-will-shape-the-future-of-the-middle-east>.