

# РОССИЙСКИЙ РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР И СОЗДАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

*Алексеев Алексей Вениаминович,  
Кузнецова Наталия Николаевна.*

*В работе показано, что существенное отставание РФ в производительности труда от развитых экономик – следствие низкой фондовооруженностью отечественного рабочего места. Анализируются финансовые источники инвестиций, которые могут быть задействованы при создании инновационной экономики в РФ.*

*Ключевые слова: инновационная экономика, инвестиции, фондовооруженность, производительность труда, источники инвестиций, иностранный капитал.*

*JEL коды: A-10, E-20, E-22.*

Быстро глобализирующийся мир ставит все более жесткие вызовы перед национальными экономиками. Экономике, адекватно и своевременно реагирующие на эти вызовы, формируют ядро мировой экономической системы. Неадекватно и/или несвоевременно – выдавливаются на его периферию. Советский Союз, безусловно, находился в ядре мировой экономической системы. Его наследница РФ, резко сдавшая позиции в 90-х гг. прошлого века, продолжает свое движение в сторону периферии. При этом в силу исторических и культурных причин вектор этого движения неприемлем для большей части российского социума.

Единственная реальная возможность преодолеть сложившийся негативный тренд – создание **инновационной экономики** с мощными внутренними источниками развития, позволяющими поддерживать (как минимум) и усиливать (как норма) конкурентоспособность российской экономики в условиях быстрого развития остального мира. **Инновационная экономика** — это экономика, основанная на потоке инноваций. Наличие инновационного потока и его сила определяется характером синергетической взаимосвязи национальных преимуществ в имеющейся системе технологий, способностью работников эффективно использовать существующую технологическую систему (качество человеческого капитала) и системой институтов, задающей устойчивость и качество развития технологической и социальной систем. Только в рамках инновационной экономики возможно решение таких социально–экономических проблем, как невысокий уровень жизни значительной части населения, низкая продолжительность жизни, зависимость экономики страны от мировой конъюнктуры цен на сырьевые ресурсы, прогрессирующая примитивизация производства, нарастающее экологическое напряжение и др.

Осознание реальных масштабов проблем в российской экономике и, прежде всего, в промышленности задаст планку институциональных реформ. Институциональная проблематика, являющаяся органичным компонентом концептуального рассмотрения инновационной экономики, анализируется в трудах основоположников институционализма Веблена Т., Адамса Г., Гэлбрейта Дж., Коммонса Дж., Митчелла У., Эйрс К. В работах российских исследователей Вольчика В.В., Дементьева В.В., Клейнера Г.Б., Латова Ю.В., Нуреева Р.М., Олейника А.Н., Полтеровича В.М., Тамбовцева В.Л. институциональный

подход применен в исследовании проблем становления инновационной экономики в современной России. Данный подход позволяет выработать адекватные современным реалиям приоритеты государственной экономической политики создания инновационной экономики в РФ и предложить приемлемую для общества систему мер по их реализации<sup>1</sup>.

### Исчерпание потенциала действующей модели экономического развития РФ

В настоящее время почти не осталось сомнений в том, что, казалось бы, вполне успешная бизнес-модель, лежащая в основе роста российской экономики с начала 2000-х гг., исчерпала себя<sup>2</sup>. Так, с 1999 г. по 2008 г. российские темпы роста ВВП заметно превосходили и европейские, и американские показатели. Однако после восстановительного посткризисного подъема уже с 2011 г. темпы роста ВВП стали замедляться. В 2013 г. – задолго до принятия санкций против РФ – они равнялись 1,3%; в 2014 г. и вовсе опустились до 0,6% (Рисунок 1).

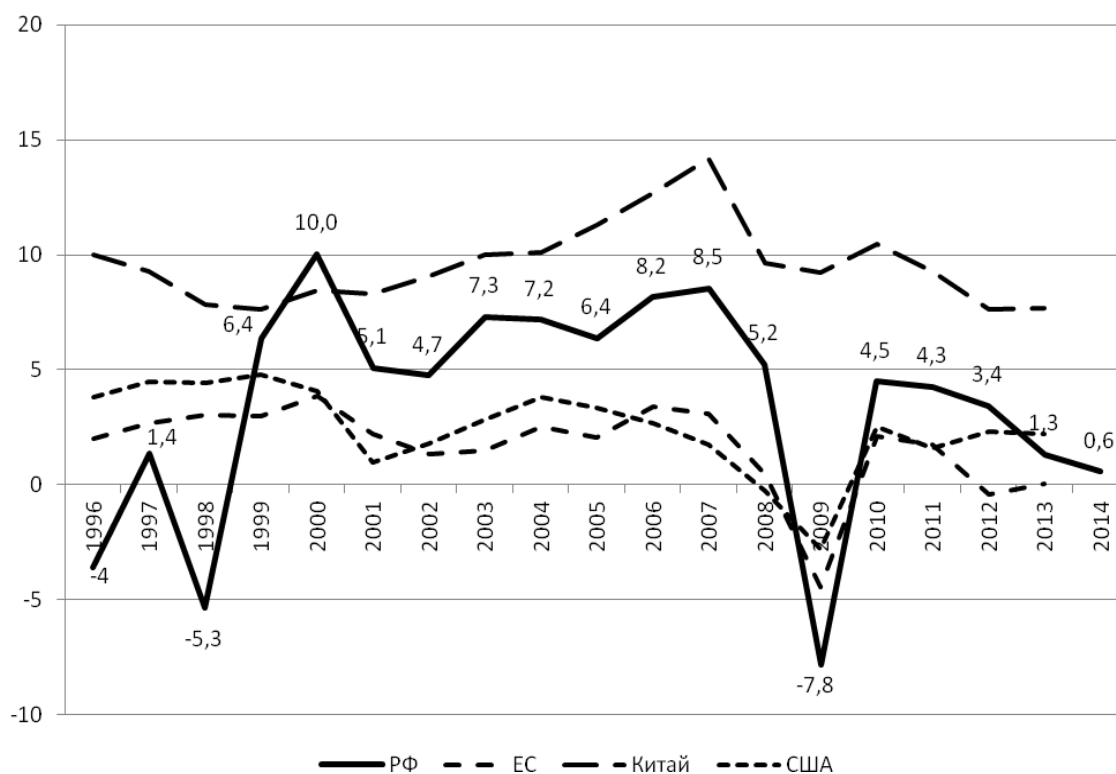


Рисунок 1. Индексы физического объема ВВП по странам мира, %

Источник: рассчитано по: World dataBank [Электронный ресурс]. URL: <http://databank.worldbank.org/data/views/reports/tableview.aspx?isshared=true#> (дата обращения: 27.02.2015).

Одно из наиболее распространенных объяснений действующей бизнес-модели: хорошая динамика ВВП РФ – следствие благоприятной конъюнктуры на рынке

<sup>1</sup> Алексеев А.В. Приоритеты государственной политики создания инновационной экономики в РФ. - Новосибирск, 2015. – 424 с.

<sup>2</sup> Баранов А.О., Павлов В.Н., Тагаева Т.О. Тревожные перспективы: прогноз развития экономики России на 2015-2017 гг. // ЭКО. - 2014. - № 12. - С. 15-35.

углеводородов. Так, корреляция между темпами роста нефтяных цен и темпами роста российского ВВП действительно достаточно высока (коэффициент корреляции годовых темпов роста цен на нефть и годовых темпов роста ВВП РФ за период 2000-2014 гг. равен 0,75<sup>3</sup>). Здесь показателен пример Китая. Страна проводит самостоятельную экономическую политику, результатом которой стали высокие темпы роста его ВВП на протяжении длительного периода (9,6% в среднем за период с 1996 г. по 2013 г.). При этом между темпами роста ВВП КНР и мировыми ценами на нефть вообще нет связи (коэффициент корреляции 0,2).

Нам представляется, что снижение темпов роста российского ВВП в последние годы связано не только, а, возможно, и не столько с ценами на нефть, сколько с динамикой инвестиций (впрочем, в какой степени темпы роста инвестиций зависели от нефтяной конъюнктуры, - отдельный вопрос). Так, в 2008 г. темпы роста инвестиций в основной капитал заметно снизились (до 9,5% в год против 23,8% в 2007 г.), а в 2009 г. - просто рухнули (на 13,5% по отношению к 2008 г.). С учетом временного лага ввода основных фондов (4-5 лет), начавшееся с 2012 г. снижение темпов прироста ВВП - не более чем следствие снижения инвестиций в годы кризиса. Снижился темп ввода новых мощностей - снизились и темпы роста<sup>4</sup>.

В 2010-2011 годах темпы роста инвестиций ускорились, а с 2012 г. вновь начали быстро сокращаться. В рамках этой логики ситуация в экономике должна улучшиться в 2015-2016 гг., а затем вновь ухудшиться. Действительно, в 2014 г. темп роста ВВП продолжал сокращаться, но темп роста выпуска продукции уже начал расти. Резкое ухудшение внешнеэкономических условий функционирования российской экономики (падение цен на нефть и санкции), безусловно, внесет свои коррективы в экономическую динамику, но серьезные факторы поддержки экономики, по крайней мере на 2015-2016 гг., все же есть.

### **Инвестиции в повышение производительности труда**

Российская экономика станет конкурентоспособной в экономическом и социальном смыслах тогда, когда производительность труда в РФ достигнет или превысит уровень развитых стран. Необходимым (но не достаточным) условием для этого является вывод основных параметров национальной производственной системы (фондовооруженности) на уровень, достигнутый западными странами.

Среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал в РФ до 2008 г. были заметно выше как среднемирового уровня, так и показателей развитых стран. В отдельные периоды мы даже опережали Китай (рис. 2).

Однако износ основных фондов постоянно растет и к настоящему времени достиг почти 50%. А ведь это означает простое воспроизводство: фондов вводится столько же, сколько выводится (меньше 50% - расширенное - выводится меньше, чем вводится; больше 50% - суженное - выводится больше, чем вводится). С учетом того, что износ оценивается на основе данных по балансовой стоимости основных фондов, в условиях традиционно высокой

---

<sup>3</sup> Рассчитано по: Среднегодовые цены на нефть марки Brent (\$ за баррель): [Электронный ресурс]. URL: <http://newsruss.ru/doc/index.php/> [дата обращения: 28.04.2015]; World DataBank [Электронный ресурс]. URL: <http://databank.worldbank.org/data/views/reports/> (дата обращения: 27.04.2015).

<sup>4</sup> Алексеев А.В. Инвестиции в промышленность России: "я за тобою следую тенью"? // ЭКО. - 2012. - № 5. - С. 103-116.

российской инфляции стоимость фондов с длительными сроками службы, очевидно, занижается, а молодых фондов - напротив, относительно завышается. Расчет в восстановительных ценах рыночных цен даст более высокую оценку износа. Если это так, черта суженного воспроизводства давно пройдена (табл. 1). Таким образом, – высокие темпы роста инвестиций не более чем эффект низкой базы 1990-х гг., и демонстрируют они не столько успехи в развитии реального сектора, сколько, в лучшем случае, его стабилизацию.

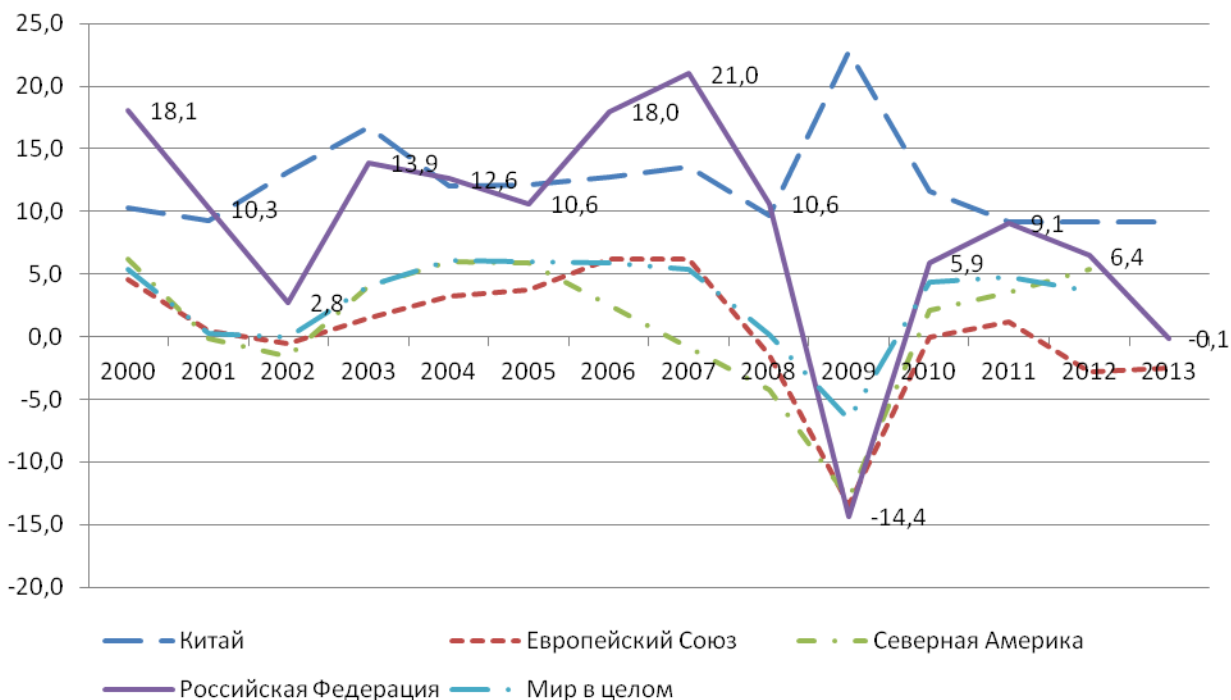


Рисунок 2. Прирост инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году.

Источник: рассчитано по: World dataBank [Электронный ресурс]. URL: <http://databank.worldbank.org/data/views/reports/tableview.aspx> (дата обращения: 20.03.2015).

Таблица 1.

Степень износа основных фондов на конец года в 1992-2013 гг., %

Показатель	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Все основные фонды	42,5	39,5	39,3	45,2	46,3	46,2	45,3	45,3	47,1	47,9	47,7	47,7

Источник: Россия в цифрах, 2011. - С. 74; Россия в цифрах, 2012. - С. 77; Российский стат. ежегодник, 2013. - С. 301; Россия в цифрах, 2014. - С. 78.

Фондов в РФ меньше, чем кажется. Расчеты на основе модифицированного показателя фондовооруженности<sup>5</sup> показывают, что фондовооруженность российского рабочего места кратно ниже аналогичной в развитых экономиках. Так, в РФ по экономике в целом она составляет всего 15% от уровня США. В добывающей промышленности, казалось бы одной из самых благополучных с финансовой точки зрения российских отраслей, рассматриваемый показатель не превышает 14-23% от американского уровня (в зависимости

<sup>5</sup> Остаточная балансовая стоимость основных фондов на одного работника. Показатель отражает реальную, а не, в известном смысле, мнимую (с учетом накопленного износа), фондовооруженность. Показатель не может быть полноценным аналогом остаточной восстановительной стоимости фондов, но эти данные Росстат не приводит.

от методики счета) (табл. 2). В обрабатывающей промышленности фондовооруженность немногим выше. Низка фондовооруженность в образовании. А в сельском хозяйстве и, в особенности, в распределении электроэнергии, газа и воды, по меркам развитых стран, фондов почти и вовсе нет. Подчеркнем: полученные результаты – следствие используемой методики расчета (расчет фондов проводится по их остаточной, а не по полной балансовой стоимости). Очевидно, что и в российской энергетике, и в других инфраструктурных системах, степень износа фондов высока.

Таблица 2.

Фондовооруженность рабочего места в РФ к США (по остаточной первоначальной стоимости основных фондов) в 2004-2012 гг., %

	2004	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Всего							
По курсу ЦБ	7,0	7,7	10,9	13,1	10,7	11,7	13,6	14,3
По ППС	16,9	17,4	19,9	22,7	23,5	22,4	23,0	23,9
	Добыча полезных ископаемых							
По курсу ЦБ	4,5	5,9	8,8	11,5	10,1	10,6	12,5	13,6
По ППС	10,9	13,2	16,1	19,9	22,2	20,3	21,1	22,9
	Обрабатывающие производства							
По курсу ЦБ	4,9	5,8	7,3	9,5	11,8	11,5	13,7	15,6
По ППС	11,9	13,1	15,6	17,4	20,4	25,1	26,2	26,4
	Сельское хозяйство							
По курсу ЦБ	3,2	3,0	4,5	5,4	4,5	5,0	5,4	5,2
По ППС	7,5	6,8	8,2	9,3	9,9	9,5	9,1	8,8

Источник: рассчитано по данным: Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi>; U.S. Bureau of Economic Analysis [Электронный ресурс]. URL: [www.bea.gov](http://www.bea.gov) (дата обращения: 15.06.2015).

Российское отставание в фондовооруженности довольно быстро сокращалось в период высокой инвестиционной активности. Со снижением темпов роста инвестиций этот процесс резко замедлился.

Фондовооруженность может казаться абстрактным показателем, интересным только профессионалам. Однако связь его с реальными доходами гораздо теснее, чем кажется, поскольку фондовооруженность напрямую определяет производительность труда, а последняя, в свою очередь - уровень жизни.

Низкая фондовооруженность задает невысокий уровень производительности труда: примерно втрое более низкий, чем в США (табл. 3). Но и эта оценка, по-видимому, слишком оптимистична. Российская экономика в значительной степени рентоориентирована. С учетом существенных объемов добычи углеводородного сырья в РФ естественно предположить, что часть (возможно, немалая) рассматриваемого показателя - не более чем резко увеличившаяся в цене за последние годы природная рента.

Таблица 3.

## Производительность труда в РФ к США в 2002-2012 гг., %

	2002	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
По экономике в целом								
По курсу ЦБ	6,2	11,6	18,3	22,7	16,4	19,4	23,6	24,1
По ППС	21,1	26,2	33,6	39,3	36,2	37,2	40,0	40,5
Обрабатывающие производства								
По курсу ЦБ	4,5	8,6	13,0	16,5	10,5	11,9	15,0	14,7
По ППС	15,2	19,4	23,8	28,6	22,9	22,8	25,4	24,7

*Источник:* рассчитано по данным: Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi>; U.S. Bureau of Economic Analysis [Электронный ресурс]. URL: [www.bea.gov](http://www.bea.gov) (дата обращения: 10.06.2015).

Обращение к отраслевой динамике роста производительности труда, не подверженной рентному искажению, показывает обоснованность этого предположения. Так, в обрабатывающей промышленности производительность труда ниже американской уже в четыре (по паритету покупательной способности) - семь (по курсу рубля к доллару за соответствующий период) раз, и отставание не сокращается.

Таким образом, темпы роста инвестиций в России совершенно недостаточны, чтобы создать основу развитой экономики – необходимое количество высокотехнологичных рабочих мест.

Отметим, что технологическая система в решающей степени воспроизводится усилиями бизнеса, но условия для этого воспроизводства формируются государством. Государство обязано создать эффективные институты и материальные условия для успешного воспроизводства технологической системы, в первую очередь систему образования и инфраструктуру.

Рассмотрим основные источники инвестиций в экономику РФ и роль промышленной политики в их мобилизации.

**Источники инвестиций**

*Повышение нормы накопления.* Традиционно наиболее значимым дополнительным источником инвестиций считается повышение нормы накопления в ВВП. Однако, по данным Мирового банка, доля инвестиций в ВВП РФ и так несколько выше, чем в большинстве развитых стран, хотя и примерно вдвое ниже, чем в Китае, и заметно ниже, чем в Индии.

Таблица 4.

## Доля инвестиций в ВВП, %

	2000	2005	2010	2011	2012	2013
РФ	18,7	20,1	22,6	25,0	24,5	22,6
Страны зоны евро	23,5	22,2	20,9	21,4	20,1	19,4
США	24,1	23,7	18,8	18,8	19,6	19,8
Бразилия	18,2	16,2	20,2	19,7	17,5	17,9
Китай	35,1	42,1	48,2	48,3	48,7	49,3
Индия	24,1	34,3	36,5	36,4	34,7	31,4

*Источник:* World dataBank [Электронный ресурс]. URL: [data.worldbank.org/indicator/NE.GDI.FTOT.KD.ZG](http://data.worldbank.org/indicator/NE.GDI.FTOT.KD.ZG) (дата обращения: 11.03.2015).

С учетом сокращающейся доли инвестиций в ВВП в последние годы резервы увеличения нормы накопления, безусловно, есть. Однако социальные ограничения едва ли позволят воспользоваться этими резервами в сколько-нибудь значимой степени. Общество в период высокой мировой ценовой углеводородной конъюнктуры привыкло к быстрому повышению реального уровня жизни и продолжает требовать поддержания этой тенденции вне зависимости от динамики рентных доходов. Ситуация усугубляется открытостью российской экономики. Повышение нормы накопления – непростая, но реальная задача в условиях авторитарной политической системы, действующей в закрытой экономике. В открытой экономике реализация данного курса спровоцирует массовую эмиграцию квалифицированной части экономически активного населения. Модернизация же экономики с опорой на низко квалифицированную мало мобильную часть населения вряд ли будет успешной. Таким образом, теоретически верный постулат о необходимости повышения нормы накопления для слабо развитых экономик применим для российских условий лишь в весьма ограниченной степени. Норма накопления должна быть повышена, но следует искать и иные источники финансирования модернизационных программ.

*Возврат российских финансовых ресурсов в российскую юрисдикцию.* Мобилизации средств на инвестиции будет способствовать более четкое понимание того, куда направляется получаемая в РФ прибыль и, отчасти, амортизация. Так, на начало 2012 г. величина основных фондов по остаточной балансовой стоимости составляла 56,3 трлн руб.<sup>6</sup>, т.е. 3,2 трлн долл. (по ППС), или 1,9 трлн долл. по курсу ЦБ РФ. Величина же иностранных активов РФ на эту дату равнялась 1,2 трлн долл.<sup>7</sup>. Сравнивать даже не рыночную, а балансовую оценку фондов, пересчитанную по ППС (плохо подходящего для этой цели показателя), с более или менее рыночной оценкой всех активов (в которых прямые инвестиции не превышают 30%) некорректно. Тем не менее? полученные цифры - одного порядка, что актуализирует вопрос: «Оправданы ли столь крупные вложения в чужие экономики?».

В 2009 г. российские прямые инвестиции за границу увеличились почти на 100 млрд долл. (почти в 1,5 раза), а инвестиции в основной капитал РФ при этом уменьшились более чем на 100 млрд долл. (на 30%). Возможно, столь значимый рост российских прямых инвестиций за рубежом связан с посткризисным восстановлением фондового рынка, но итог - не в пользу развития отечественного материального производства. В 2010 г. российские прямые инвестиции за границей (участие в капитале и прочий капитал) увеличились на 64 млрд долл., а в РФ в основной капитал – на 47 млрд. В 2011 г. российские прямые инвестиции за границей, правда, уменьшились на 4 млрд долл., а в РФ, напротив, увеличились на 77 млрд долл. Но зато прочие инвестиции РФ за границей (в основном, это ссуды и займы, а также наличная иностранная валюта и депозиты) в этом же году возросли на 44 млрд долл.

Речь не идет об ограничении прямых инвестиции за границу. Полезность владения активами за рубежом очевидна. Но если хотя бы часть из прочих инвестиций (418,8 млрд долл. на 01.10.2014 г.) направить на финансирование российского, а не иностранного роста,

---

<sup>6</sup> Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: [www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi](http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi) (дата обращения: 20.11.2014).

<sup>7</sup> Международная инвестиционная позиция Российской Федерации в 2001-2012 гг.: иностранные активы и обязательства на начало года. ЦБ РФ [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/print.aspx?file=iip\\_rf.htm](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/print.aspx?file=iip_rf.htm) (дата обращения: 20.11.2014).

от этого наша экономика бы только выиграла. Напомним, что все инвестиции в основной капитал РФ в 2013 г. составили 416 млрд долл.

Россия (относительно размеров своей экономики) масштабно кредитует остальной мир. Разумность такой политики в условиях острого недоинвестирования собственной экономики вызывает большие сомнения. Но, может быть, остальной мир кредитует российскую экономику в еще больших масштабах? Ничего подобного! Внешний долг РФ на начало 2014 г. составил 735 млрд долл. (на 1 октября 2014 г. – 679 млрд долл.), а ее внешние активы - 1,0174 трлн долл. Чистая позиция по внешнему долгу: -281,6 млрд долл.<sup>8</sup>. Иными словами, *РФ является нетто-кредитором остального мира, причем абсолютные размеры этого кредитования стали сокращаться лишь в последние годы.*

Сложившуюся ситуацию еще можно было бы оправдать, если бы российские инвестиции за рубежом были высокоэффективны. Но и это не так<sup>9</sup>. Действительно, по данным Центробанка РФ, на начало 2014 г. финансовые активы России составили 1474,6 млрд долл., а финансовые обязательства – 1342,9 млрд долл. За этот год полученные доходы от инвестиций составили 42,2 млрд долл., а выплаченные доходы от инвестиций – 100,1 млрд долл. Таким образом, в 2014 г. среднюю доходность российских инвестиций за рубежом можно оценить в 2,9% годовых, а среднюю доходность иностранных инвестиций в России – в 7,5% годовых<sup>10</sup>. Возможно, для стратегии «вкладываем свои деньги под 2,9% годовых и одновременно берем кредит под 7,5% годовых» - есть свои рациональные доводы. Но когда речь идет о сотнях миллиардов долларов, явно следует рассмотреть вариант «меньше вкладывать под 2,9% (в чужие экономики) и больше - под 7,5% (в свою)».

Частным случаем рассмотренной проблемы является *повышение эффективности использования золотовалютных резервов*. Данный финансовый источник актуализирует многолетнюю дискуссию о том, что лучше: копить на «черный день» или вкладывать появляющиеся финансовые ресурсы в создание такого социально-экономического базиса, чтобы этот день не наступил. В настоящее время Правительство РФ проводит политику создания и использования золотовалютных резервов страны, вызывающую справедливую критику в научном сообществе. Действительно, размещение этих средств в иностранные бумаги под низкий процент при одновременном фактическом стимулировании национального производителя заимствовать средства на мировом финансовом рынке под высокий процент, по меньшей мере, странно.

Кризис 2008-2009 гг. показал, что «заначка на черный день» - в значительной степени иллюзия. Аккумулировать средства, на которые крупная страна сможет жить сколько-нибудь длительное время невозможно. При этом *de jure* созданный как резервный, *de facto* этот фонд превращается в залоговый. Действительно, национальный заемщик получает доступ к иностранным финансовым источникам на основе негласного соглашения, что если ситуация примет неблагоприятный оборот, государство все равно не позволит передать крупные национальные активы иностранному собственнику и заплатит по обязательствам. Иными

---

<sup>8</sup> Банк России. Чистая позиция по внешнему долгу Российской Федерации на 1 января 2014 года. [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/debt\\_sector\\_13\\_4.htm&pid=svs&sid=chpoz](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_sector_13_4.htm&pid=svs&sid=chpoz) (дата обращения: 20.11.2014).

<sup>9</sup> Дементьев Н.П. Проблемы доходности внешнего сектора экономики России // ЭКО. - 2014. - № 11. - С. 168-183.

<sup>10</sup> ЦБ РФ. Статистика внешнего сектора [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs](http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs) (Дата обращения 08.09.2015).

словами, пока экономика функционирует нормально, прибыль делится между заемщиком и кредитором, в кризис же убытки покрываются государством, т.е. налогоплательщиками.

Специфика используемой российским правительством финансовой схемы в том, что иностранный кредитор, закладывая повышенный процент по ссуде в качестве платы за риск, фактически не рискует. Российское же государство, размещая свои резервы в низко рискованных зарубежных активах, премию за риск не получает, но как «заложник» отечественного бизнеса риски несет. Эффективность подобной «страусиной» политики вызывает сомнения. Задачу стабилизации уровня потребления в трудные времена подобные резервы решить не могут в принципе, а условия для предотвращения подобных ситуаций за счет инвестиций в модернизацию производственного аппарата отечественного товаропроизводителя тоже не создают.

Так, золотовалютные резервы ЦБ по состоянию на март 2015 г. превышали 360 млрд долл.<sup>11</sup>. Это сопоставимо с тем, что было инвестировано в обрабатывающую и добывающую промышленность России с 2003 по 2010 гг. (по номинальному курсу). Очень грубо можно оценить, что только ЦБ РФ в чужие экономики вложил столько же средств, сколько отечественные инвесторы в собственную добывающую и обрабатывающую промышленность за 7 лет. Но кормит нас не чужая, а своя экономика.

А ведь есть еще Резервный фонд (87,9 млрд долл.<sup>12</sup>, январь 2015 г.) и фонд Национального благосостояния (78 млрд долл., январь 2015 г.). Разумеется, речь не идет о том, чтобы все золотовалютные резерва и средства этих фондов направить на развитие промышленности, но резервы, уже в инвестиционном смысле, здесь точно есть. Так, в Резервном фонде в настоящее время столько же средств, сколько было вложено во все обрабатывающие производства в 2010-2011 гг.

Наконец, в условиях обострения международной обстановки указанные фонды вообще могут оказаться бесполезными. Пример Ирана, когда международные активы страны замораживаются по решению «международного сообщества», весьма показателен. В этом же ряду заморозка активов банка «Россия» и СМП Банка на 637 млн долл. в марте 2015 г. В случае возникновения крайней ситуации, РФ вообще окажется в странном положении. Сначала она масштабно финансирует развитие чужих (в ущерб своему) государств, а затем подвергается ощутимому санкционному давлению со стороны с ее же помощью созданных экономик.

Прекращение активного финансирования чужих государств через приобретение иностранных ценных бумаг, во-первых, является серьезным финансовым источником развития собственной экономики. В случае, если эти ресурсы заместят иностранные кредиты, существенно снизятся процентные выплаты иностранным кредиторам, формирующие заметную часть ежегодного оттока капитала из страны. Высвободившиеся средства могут быть использованы либо для дальнейшего развития национальной экономики, либо, как минимум, могут стать мощным фактором развития не слишком сильной на сегодняшний день российской банковской системы.

*Внешнее финансирование внутреннего роста.* Привлекать в национальную экономику иностранный капитал или нет – предмет традиционно острой дискуссии. С одной стороны,

---

<sup>11</sup> ЦБ РФ. Международные резервы РФ [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/hd\\_base/Default.aspx?Prtid=mrrf\\_m](http://www.cbr.ru/hd_base/Default.aspx?Prtid=mrrf_m) (дата обращения 10.03.2015).

<sup>12</sup> Министерство финансов РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://info.minfin.ru/fbr.php> (дата обращения: 10.03.2015).

это возможность быстрого развития в условиях ограниченности национального капитала и своевременного входа в те рыночные ниши, в том числе и на мировом рынке, занять которые со временем будет либо трудно, либо просто невозможно. С другой, - это угроза: чем больше центров принятия бизнес-решений находятся вне национальной юрисдикции, тем серьезней риск превратиться в прислугу в собственном доме.

Поступление иностранных инвестиций в российскую экономику быстро растет. Если в 1995 г. в РФ пришло менее 3 млрд долл., то в 2013 г. уже более 170 млрд долл.<sup>13</sup>. Напомним, что инвестиции в основной капитал в РФ, рассчитанные по курсу ЦБ РФ, в 2013 году составили 417 млрд долл. Правда, преувеличивать роль иностранных инвестиций в создании российской технологической системы не стоит. Примерно на 90% это кредиты, большая часть которых не имеет отношения к созданию основных фондов. Доля прямых инвестиций лишь немногим превышает 15% от всех пришедших инвестиций, а взносы в капитал предприятий еще меньше: примерно 6% (10 млрд долл.). Из всех накопленных на конец 2013 г. иностранных инвестиций (384,1 млрд долл.) лишь 33% (126,0 млрд долл.) - прямые инвестиции<sup>14</sup>. Угрозы национальной безопасности в плане «перехвата» российской собственности иностранными резидентами при таком уровне инвестиций, очевидно, нет.

Тем не менее, иностранный капитал может способствовать решению проблемы ускоренной модернизации российской экономики, особенно принимая во внимание тот факт, что внутренние резервы мобилизации инвестиций невелики.

Яркий пример – США. В 2013 г. иностранные активы в США составляли 23,7 трлн долл.<sup>15</sup>. С учетом того, что не все активы являются долгом, к долговым обязательствам можно отнести 15,6 трлн долл. (иностраные активы – прямые инвестиции - стоимость акций (все в текущих ценах):  $23,7 - 3,2 - 4,9 = 15,6$ ) - почти годовой ВВП страны. Представленная величина – не основание для утверждения о чрезмерной закредитованности американской экономики. Действительно, американские активы за границей в 2013 г. составили 19 трлн долл. Если вычесть из них стоимость прямых инвестиций и стоимость акций (не относятся к долговым активам), то остальной мир должен США 7,4 трлн долл. ( $19,1 - 5,3 - 6,4 = 7,4$ ). Простая разность рассматриваемых величин ( $7,4$  трлн долл. –  $15,6$  трлн долл. =  $- 8,4$  трлн долл.) с трудом поддается корректной интерпретации: хотя прямые инвестиции и стоимость акций не относятся к долговым обязательствам, они все же являются активами, которые нельзя не учитывать. Поэтому ограничимся показателем чистой международной инвестиционной позиции США, равному – 4,6 трлн долл. в 2013 г. В оговоренном смысле остальной мир прокредитовал американскую экономику в размере 4,6 трлн долл. При этом объемы кредитования быстро растут: еще в 2010 г. рассматриваемая величина составляла 2,2 трлн долл.

Подчеркнем, проблема не в том, чтобы набрать долгов как можно больше, а в том, как эти ресурсы рационально использовать. Так, в США значительный объем иностранного капитала привлекается под приобретение ценных бумаг правительства США (4 трлн долл., 2013 г.) и ценных бумаг казначейства США (1,7 трлн долл., 2013 г.), характеризующихся крайне низкой (и снижающейся) доходностью: 2,2% в декабре 2014 г. против 2,9% в декабре

---

<sup>13</sup> Россия в цифрах, 2014. с. 468.

<sup>14</sup> Россия в цифрах, 2014, с. 472-477.

<sup>15</sup> Table 1. International Investment Position of the United States at the End of the Period. [Электронный ресурс]. URL: [www.bea.gov](http://www.bea.gov) (дата обращения: 02.08.2014).

2013 г.<sup>16</sup>. Государство же по разным каналам направляет эти средства на развитие национальной экономики. Таким образом, США под почти символический процент кредитуют развитие своей экономики за счет иностранных контрагентов.

Государственный долг РФ не сопоставим с американским (41,5 млрд долл. на начало 2015 г.<sup>17</sup>). Внешний долг РФ в настоящее время примерно равен внешнему долгу Финляндии – стране с населением 5,4 млн чел. Население России, напомним, 143 млн человек. Отметим, что при несопоставимо более низкой долговой нагрузке золотовалютные резервы РФ в 2012 году были в 2,2 раза больше, чем в ФРГ в 3,1 раза больше, чем во Франции и в 3,6 раза больше, чем в США (Таблица 5).

Таблица 5.

Золотовалютные резервы и внешний долг стран мира, млн долл.

Страны	Золотовалютные резервы, 2012	Внешний долг, 2012	Резервы/Долг
<i>США</i>	148 000	15 680 000	0,01
Великобритания	94 540	9 577 000	0,01
Финляндия	9 900	586 900	0,02
Испания	50 300	2 278 000	0,02
Франция	171 900	5 371 000	0,03
Германия	238 900	5 717 000	0,04
<i>Европейский союз</i>	863 800	15 950 000	0,05
Италия	173 300	2 604 000	0,07
Япония	1 351 000	3 017 000	0,45
Мексика	163 600	354 900	0,46
<b>Россия</b>	<b>537 600</b>	<b>714 200</b>	<b>0,75</b>
Узбекистан	16 000	8 773	1,82
Нигерия	42 800	15 730	2,72
Тайвань	408 500	146 800	2,78
Китай	3 312 000	863 200	3,84
Саудовская Аравия	626 800	149 400	4,20
Иран	69 860	15 640	4,47
Афганистан	9 870	1 280	7,71
Сингапур	259 300	24 640	10,52
Туркменистан	20 680	428	48,32
Алжир	190 500	1 174	162,27
ЮАР	54 980	139	395,54

Источник: Central Intelligence Agency [Электронный ресурс]. URL: [www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2079rank.html](http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2079rank.html) (дата обращения: 12.12.2014).

Приведенные данные говорят о том, что российское государство либо не считает нужным, либо возможным взять на себя ответственность за привлечение иностранного

<sup>16</sup> Economic Report of the President, 2015. – P. 49.

<sup>17</sup> Банк России. Внешний долг Российской Федерации по состоянию на 1 января 2015 года (оценка). [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/debt\\_est\\_new.htm](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_est_new.htm) (дата обращения: 04.02.2015).

капитала и организацию его трансфера в сферу материального производства. В условиях ограниченности внутренних инвестиционных ресурсов, невысокого качества институциональной системы, дестимулирующей инвестиционную активность, подобный подход не представляется конструктивным.

Соотношение золотовалютных резервов и внешнего долга различных стран весьма показательно. Не претендуя на статистическую точность оценки, отметим: чем выше уровень развития экономики страны, тем больше *внешний долг страны*, и наоборот. Для крупных экономик еврозоны внешний долг измеряется триллионами долларов, для относительно небольших стран – сотнями миллиардов долларов. Выдвинем гипотезу: внешние финансовые ресурсы являются значимым фактором создания развитой, в том числе инновационной, экономики. Принципиальное различие между развитыми и менее развитыми странами заключается в том, как они используют внешние заимствования: на инвестиции или на потребление. Деньги охотно приходят в экономики, где они используются как капитал в марксовом понимании: «стоимость, приносящую прибавочную стоимость». И, соответственно, бегут из стран, где они по разным причинам не могут найти себе такого применения.

Развитые страны, создав хороший инвестиционный климат и обеспечив твердые гарантии прав собственности, привлекают в экономику капитал из менее благополучных стран. Масштабы этого притока позволяют одновременно решать и социальные задачи, и задачи развития<sup>18</sup>. Результатом такой политики становится развитая в промышленном и социальном смысле экономика, ориентированная на дальнейшее развитие.

Отечественная промышленная политика должна мотивировать российского инвестора оставаться в отечественной юрисдикции, а иностранного инвестора, напротив, привлекать в российскую экономику.

В условиях объявленных против России экономических санкций, курс на привлечение иностранного инвестора может показаться не вполне своевременным. Однако предшествующий анализ показывает, что санкции и вводились для того, чтобы, ограничив приток инвестиций в российскую экономику, предотвратить ее переход к западной модели роста – финансированию собственного развития за счет тех государств, которые, по разным причинам, не готовы развивать собственную экономику. От того, сумеем ли мы переломить навязанный сценарий, т.е. привлечь иностранный капитал из неэффективных экономик в свою, ставшую более эффективной, экономику, в значительной степени зависит, состоится ли РФ как самостоятельное государство, или она окажется на периферии глобальной экономики.

---

<sup>18</sup> Формирование инновационной экономики: концептуальные основы, методы и модели / отв. ред. В.И.Сулов, Н.А.Кравченко; ИЭОПП СО РАН. - Новосибирск: Автограф, 2014. - 346 с.

## Список литературы:

1. Алексеев А.В. Приоритеты государственной политики создания инновационной экономики в РФ. - Новосибирск, 2015. – 424 с.
2. Алексеев А.В. Инвестиции в промышленность России: "я за тобою следую тенью"? // ЭКО. - 2012. - № 5. - С. 103-116.
3. Баранов А.О., Павлов В.Н., Тагаева Т.О. Тревожные перспективы: прогноз развития экономики России на 2015-2017 гг. // ЭКО. - 2014. - № 12. - С. 15-35.
4. Дементьев Н.П. Проблемы доходности внешнего сектора экономики России // ЭКО. - 2014. - № 11. - С. 168-183.
5. Россия в цифрах, 2014. Краткий статистический сборник. - М.: Федеральная служба государственной статистики, 2014. - СС. 468, 472-477.
6. Формирование инновационной экономики: концептуальные основы, методы и модели / отв. ред. В.И.Сулов, Н.А.Кравченко; ИЭОПП СО РАН. - Новосибирск: Автограф, 2014. - 346 с.
7. Economic Report of the President, 2015. – P. 49.
8. Банк России. Чистая позиция по внешнему долгу Российской Федерации на 1 января 2014 года [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/debt\\_sector\\_13\\_4.htm&pid=svs&sid=chpoz](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_sector_13_4.htm&pid=svs&sid=chpoz) (дата обращения: 20.11.2014).
9. Банк России. Внешний долг Российской Федерации по состоянию на 1 января 2015 года (оценка) [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/debt\\_est\\_new.htm](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_est_new.htm) (дата обращения: 04.02.2015).
10. Международная инвестиционная позиция Российской Федерации в 2001-2012 гг.: иностранные активы и обязательства на начало года. ЦБ РФ [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/print.aspx?file=iip\\_rf.htm](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/print.aspx?file=iip_rf.htm) (дата обращения: 20.11.2014 ).
11. Министерство финансов РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://info.minfin.ru/fbp.php> (дата обращения: 10.03.2015).
12. ЦБ РФ. Статистика внешнего сектора [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs](http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs) (Дата обращения 08.09.2015)
13. ЦБ РФ. Международные резервы РФ [Электронный ресурс]. URL: [www.cbr.ru/hd\\_base/Default.aspx?Prtid=mrrf\\_m](http://www.cbr.ru/hd_base/Default.aspx?Prtid=mrrf_m) (дата обращения 10.03.2015).

## RUSSIAN INDUSTRY AND CREATING INNOVATIVE ECONOMY IN RUSSIA

*Alekseev Aleksey Veniaminovich,  
Kuznetsova Natalya Nikolaevna,*

Institute of Economics and Industrial Engineering  
of the Siberian Branch of the RAS, Novosibirsk  
630090, Novosibirsk, pr. Acad. Lavrentiev , 17

*The article demonstrates that the low labor productivity in Russian economy is a result of low capital assets existent. The main financial sources for this investment program are: rate of saving increasing, returning Russian capital from foreign markets, mobilization foreign investment.*

*Keywords: innovation economics, investment, labor productivity, capital assets, investment source, foreign capital.*

*JEL codes: A-10, E-20, E-22.*