

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА В ВТО

Даулетова Арайлым Бекзатовна

Статья посвящена проблемам состояния и динамики развития продовольственного рынка России и особенности внешней торговли нашей страны сельскохозяйственной продукцией и продовольствием. Проведя анализ мирового опыта оказания государственной поддержки АПК, выявив недостатки применяющейся российской практики поддержки национальных производителей сельскохозяйственной продукции, а также критически рассмотрев аспекты обеспечения продовольственной безопасности, автор объединяет полученные по указанным аспектам выводы и транслирует их на выявление особенностей трансформации продовольственного рынка России в условиях вступления в ВТО. В статье представлены возможности информатизации отрасли для повышения конкурентоспособности при членстве в ВТО.

Ключевые слова: глобализация, ВТО, Россия, субъект хозяйственной деятельности, коммуникации.

JEL коды: F 140

Сельскохозяйственный сектор имеет особую важность для России и ее торговых партнеров, так как страна является одновременно и крупным экспортером, и импортером многих важных товаров. Такие товары, как мясо, молочная продукция и сахар, остаются чувствительными к конкуренции со стороны импорта, и вступление России в ВТО может позволить развивающимся странам-экспортерам этих продуктов получать преимущество от большего доступа на российские рынки. В то же время, Россия является и важным экспортером, в особенности касательно таких продуктов, как пшеница и ячмень: например, страны-импортеры получают преимущество от большей стабильности рынка, следующей из обязательства России следовать правилам ВТО, касающимся экспортных ограничений в этой области.

В связи с этим, все более актуальным становится вопрос, как ограничения на доступ к рынку, поддержка национальных производителей, а также экспортная конкуренция в рамках соглашения о вступлении России в ВТО, могут повлиять на отдельные товары, и что это может значить для отдельных стран-экспортеров и стран-импортеров.

Нам важно выяснить, каким образом происходит и будет происходить в среднесрочной и долгосрочной перспективе трансформация всей цепочки добавленной стоимости в сельском хозяйстве России с учетом описанного нами одновременного влияния на продовольственный рынок «изнутри» (конъюнктура внутреннего рынка, государственная политика по обеспечению продовольственной безопасности, государственная поддержка) и «снаружи» (нормы и правила ВТО, принятые Россией при вступлении в ВТО, конъюнктура мирового рынка, политика иностранных государств по поддержке национальных производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, развитие интеграционных процессов с участием России, внешняя политика нашей страны).

Приступая к рассмотрению особенностей трансформации внутреннего продовольственного рынка России в условиях внешнеторговой интеграции, необходимо отметить, что референсный период, по которому можно проводить оценку первых результатов, пока еще слишком короток¹.

Официально вступив в ВТО в августе 2012 г., Россия «живет» в формате ВТО только четыре года, причем начиная со второй половины 2014 г. – в условиях эскалации политической и торгово-экономической конфронтации с развитыми странами Запада в связи с ситуацией вокруг присоединения/аннексии Крыма и военным конфликтом на юго-востоке Украины. Более того, многие требования ВТО, касающиеся и пошлин, и прочих ограничений, в наибольшей степени начнут работать только после 2017 г.

Состояние ВВП после вступления в ВТО

Среднегодовой темп роста ВВП после вступления в ВТО вырос во многих странах. Наиболее благоприятным вступление в ВТО оказалось для Молдовы, где ВВП начал расти, а не сокращаться. Только в Армении наблюдается незначительное снижение темпов роста ВВП. Вместе с тем, среднегодовые темпы роста объемов производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия в ряде стран замедлились (Кыргызстан, Китай). Растущий внешнеторговый оборот в Кыргызстане, Молдове и Армении обеспечивался, главным образом, за счет роста объемов импорта продовольствия. Можно констатировать, что вступление в ВТО не оказало на рассмотренные нами страны ощутимого негативного влияния, а в целом явилось генератором положительных изменений объема ВВП.

Очевидно, что международный опыт нельзя принимать за аксиому. Во-первых, каждая страна вступает в ВТО на собственных условиях, согласованных в рамках многосторонних торговых переговоров. Во-вторых, исходные внутренние условия у каждой страны тоже свои. Таким образом, формируется то уникальное сочетание «внутренних» и «внешних» факторов, о которых мы сказали в начале данного исследования, и сочетание которых мы ставим своей целью выявить для России.

Для России последствия вступления могут быть совершенно иными, что будет зависеть от целого комплекса условий и мер. К настоящему времени существует множество оценок возможных последствий вступления нашей страны в ВТО – как в целом для экономики государства, так и для отдельных ее секторов, включая сельское хозяйство.

Оценка последствия вступления России в ВТО

По оценке Ernst & Young, Российской экономической школы и Центра экономических и финансовых исследований и разработок, ежегодный прирост ВВП экономики России от присоединения к ВТО составит 0,41%, при постепенном снижении тарифов в течение 5 лет и через 5-6 лет возрастет до 0,96% после окончательного снижения тарифов. Оценки Всемирного Банка более оптимистичные – присоединение России к ВТО принесет стране ежегодный рост ВВП на 3,3%, однако, последствия для ряда отраслей, в первую очередь для АПК, будут в целом негативными – как по объему производства сельскохозяйственной

¹ Повал Л.М. Основные принципы ВТО и санкции группы стран - членов ВТО против Российской Федерации // В сб.: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации: материалы международной научно-практической конференции. - М.: Институт управления, 2015. - С. 29-38.

продукции (снижение на 3% по окончании переходного периода), так и по внешнеторговой активности (снижение экспорта сельскохозяйственной продукции на 6%, рост импорта на 11%)².

По мнению Оболенского В³, в последние годы на экономику России оказывает гораздо большее влияние изменение конъюнктуры на мировых рынках, чем вступление в ВТО. Проведенный нами анализ объемов экспорта и импорта (напрямую связанных с изменением внешнеторговой политики показателей) подтверждает эти слова (Рис. 1). Нами был рассмотрен период 2011-2015 гг. – за два года до вступления в ВТО и в течение двух лет после вступления.

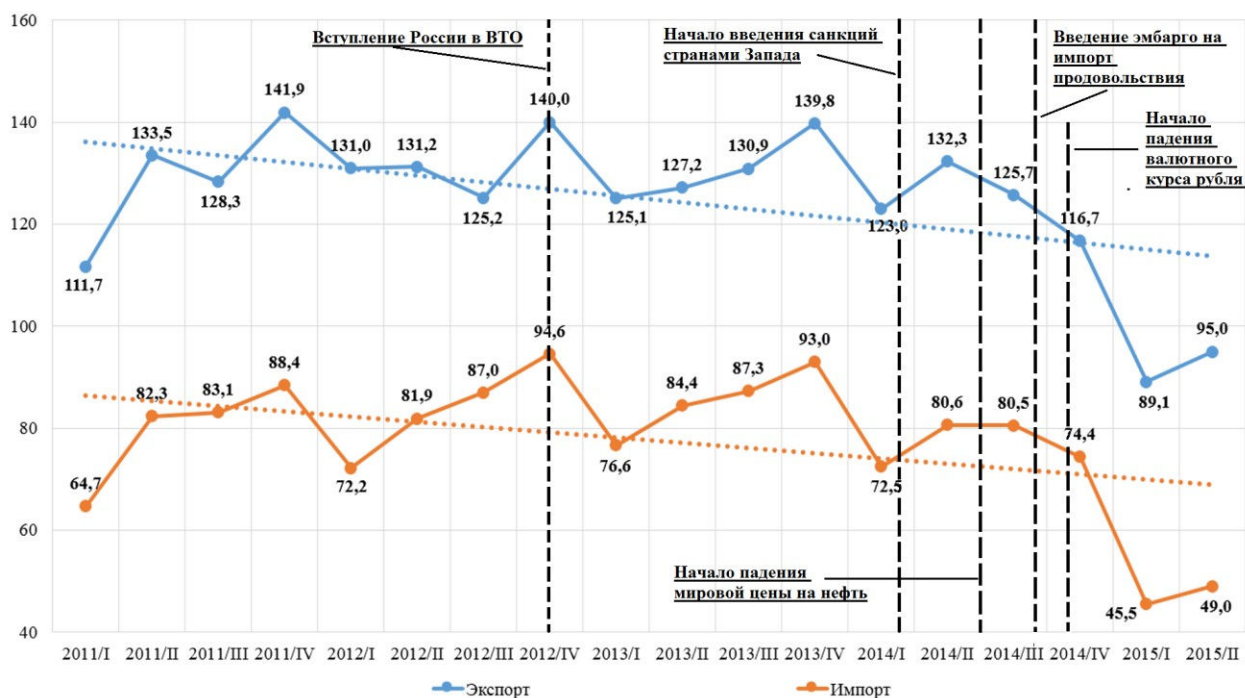


Рис. 1. Динамика объемов экспорта и импорта России по кварталам в 2011-2015 гг., млрд. долл. США.

Источник: Повал Л.М. Основные принципы ВТО и санкции группы стран - членов ВТО против Российской Федерации // В сб.: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации Сборник материалов международной научно-практической конференции. - М.: Институт управления, 2015. - С. 29-38.

Можно увидеть, что на протяжении 2013 г. (первого года России в формате ВТО) никаких кардинальных изменений товарооборота не происходит: и импорт, и экспорт находятся в пределах объемов 2011-2012 гг. и в целом повторяют динамику прошлых периодов. Падение товарооборота, однако, начинается с 2014 г. (обострение политической ситуации в связи с ситуацией в Украине, введение санкций странами Запада), усугубляется в июле 2014 г. в связи с началом падения мировой цены на нефть и введением Россией запрета на импорт ряда продовольственных товаров из стран ЕС, США и других развитых

² Повал Л.М. Основные принципы ВТО и санкции группы стран - членов ВТО против Российской Федерации // В сб.: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации: материалы международной научно-практической конференции. - М.: Институт управления, 2015. - С. 29-38.

³ Алхастова Э.М. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях членства в ВТО // Новый взгляд. Международный научный вестник. - 2015. - № 9. - С. 238-248.

государств, и становится катастрофическим в конце 2014 г. – начале 2015 г. в связи с падением курса рубля по отношению к ведущим мировым валютам.

По оценкам экспертов Российской Академии наук, обоснованно оценивать последствия вступления России в ВТО можно будет примерно через пять. Однако, большинство оценок, проведенных ранее, и прогнозов, составляющихся в настоящее время, говорят о сельском хозяйстве России как одной из наиболее пострадавших отраслей.

По оценкам Российской академии сельскохозяйственных наук, вследствие присоединения России к ВТО может произойти замедление роста производства сельскохозяйственной по сравнению с запланированным в проекте Государственной программы в совокупности за 8 лет ее реализации с 21% до 14%, что эквивалентно недополучению 1 трлн руб. валовой продукции или в среднем по 125 млрд руб. ежегодно в течение переходного периода. В соответствии с данными, представленными в докладе Ушачева И.Г., ежегодные потери АПК России в формате ВТО будут составлять около 4 млрд. долл. за счет уступки части внутреннего рынка иностранным фермерам и сужения внешнего рынка для российских экспортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия⁴.

Насколько же по итогам первых четырех лет членства России в ВТО действительно происходит такая «уступка рынка» и каким образом отечественные производители сельскохозяйственной продукции и продовольствия реагируют на изменения внешнеторговой политики и внешнеполитической ситуации?

Динамика объемов экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в России

Рассмотрим поквартальную динамику объемов экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в России в 2011-2015 гг. и совместим полученные данные с показателями объема производства сельскохозяйственной продукции (Рисунок 2). Все показатели приводятся в действующих ценах по данным Федеральной службы государственной статистики РФ. Показатель объема производства сельскохозяйственной продукции приводится в совокупности по всем сельскохозяйственным организациям, КФХ и ЛПХ, и пересчитан в доллары США по официальным курсам доллара США по отношению к рублю, рассчитанным автором как средние для каждого квартала. Линейный прогноз показателей импорта, экспорта и объема производства составлен на период семи кварталов, до конца 2016 г.

⁴ Повал Л.М. Основные принципы ВТО и санкции группы стран - членов ВТО против Российской Федерации // В сб.: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации: материалы международной научно-практической конференции. - М.: Институт управления, 2015. - С. 29-38.

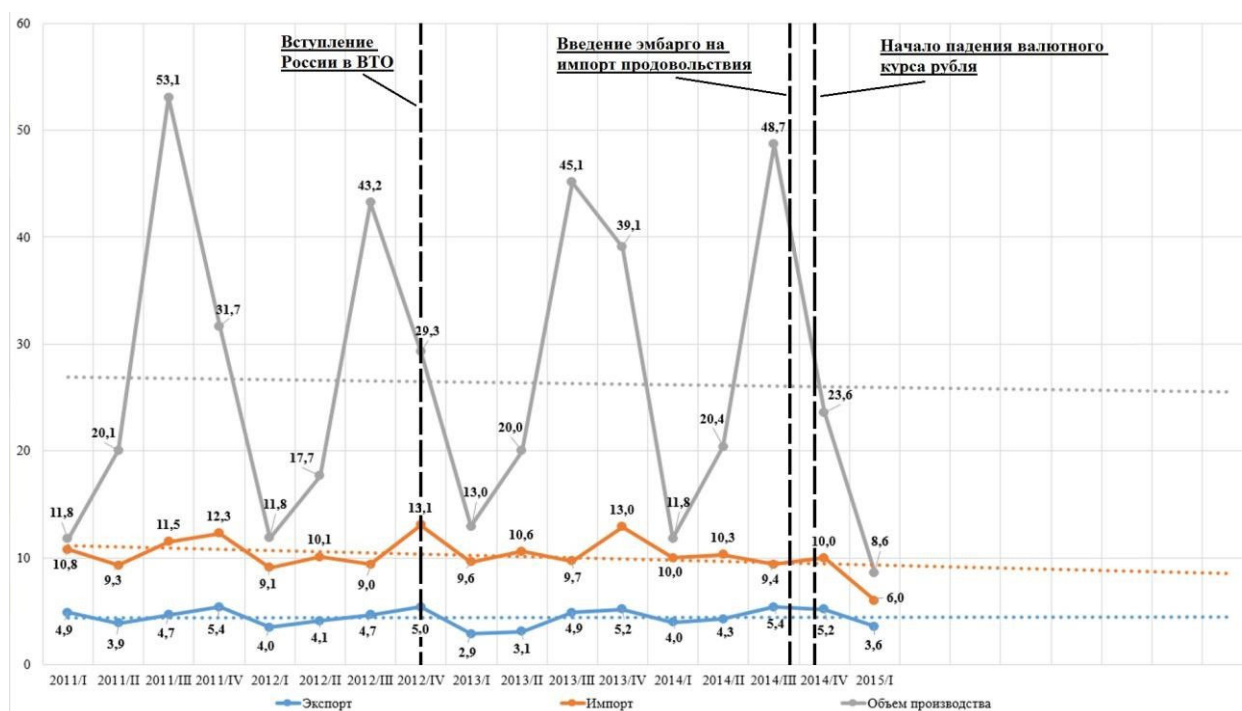


Рис. 2. Динамика объемов экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в России по кварталам в 2011-2015 гг., млрд. долл. США.

Источник: Болдырева И.А. Особенности таможенно-тарифной политики в условиях членства России в ВТО // *Stredoevropsky Vestnik pro Vedu a Vyzkum*. 2015. Т. 80. - С. 37.

Аналогично динамике совокупного товарооборота, представленной на Рисунке 2, относительно сельскохозяйственной продукции и продовольствия мы можем видеть отсутствие каких-либо значительных изменений в динамике импорта в течение первого года. По итогам 2013 г. импорт продовольствия в Россию составляет 42,8 млрд. долл. США, что всего на 2,6% выше показателя 2012 г. В 2014 г. даже наблюдается сокращение объемов импорта – до 39,7 млрд. долл. США, особенно заметное в конце 2014 г. в связи с падением курса рубля по отношению к доллару и введением Россией эмбарго на ввоз сельскохозяйственной продукции и продовольствия из ряда западных стран. По итогам первого квартала 2015 г. импорт продовольствия в Россию составляет 6 млрд. долл. США – самый низкий показатель в течение всего рассмотренного нами периода⁵.

Однако, падение объема импорта в долларовом выражении, во-первых, не означает снижения импорта в физическом выражении, а во-вторых, не говорит о том, что эффекта от либерализации таможенно-тарифной политики России вследствие вступления в ВТО не наблюдается.

Такая ситуация, однако, нетипична для большинства вступающих в ВТО стран. Проведенный нами анализ основных показателей производства и внешней торговли ряда стран СНГ и стран БРИКС, вступивших в ВТО раньше России, свидетельствует о существенном изменении конъюнктуры внутреннего рынка за счет роста импорта продовольствия и объема производства и экспорта сельскохозяйственной продукции. Из

⁵ Повал Л.М. Основные принципы ВТО и санкции группы стран - членов ВТО против Российской Федерации // В сб.: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации: материалы международной научно-практической конференции. - М.: Институт управления, 2015. - С. 29-38.

стран СНГ наиболее показателен опыт Армении и Молдовы, где можно наблюдать прямую связь между вступлением в ВТО и началом стремительного роста импорта продовольствия. Аналогичная связь либерализации доступа на рынок и объема ввоза продовольствия наблюдается в Китае.

Вступление России в ВТО сократило защиту и других отраслей АПК, в частности, молочной. В 2000-2012 гг. номинальный коэффициент защиты по молоку в среднем составлял 1,26, что означает цену внутреннего рынка на 26% выше мировой цены. Однако, для молочной отрасли эффект вступления России в ВТО оказался несколько другим. Серьезнее всего снизились пошлины на сухое молоко и сухую молочную сыворотку: по первой позиции ставка была снижена с 25% до 15%, по второй – с 15% (но не менее 0,35 евро за 1 кг) до 10–15%. Пошлина на импорт сыров зависит от их вида, большая часть поставляется по импортной пошлине в 15% (но не менее 0,25 евро за 1 кг) вместо 15%, но не менее 0,3 евро. Пошлина на сгущенное молоко и сливки снижена с 25 до 20%⁶.

Однако национальные потребители в течение первого года членства в ВТО так и не получили дешевой импортной продукции, т.к. поставщики постоянно поднимали цены, осознавая тот факт, что российский рынок находится в большой зависимости от импорта. Данная зависимость только обостряется в связи с падением объемов внутреннего производства.

В результате возникает двойная предпосылка к росту импорта: нехватка молока на внутреннем рынке и снижение уровня таможенно-тарифной защиты внутреннего рынка от иностранных поставщиков. Наиболее уязвимыми, с точки зрения значимости импорта, являются сегменты сыров и сливочного масла, требующие больших объемов молочного производства. Как показали исследования, причиной медленного развития информатизации сельскохозяйственного производства на всех трех уровнях является:

- отсутствие в отрасли организационно-правовых документов о системном развитии информатизации в сельхозорганизациях и в АПК региона в целом, что приводит к необоснованному формированию управленческих структур и затруднениям их руководителей и специалистов в организации использования материально-технических ресурсов и применении научных методов управления;
- в принятых региональных программах развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. не предусматривается создание единого информационного обеспечения (ЕИО) оперативного управления производством и переработкой сельхозпродукции;
- применяемые формы и методы оперативного планирования и регулирования производственных процессов в большинстве сельхозорганизаций не отвечают современным требованиям эффективного использования автоматизированных технологий сбора и обработки данных при решении комплексных задач и принятии управленческих решений, что не позволяет создание в регионах многоуровневых информационных систем;
- неподготовленность подавляющего большинства руководителей и специалистов сельхозпредприятий в области использования научных методов управления производственными процессами с применением компьютеров и информационных технологий;

⁶ Повал Л.М. Основные принципы ВТО и санкции группы стран - членов ВТО против Российской Федерации // В сб.: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации: материалы международной научно-практической конференции. - М.: Институт управления, 2015. - С. 29-38.

– отсутствие мотивации у специалистов большей части низкорентабельных сельхозпредприятий в повышении эффективности своей работы из-за незнания основ компьютеризации управления приводит к полному их безразличию освоения крайне необходимых научных достижений. Только около 15% сельхозпредприятий могут организовать с участием НИИ разработку и внедрение в практику управления.

Развитие инфокоммуникационных технологий и создание информационной системы управления (ИСУ) в сельском хозяйстве

Решение указанной проблемы возможно только при условии незамедлительного принятия мер со стороны Минсельхоза России и региональных администраций, суть которых сводится к разработке отраслевой программы комплексных исследований по развитию инфокоммуникационных технологий и созданию трехуровневой информационной системы управления (ИСУ) в сельском хозяйстве в 2016–2020 годах и на период до 2025 года, обеспечивающей системный переход управления сельского хозяйства на инновационный путь развития, а именно разработку и внедрение современных методов и способов управления сельскохозяйственным производством с применением экономико-математических моделей (ЭММ), компьютерных технологий (ИКТ), автоматизированных информационно-технических комплексов (АИТК), интеллектуальных платформ (ИП), прикладных программ (ПП) и информационно-программных модулей (ИПМ). Отсюда сегодня все отчетливее выделяется новое направление сельскохозяйственной науки – исследование инновационно-информационного процесса (ИИП) разработки и реализации в АПК сложных комплексных задач по производству и переработке сельхозпродукции на уровнях: региональный орган управления сельским хозяйством – сельхозорганизация.

Эффективность взаимодействия этих двух субъектов рыночных отношений во многом определяет результат решения многочисленных задач управленческой деятельности, в ходе которой определяется потребность сельхозорганизации в финансовых и материальных ресурсах, сезонном труде, планируется реализация по каналам сбыта, рассматриваются варианты развития предприятия и т.д. и в конечном итоге она зависит от объемов (потоков) собираемой информации. Таким образом, главным вопросом программы исследований по созданию информационного обеспечения организационно-технического управления производственными процессами в сельхозорганизациях должна являться автоматизация функций сбора оперативной информации для подготовки управленческих решений.

Чтобы понять природу возникновения потоков информации в контуре управления, необходимых для принятия решения, обратимся сначала к природе объекта управления. В данном случае управление производится на основе самого процесса сельскохозяйственного производства в целях обеспечения своевременного, согласованного и эффективного его проведения при соответствующих технологических и экономических параметрах и с учетом климатических, организационно-экономических и зональных особенностей. В соответствии с этими определениями информация для управления сельскохозяйственным производством должна касаться в первую очередь: сроков начала и окончания тех или иных операций, синхронизации составляющих элементов процесса, наилучшее (оптимальное) использование материально-технических ресурсов сложившейся ситуации и т.п. Отсюда следует, что объемы и содержание информационных потоков при управлении производственными

процессами определяются этими процессами: структурой, особенностями, набором машин и их использованием, необходимостью и эффективностью их проведения. Чтобы установить закономерности появления информационных потоков, используемых в управлении, необходимо изучить сам объект управления, в данном случае производственные процессы и определить содержание функций этого управления. Для изучения указанного объекта в сельхозорганизации должны быть созданы нормальные условия и необходимые предпосылки для эффективной деятельности всех звеньев общего и функционального управления и обеспечено существенное их влияние на способы и приемы решения:

- задач общего управления, к которым относятся выбор конечной цели производства, реализация общественно-правовых отношений в коллективе предприятия при использовании имеющихся природных, производственных и трудовых ресурсов при производстве сельхозпродукции;

- задач функционального управления, к которым относится планирование производства, расчет производственных процессов, организация сельскохозяйственных работ, руководство ходом производственных процессов, анализ состояния производства и хозяйственной деятельности предприятия, сбыт и реализация готовой продукции.

Перевод с ручного управления на компьютерные технологии позволит осуществить многовариантные решения крупных многофакторных задач управления. В свою очередь применение ЭВМ в управлении потребовало создания соответствующих комплексов технических средств управления в виде систем сбора, передачи, накопления, хранения, обновления, поиска и обработки информации (информационных и телекоммуникационных систем). Инфокоммуникационные системы уже сегодня оказывают существенное влияние на содержание общего и функционального управления сельскохозяйственным производством. Возникла объективная потребность рассматривать содержание задач и средства управления ими в неразрывной связи. Именно в реализации такой неразрывности и заключаются перспективы развития инфокоммуникационных средств в управлении сельскохозяйственным производством. Как известно, информация и процедурные знания, являющиеся основным субстратом информатики, не заняли еще подходящего места в списке факторов, обеспечивающих инновационный тип развития сельского хозяйства и АПК в целом. По сравнению с другими ресурсами они обладают рядом неоспоримых преимуществ:

- не тратятся в производственных циклах;
- легко тиражируются и воспроизводятся с неубывающей отдачей в силу растущей интеллектуализации за счет аграрной науки и образования;
- обладают эффектом замещения расходуемых ресурсов, что способствует росту экологической и энергетической эффективности агропродовольственных систем;
- приводят к росту бюджетной эффективности государственной поддержки за счет оптимизации использования ресурсов целевых программ по времени, регионам и мероприятиям.

Несмотря на, казалось бы, очевидные общественно полезные свойства, использование этого ресурса в отрасли сельского хозяйства крайне незначительно. Сельскохозяйственный товаропроизводитель имеет дело с очень сложно устроенной агропродовольственной системой (АПС) и с не менее сложной, а зачастую, и недружественно организованной внешней средой. На рис. 3 приведена структурная схема, описывающая взаимодействие АПС с факторами внешней среды, в результате которого формируется весь облик таких систем, показатели их экономической эффективности и устойчивости.

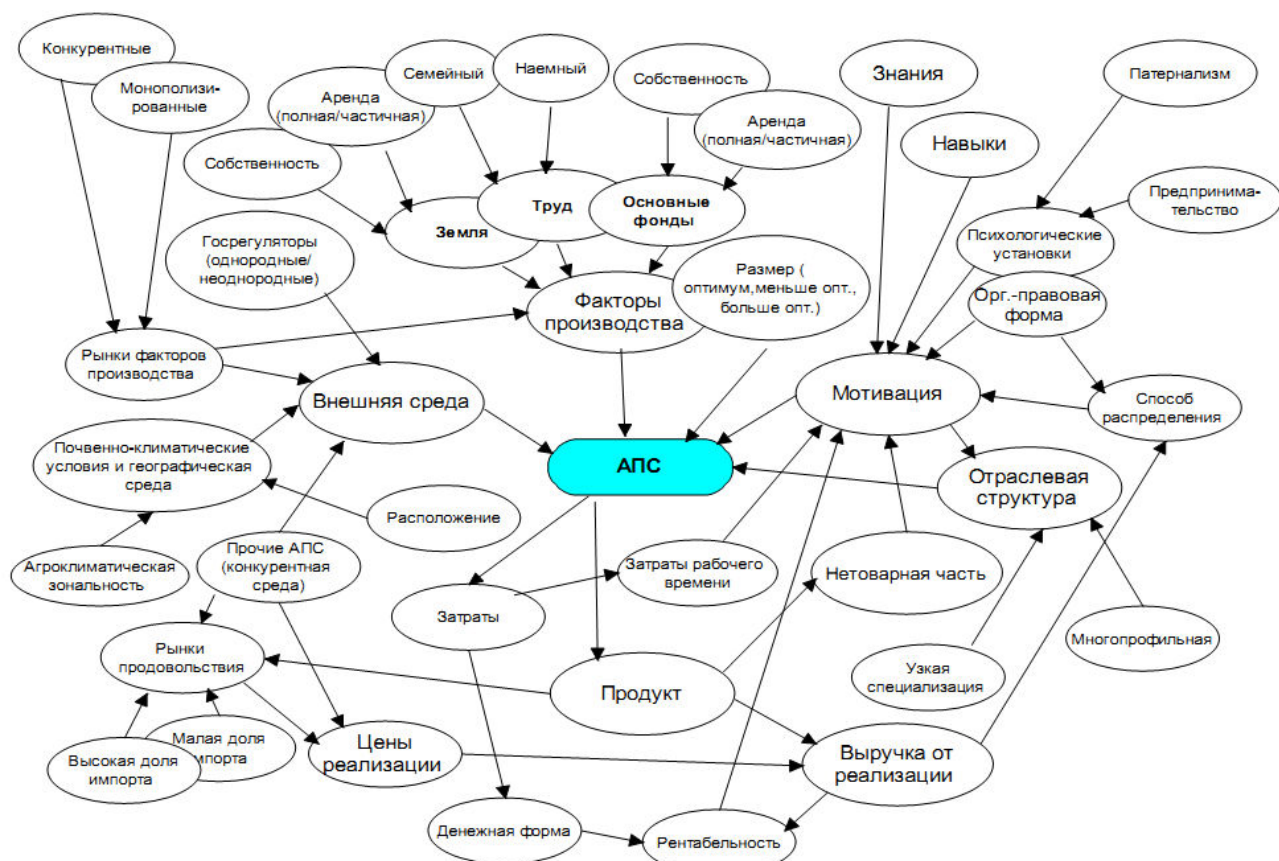


Рис. 3. Факторы внешней среды и их влияние на свойства АПС.

Системная разработка ИСУ и последующее ее функционирование с использованием ИСОУ, ИДС УАИТК позволит повысить эффективность оперативного управления производственными процессами в сельхозорганизациях и отработать технологию принятия оптимальных управленческих решений, определить перечень и этапность ввода прикладных программ и задач управления. Проблема эта сложная, но выполнимая, при условии, что каждый программный продукт востребован и обеспечивает расчет или обработку отдельной и комплексной задачи управления, а их эффективность и сроки окупаемости могут быть подсчитаны.

Таким образом, членство России в ВТО обеспечит значительные торговые преимущества в первую очередь для развивающихся стран. В случае нарушения Россией обязательств, они могут использовать систему разрешения международных торговых споров ВТО, чтобы требовать возмещения ущерба, что было невозможно до вступления России в ВТО

Список литературы

1. Алхастова Э.М. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях членства в ВТО // Новый взгляд. Международный научный вестник. - 2015. - № 9. - С. 238-248.

2. Болдырева И.А. Особенности таможенно-тарифной политики в условиях членства России в ВТО // *Stredoevropsky Vestnik pro Vedu a Vyzkum*. - 2015. - Т. 80. - С. 37.
3. Еделев Д.А., Власенкова Т.А., Егоров А.К., Гаджимирзоев Г. Развитие пищевой промышленности в условиях ВТО и действия экономических санкций // В книге: День науки. Сборник материалов конференции. - 2015. - С. 69-72.
4. Костяев А.И., Яхнюк С.В., Никонова Г.Н. Россия в ВТО: последствия для села // В сб.: Роль национальных общественных и глобальных институтов в развитии агропромышленного комплекса России и за рубежом: материалы международной научно-практической конференции. - Ростов н/Д: АзовПечать, 2015. - С. 21-27.
5. Повал Л.М. Основные принципы ВТО и санкции группы стран - членов ВТО против Российской Федерации // В сб.: Точки роста в Евразийском экономическом союзе: бизнес, инвестиции, инновации: материалы международной научно-практической конференции. - М.: Институт управления, 2015. - С. 29-38.
6. Терёшина Н.П., Жаков В.В., Колядин Д.Г. Влияние товарной структуры международной торговли на конкурентоспособность контейнерных перевозок в условиях вступления России в ВТО // В сб.: Современные проблемы управления экономикой транспортного комплекса России: конкурентоспособность, инновации и экономический суверенитет: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию института экономики и финансов МИИТа. - М.: Московский гос. университет путей сообщения, Институт экономики и финансов, - 2015. - С. 236-241.
7. Юсуфов Р.А. Адаптация аграрного сектора России к условиям ВТО - задача вполне реальная // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. - 2015. - № 4-6. - С. 6-12.
8. Панин, А. В. Вопросы модернизации аграрного производства в условиях членства России в ВТО // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2014. - №3. - С.47-51

STATUS AND PROSPECTS OF THE FOOD MARKET OF RUSSIA IN CONDITIONS OF WTO MEMBERSHIP

Dauletova Arailym Bekzatovna

This study focuses on the problems of the state and the dynamics of the food market of Russia, and especially the foreign trade of our country's agricultural products and foodstuffs, with an analysis of international experience providing APK state support, identifying deficiencies to apply the Russian practice of supporting domestic producers of agricultural products, as well as critically examined aspects of food security, then we combine the data obtained from the four aspects of the findings and translating them to determine the characteristics of Russian food market transformation in the conditions of accession to the WTO. Possibilities of information industry to improve competitiveness while WTO membership.

Key words: globalization, the WTO, Russia, subject of economic activity, communications.

JEL codes: F 140.